

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201757  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201757.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: S. O., J.. XX.XX.XXXX, G. M.S. XX, XXX XX V., právne zastúpenej JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom Baštová 5A, 085 01 Bardejov proti žalovaným: X./ Q. O., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XX/X, XXX XX V., X./ K. O., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/ X, XXX XX V., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa akéhokoľvek nakladania s týmito vecami:  
-traktor kolesový poľnohospodársky ZETOR 7011, EČV: G.,  
-ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh,  
-vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, modrá tmavá, r.v. 2005, ŠPZ: G.,  
-vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2013, EČV: G.,  
-vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2016, EČV: G.,  
vrátane ich používania na osobné, či podnikateľské účely žalovaných a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/35/2021.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/35/2021.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 22.09.2021 domáha, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s majetkom označeným v návrhu pod písm. a) až j), vrátane ich používania na osobné či podnikateľské účely žalovaných a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že na základe uznesenia o dedičstve č. 7D/24/2020-71, Dnot 280/2020 zo dňa 20.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021 žalobkyňa ako dedič (manželka) po poručiteľovi (manžel) I. O., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, nadobudla do svojho vlastníctva veci:

a) zariadenie obývacej izby pozostávajúce z 1x sedacej súpravy, 1x konferenčný stolík, obývacia stena, 1x koberec a 1x TV zn. LG;

b) zariadenie kuchyne pozostávajúce z el. rúry, varnej dosky, digestora, chladničky a práčky, vrátane hrncov, pohárov, 1x mixér, 3x sendvičovač, 1x el. palacinkovač, 2x žehlička na bielizeň, 1x jedálenský stôl, 6x stoličky, 2x barové stoličky;

c) vybavenie spálne pozostávajúce z manželskej postele, 2x matrac, šuplíková skrinka, 2x vstavaná skriňa, 1x detská postieľka;

d) vybavenie detskej izby pozostávajúce z postele a 2x matrace, písací stôl, 1x skrine a poličky;

e) veci slúžiace na osobnú potrebu ako obuv, oblečenie, kočiar a hračky pre deti, fotografie, kozmetika;  
f) traktor kolesový poľnohospodársky ZETOR 7011, EČV: G.;

g) ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh;  
h) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, modrá tmavá, r.v. 2005, ŠPZ: G.;

i) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2013, EČV: G.;

j) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2016, EČV: G.,  
ktoré sa toho času nachádzajú na adrese N. XXX/X, V..

Žalobkyňa od smrti manžela do dnešného dňa nemá k majetku označenému pod písm. a) až j) slobodný prístup. Prostredníctvom predžalobných výziev zo dňa 30.03.2021 a 20.05.2021 vyzvala žalobkyňa žalovaného 1/ k splneniu si zákonných povinností a k vykonaniu všetkých úkonov smerujúcich k bezproblémovému odovzdaniu a prevzatíu majetku. Avšak žalovaný 1/ si tieto povinnosti aj napriek písomnej výzve do dnešného dňa nesplnil. Z tohto dôvodu bola žalobkyňa nútená podať na Okresný súd Bardejov žalobu na vydanie veci voči žalovaným. Žalovaní počas neoprávnenej držby nielen neoprávnenne zadržávajú predmetný majetok žalobkyne, ale ho aj neoprávnenne používajú a poškodzujú. Žalovaní používajú predmetné motorové vozidlá označené pod písm. f) až j) každý deň na svoje osobné aj podnikateľské účely, čím ich znehodnocujú. Na jednom z motorových vozidiel bola spôsobená už aj škoda, konkrétne na motorovom vozidle s evidenčným č. G.. Žalobkyňa k tejto škodovej udalosti žiaľ nemá žiadnu správu o nehode, nakoľko sa žalovaní ani nenamáhalí to žalobkyňi oznámiť a škodovú udalosť riešiť. Obava žalobkyne o svoj majetok je teda oprávnená. Motorovému vozidlu s evidenčným č. G. ku dňu 30.12.2020 skončilo povinné zmluvné poistenie. Žalovaní aj napriek tomu naďalej používajú a jazdia na predmetnom vozidle po cestnej komunikácii, nevedomujúc si následky svojho konania. Rovnako aj k traktoru zn. ZETOR 7011 s evidenčným č. G. skončilo povinné zmluvné poistenie ku dňu 24.03.2021 a žalovaní ho aj napriek tomu používajú a rovnako ním jazdia aj po cestnej komunikácii. Žalobkyňa nemá prístup k žiadnemu motorovému vozidlu, teda ani k príslušným dokladom od vozidiel, a preto ako vlastník vozidla nevie uzavrieť novú poisťnú zmluvu. Z tohto dôvodu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: „Okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 neuzavrie poisťnú zmluvu, uloží pokutu od 500 Sk do 100 000 Sk.“ Žalobkyňa sa obáva, že pre konanie žalovaných bude vystavená sankciám, ktoré jej hrozia v prípade nesplnenia si povinností ako vlastníka vozidla. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha len ochrany svojho majetku. Dožaduje sa, aby žalovaní nepoškodzovali majetok žalobkyne a aby sa zdržali akéhokoľvek nakladania s majetkom označeným pod písm. a) až j), vrátane ich používania na osobné, či podnikateľské účely žalovaných. Aby zo strany žalovaných naďalej nedochádzalo k znižovaniu hodnoty majetku žalobkyne.

3.1 Z pripojeného spisu Okresnému súdu Bardejov sp.zn. 5C/35/2021 vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 22.09.2020 domáha voči tým istým žalovaným v 1. a 2. rade, aby im súd uložil povinnosť vydať majetok: a) zariadenie obývacej izby pozostávajúce z 1x sedacej súpravy, 1x konferenčný stolík, obývací stena, 1x koberec a 1x TV zn. LG; b) zariadenie kuchyne pozostávajúce z el. rúry, varnej dosky, digestora, chladničky a práčky, vrátane hrncov, pohárov, 1x mixér, 3x sendvičovač, 1x el. palacinkovač, 2x žehlička na bielizeň, 1x jedálenský stôl, 6x stoličky, 2x barové stoličky; c) vybavenie spálne pozostávajúce z manželskej postele, 2x matrac, šuplíková skrinka, 2x vstavaná skriňa, 1x detská postieľka; d) vybavenie detskej izby pozostávajúce z postele a 2x matrace, písací stôl, 1x skrine a poličky; e) veci slúžiace na osobnú potrebu ako obuv, oblečenie, kočiar a hračky pre deti, fotografie, kozmetika; f) traktor kolesový poľnohospodársky ZETOR 7011, EČV: G.; g) ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh; h) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, modrá tmavá, r.v. 2005, ŠPZ: G.; i) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2013, EČV: G.; j) vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2016, EČV: G., ktoré sa toho času nachádzajú na adrese N. XXX/X, V., alebo povinnosť umožniť prístup k tomu, aby si žalobkyňa tento majetok mohla vziať. Zároveň sa domáha náhrady trov konania.

3.2 Žalobu žalobkyňa odôvodňuje tým, že dňa 07.10.2020 manžel žalobkyne dostal doma nečakane mozgovú príhodu po tom, ako zaspal spolu s ich deťmi v manželskej posteli. Od toho momentu jej manžel upadol do kómy a už sa žiaľ neprebral. Po tejto udalosti nebola žalobkyňa schopná vrátiť sa domov (na adresu N. XXX/X, V.), keďže jej toto miesto pripomínalo, čo sa stalo. Z tohto dôvodu sa na určitý čas presťahovala spolu so svojimi deťmi k jej rodičom a sestre do M.. Nakoľko chodila za manželom do nemocnice každý druhý deň, tak jej pomáhali aj s deťmi. Po smrti manžela a po uplynutí určitého času bola žalobkyňa rozhodnutá opäť sa vrátiť domov, aby nebola na príťaž rodičom a sestre. Deti mali doma stále svoje hračky, oblečenie či detskú izbu, kde mali vlastnú posteľ. Žalobkyňa tam mala zariadenú celú domácnosť, preto pre ňu bolo pochopiteľné, že sa chce vrátiť na miesto, kde jej deti vyrastali a bol to pre nich domov. Rovnako nevidela dôvod, prečo by sa tam nemohla vrátiť, keďže si to tam prerobili a

zariadili spolu s manželom sami za vlastné peniaze. V zime 2020 si žalobkyňa prišla vziať domov veci, ktoré potrebovala pre seba a svoje deti, rovnako aj poštu a motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, nakoľko motorové vozidlo, ktoré v tom čase používala, nemalo zimné pneumatiky. Žalovaný 1/ začal žalobkyni nadávať, že nemá právo tam chodiť, odmietol jej dať kľúče od motorového vozidla a fyzicky ju napádal, aby odtiaľ odišla. Z tohto dôvodu bola žalobkyňa nútená zo svojho domova odísť natrvalo, a to aj so svojimi maloletými deťmi, mal. I. O., J.. XX.X.XXXX a mal. J. O., J.. X.X.XXXX. Bez jej vedomia jej bol následne vyhlásený v apríli 2021 z danej adresy aj trvalý pobyt. Túto skutočnosť sa jej žalovaní ani nenamáhalí oznámiť. Zistila to sama až v momente, keď sa snažila dať do poriadku potrebné záležitosti po smrti manžela. Tvrdenie žalovaných, že žalobkyňu vyhlásili z trvalého pobytu z dôvodu dlhodobého neuhrádzania faktúr za energie, sa nezakladá na pravde. Žalobkyňa nemala dôvod neplatiť energie, avšak žiadne faktúry za energie jej neboli doručené, resp. predložené na úhradu. Pošta na jej meno bola stále doručovaná na adresu N. XXX/X, V. a bolo pre ňu nemožné sa k nej dostať. Opätovne sa žalobkyňa pokúšala dostať k svojim veciam dňa 20.04.2021, teda v deň nadobudnutia právoplatnosti Uznesenia o dedičstve, avšak ani vtedy žalovaní neumožnili žalobkyni vziať si veci, ktoré jej právoplatne patria. Žalovaní žalobkyňu vysmiali, že jej nič nepatrí a nič jej nedajú. Keď im ukázala právoplatné Uznesenie o dedičstve, tak jej žalovaný 2/ povedal, že on žiadny papier nedostal a preto ho jej Uznesenie nezaujíma. Z tohto dôvodu sa žalobkyňa obrátila aj na políciu. V ten deň žalobkyňa oznámila na OO PZ v Raslaviciach podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ktorého sa mal dopustiť žalovaný 1/. Jedným zo základných ľudských práv, ktoré garantuje aj Ústava SR každému v čl. 20, je právo vlastníť majetok - vlastnícke právo. Obsahom vlastníckeho práva sú tri najzakladanejšie práva vlastníka, a to právo predmet držať, právo predmet užívať, požívať jeho plody a úžitky a právo s predmetom nakladať. Žalobkyni ako vlastníčkovi predmetných vecí, bolo do všetkých týchto práv protiprávne zasiahnuté a to tak, že žalovaní jej predmetné veci neprávom zadržujú, užívajú ich a odmietajú ich vydať žalobkyni. V tomto prípade teda de-facto dochádza k protiprávnemu obmedzovaniu vlastníckeho práva. K majetku označeného pod písm. a) až j) žalobkyňa od smrti manžela do dnešného dňa nemá slobodný prístup. Žalobkyňa prostredníctvom predžalobných výziev zo dňa 30.03.2021 a 20.05.2021 vyzvala žalovaného 1/ k splneniu si zákonných povinností a k vykonaniu všetkých úkonov smerujúcich k bezproblémovému odovzdaniu a prevzatíu majetku. Avšak žalovaný 1/ si tieto povinnosti aj napriek písomnej výzve do dnešného dňa nesplnil. Počas neoprávnenej držby žalovaní nielen neoprávnene zadržávajú predmetný majetok žalobkyne, ale ho aj neoprávnene používajú a poškodzujú. Na predmetnom majetku vznikla už aj škoda, konkrétne škodová udalosť na motorovom vozidle G.. Žalobkyňa k tejto škodovej udalosti žiaľ nemá žiadnu správu o nehode, nakoľko sa žalovaní ani nenamáhalí to žalobkyni oznámiť a škodovú udalosť riešiť. Obava žalobkyne o svoj majetok je teda oprávnená. Rovnako sa žalobkyňa obáva o motorové vozidlo G., ktorému k 30.12.2020 skončilo povinné zmluvné poistenie, a ktoré žalovaní aj napriek tomu naďalej používajú. Žalovaní vo svojom konaní zašli až za hranice ľudskosti, keď 19.01.2021 bez vedomia žalobkyne, a teda bez vedomia nového vlastníka vozidla, uzatvorili na predmetné motorové vozidlo novú poistnú zmluvu na nebohého manžela žalobkyne, ktorý bol v tom čase už tri mesiace mŕtvy. Konanie žalovaných bolo v tomto prípade bezcitné a neúctivé a to nielen voči žalobkyni, ale hlavne voči ich nebohému bratovi. Žalobkyňa po tom, ako videla predmetné motorové vozidlo jazdiť po cestnej komunikácii s tým, že si bola vedomá, že na predmetnom motorovom vozidle poistná zmluva skončila k 30.12.2020, sa v poisťovni informovala o stave poistnej zmluvy. Pracovníčka poisťovne jej oznámila, že na predmetné motorové vozidlo bola uzatvorená nová poistná zmluva. Po tom, ako žalobkyňa pracovníčke poisťovne vysvetlila, že jej manžel je už tri mesiace mŕtvy a novú poistnú zmluvu uzavrieť nemohol, bola táto poistná zmluva okamžite vystornovaná (zrušená) a v poisťovni prebieha prešetrenie, z akého dôvodu takáto poistná zmluva bola vôbec uzatvorená a kým. Rovnako aj k traktoru zn. ZETOR 7011, EČV: G. skončilo povinné zmluvné poistenie ku dňu 24.03.2021, a žalovaní ho aj napriek tomu používajú a rovnako ním jazdia aj po cestnej komunikácii. Žalobkyňa nemá prístup k žiadnemu motorovému vozidlu, teda ani k príslušným dokladom od vozidiel, a preto ako vlastník vozidla nevie uzavrieť novú poistnú zmluvu. Z tohto dôvodu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: „Okresný úrad tomu, kto podľa § 3 ods. 1 neuzavrie poistnú zmluvu, uloží pokutu od 500 Sk do 100 000 Sk.“ Žalobkyňa sa obáva, že pre konanie žalovaných bude vystavená sankciám, ktoré jej hrozia v prípade nesplnenia si povinnosti ako vlastníka vozidla. Žalobkyňa žalobou žiada to, čo jej právom patrí; predmetné veci držať, užívať a nakladať s nimi podľa vlastného uváženia. Podanou žalobou preto žiada, aby jej žalovaní vydali predmetný majetok alebo umožnili prístup k tomu, aby si ho žalobkyňa mohla vziať.

4.1 Z uznesenia Okresného súdu Bardejov, vydaného povereným notárom Mgr. Jurajom Hamarom so sídlom notárskeho úradu Bardejov, Dlhý rad 16 ako súdnym komisárom na základe poverenia na konanie a rozhodovanie v dedičskej veci po poručiteľovi I.V. O., J.. XX.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, J. G. V. - J. V., N. XXX/X vyplýva, že z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozostalej manželke poručiteľa S. O., patrí:

- podiel 1/2-iny zariadenia a príslušenstva rodinného domu súpisné číslo XXX na ulici N., k. ú. V. na 2. poschodí (betónová podlaha, plávajúca podlaha, lišty, nitilon, polystyrén, priečky, sadrokartón, električka, zásuvky, vypínače, bodové svetlá, žalúzie, sieťky na okná, obložková zárubňa, dvere, spolu v hodnote 10.282,41 Eur), kúpeľňa (dlažba, obklad, sprcha, rebrík, WC geberit, umývadlo, skrinka pod umývadlo, zrkadlo, batérie, spolu v hodnote 2.800,33 Eur), obývacia izba (gauč, konferenčný stolík, obývacia stena, koberec, TV, spolu v hodnote 1.605,- Eur), kuchyňa (kuchyňa na mieru, elektrická rúra, varná doska, digestor, chladnička, pračka, spolu v hodnote 3.140,- Eur, kuchynská zástena v hodnote 220,- Eur mikrovlnná rúra, zariadenie do kuchyne, elektrický palacinkovač značky Teupperware, 2 ks žehličky na prádlo, spolu v hodnote 1.930,- Eur jedálenský kút - stôl, sklo na stôl, 6 ks stoličky, 2 ks barové stoličky, spolu v hodnote 1.262,- Eur), spálňa (180 posteľ, 2 ks matrac, šuplíková skrinka, 2 ks vstavaná skriňa, detská postieľka, spolu v hodnote 1.800,- Eur), detská izba (2 ks matrac, 2 ks posteľ, písací stôl, skriňa, polica, spolu v hodnote 198,- Eur, detské hračky, elektrické auto, detská jedálenská stolička, detská vanička, kočiar, fotky, obrazy, závesy, vianočný stromček, dekorácie, obuv, oblečenie, osobné doklady, kozmetika, a veci uvedené v priloženej fotodokumentácii), bytové zariadenie a príslušenstvo v podiele 1/2-iny v hodnote 10.653,87 Eur.

4.2 Ďalej z predmetného uznesenia vyplýva, že bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej:

- podiel 1/2-iny zariadenia a príslušenstva rodinného domu súpisné číslo XXX na ulici N., k. ú. V. na 2. poschodí (betónová podlaha, plávajúca podlaha, lišty, nitilon, polystyrén, priečky, sadrokartón, električka, zásuvky, vypínače, bodové svetlá, žalúzie, sieťky na okná, obložková zárubňa, dvere, spolu v hodnote 10.282,41 Eur), kúpeľňa (dlažba, obklad, sprcha, rebrík, WC geberit, umývadlo, skrinka pod umývadlo, zrkadlo, batérie, spolu v hodnote 2.800,33 Eur), obývacia izba (gauč, konferenčný stolík, obývacia stena, koberec, TV, spolu v hodnote 1.605,- Eur), kuchyňa (kuchyňa na mieru, elektrická rúra, varná doska, digestor, chladnička, pračka, spolu v hodnote 3.140,- Eur, kuchynská zástena v hodnote 220,- Eur mikrovlnná rúra, zariadenie do kuchyne, elektrický palacinkovač značky Teupperware, 2 ks žehličky na prádlo, spolu v hodnote 1.930,- Eur jedálenský kút - stôl, sklo na stôl, 6 ks stoličky, 2 ks barové stoličky, spolu v hodnote 1.262,- Eur), spálňa (180 posteľ, 2 ks matrac, šuplíková skrinka, 2 ks vstavaná skriňa, detská postieľka, spolu v hodnote 1.800,- Eur), detská izba (2 ks matrac, 2 ks posteľ, písací stôl, skriňa, polica, spolu v hodnote 198,- Eur, detské hračky, elektrické auto, detská jedálenská stolička, detská vanička, kočiar, fotky, obrazy, závesy, vianočný stromček, dekorácie, obuv, oblečenie, osobné doklady, kozmetika, a veci uvedené v priloženej fotodokumentácii), bytové zariadenie a príslušenstvo v podiele 1/2-iny v hodnote 10.653,87 Eur nadobúdajú: mal. I. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X a mal. J. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X každý v 7-ine z podielu poručiteľa, teda každý v 14-ine z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

- osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo vozidla: G., I.: Y. v hodnote 7.000,- Eur  
- osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1 evidenčné číslo vozidla: G., I.: Y., v hodnote 4.000,- Eur  
- osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,9 TDI, evidenčné číslo vozidla: G., I.: Y., v hodnote 2.000,- Eur  
- osobné vozidlo Citroen Berlingo, evidenčné číslo G., I. I. v hodnote 6.500,- Eur  
- traktor kolesový poľnohospodársky ZETOR 7011, evidenčné číslo vozidla: G., I.: XXXXX v hodnote 4.000,- Eur  
- vozík za traktor, bez evidenčného čísla, jednonápravový S3, s rozmermi cca 2x1,8m, bočnice kovové modré v hodnote 300,- Eur  
- fekál za traktor, bez evidenčného čísla, farba modrá, objem cca 5m<sup>3</sup>, dvojnápravový v hodnote 500,- Eur  
- odhrňovač na sneh za traktor, bez dokumentácie, farba sivá, s rozmermi cca 2m v hodnote 150,- Eur  
- závesný pluh za traktor, počet pluhov, s dĺžkou spolu cca 1,5 m tri v hodnote 200,- Eur nadobúda: S. O., V.. K., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V. - J. V., N. XXX/X v celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

- pohľadávku voči Q. O., J.. XX.XX.XXXX, titulom kúpnej zmluvy na traktor bager žltej farby značky FORD, s predným nakladačom a zadným bagrovacím ramenom vo výške 2.500,- Eur

- pohľadávku voči K. O., J.. XX.XX.XXXX, titulom zmluvy o pôžičke vo výške 24.000,- Eur, z toho nesplatená časť vo výške 16.000,- Eur nadobúdajú: mal. I. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X a mal. J. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X každý v 14-ine bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

- práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva osobného účtu č. SK565600000003643881001, vedený v Prima banka Slovensko, a.s., so zostatkom ku dňu smrti 69.579,59 Eur s príslušenstvom nadobúda: S. O., V.. K., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V. - J. V., N. XXX/X v celku s povinnosťou výplaty finančnú náhradu dedičom mal. I. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X a mal. J. O., V.. O., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V., N. XXX/X každému vo výške 27.100,- Eur do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to prevodom na bankové účty vedené na mená I. O. a J. O., ktoré zriadi ich matka - zákonný zástupca S. O. za týmto účelom.

- práva a povinnosti vyplývajúce z vlastníctva 31495,0136 dôchodkových jednotiek, vedených v Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spoločnosť, a.s., titulom zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení č. XXXXXXXXXXXX, so zostatkom ku dňu smrti 1.388,87 Eur s príslušenstvom nadobúda: S. O., V.. K., J.. XX.XX.XXXX, V..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. G. V. - J. V., N. XXX/X v celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom.

5. Z listu zo dňa 30.03.2021 vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala Q. O., N. XXX/X, V. k splneniu zákonných povinností a k vykonaniu všetkých úkonov smerujúcich k bezproblémovému odovzdaniu a prevzatiu majetku, ktorý je označený v predmetnej výzve a to najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň mu bolo oznámené, že čo sa týka nároku na náhradu škody, ktorá neoprávnenou držbou vznikla, táto bude uplatnená voči jeho osobe bezprostredne po ustálení jej výšky. K dnešnému dňu je v procese vyčíslenia škoda, ktorá vznikla na mot. vozidle zn. Škoda Octavia ŠPZ: G.. Touto cestou mu bolo zároveň ponúknuté mimosúdne riešenie danej situácie s tým, že nebude nutné domáhať sa práv žalobkyne súdnou cestou.

6. Z listu zo dňa 20.05.2021 vyplýva, že žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala žalovaných v 1. a 2. rade k splneniu si zákonných povinností a teda k vykonaniu všetkých úkonov smerujúcich k bezproblémovému odovzdaniu a prevzatiu majetku, ktorý podľa zákona patrí žalobkyni a to najneskôr v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že ak v uvedenom čase nedôjde zo strany žalovaných k dobrovoľnému splneniu si povinností, bude na Okresný súd Bardejov voči nim podaná žaloba na vydanie veci podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň z predmetného listu vyplýva výzva žalobkyne, aby žalovaní dbali o to, aby nedošlo ku škodám na veciach, ktoré jej odmietajú vydať, aby ich prestali užívať, aby nedochádzalo k ich opotrebovaniu a znehodnoteniu, keďže žalobkyňa žalovaným neudeluje a ani nikdy neudelila súhlas na nakladanie s nimi. Aj napriek tomu veci žalovaní užívajú, dokonca jedno motorové vozidlo, ktoré žalobkyňa zdedila, mali aj poškodiť, pričom táto skutočnosť bola oznámená aj orgánom činným v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

7. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v Raslaviciach ČVS: Q.-XXX/RA-G.-XXXX zo dňa 20.04.2021 (zo spisu sp.zn. 5C/35/2021) vyplýva, že S. O., J..XX.XX.XXXX, G. V., Q.. G., K. M. XX, Q.. G. osobne dňa 20.04.2021 v čase o 21.30 hod. oznámila podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, ktorého sa mal dopustiť jej bývalý švager Q. O., Y.. G. V., W.. N. XX/X, Q.. G..

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobkyňa bola vecne legitimovaná a taktiež, aby žalobkyňou uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

20. V predmetnom konaní sa žalobkyňa podaným návrhom domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať

sa nakladania s majetkom označeným v návrhu v bode 1 písm. a) až j), vrátane jeho používania na osobné, či podnikateľské účely žalovaných a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/35/2021, v ktorom sa žalobkyňa voči žalovaným domáha vydania uvedených vecí.

21. Súd preskúmaním návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, žaloby vo veci samej, uznesenia Okresného súdu Bardejov sp.zn. 7D/24/2020 mal za preukázané, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, avšak iba v časti vecí označených pod písm. f) až j), t.j. traktor kolesový poľnohospodársky ZETOR 7011, EČV: G.; ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh; vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, modrá tmavá, r.v. 2005, ŠPZ: G.; vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2013, EČV: G.; vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, biela, r.v. 2016, EČV: G..

22. Žalobkyňa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.04.2021 sp.zn. 7D/24/2020-80 osvedčila, že by jej malo svedčať vlastnícke právo k hnutelným veciam, ku ktorým sa v konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn. 5C/35/2021 domáha vydania vecí a zároveň sa v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/35/2021 domáha nariadením neodkladného opatrenia uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s uvedenými hnutelnými vecami. Súčasne žalobkyňa skutkovými tvrdeniami v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že všetky predmetné hnutelné veci by sa mali nachádzať v držaní žalovaných v 1. a 2. rade, a to bez právneho titulu.

23. Ďalej má súd za to, že žalobkyňa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, avšak iba vo vzťahu k trom osobným motorovým vozidlám, k traktoru a k jeho príslušenstvu (vozík, fekál, odhrňovač na sneh, pluh). Zo skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predložených listinných dôkazov (list zo dňa 30.03.2021, list zo dňa 20.05.2021) vyplýva, že osobné motorové vozidlá a rovnako tak traktor s príslušenstvom sú bez akéhokoľvek právneho titulu používané žalovanými v 1. a 2. rade, čím dochádza k ich znehodnocovaniu. Ďalej žalobkyňa skutkovými tvrdeniami a predloženými fotografiami osvedčila, že na motorovom vozidle EČV:G. počas doby, keď je v držaní žalovaných, bola spôsobená škoda, pretože bolo zrejme účastníkom dopravnej nehody. Rovnako osvedčila, že k ďalším osobným motorovým vozidlám a k traktoru skončilo povinné zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a napriek tejto skutočnosti, žalovaní v 1. a 2. rade predmetné osobné motorové vozidlá a traktor naďalej používajú a jazdia nimi po cestnej komunikácii. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade užívajú predmetné tri osobné motorové vozidlá, traktor s príslušenstvom bez právneho titulu, pričom ich používaním dochádza k ich znehodnocovaniu a to jednak bežným opotrebením, ale aj vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody, pričom na predmetné motorové vozidlá a traktor nie je uzavreté povinné zmluvné poistenie, ktoré kryje škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

24. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, keď mal z vyššie uvedeného osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

25. Pokiaľ ide o ostatné hnutelné veci označené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod písm. a) až e) súd s poukazom na vyššie uvedené návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti II. výrokom tohto uznesenia zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne konkrétne skutkové tvrdenia a nepredložila dôkazy, ktorými by osvedčila, že žalovaní uvedené hnutelné veci skutočne používajú, čím by mohlo dôjsť k ich znehodnoteniu.

26. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/35/2021.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).