

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202251.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., t.č., na neznámom mieste a otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého C. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého A. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému C. P., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Obec Z., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a v podstatných veciach, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd konanie v časti návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého C. P., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkach podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu: C. P., nar. XX.XX.XXXX s tým odôvodnením, že matka maloletého porodila vo K. a dohodou zo dňa 30.06.2020 previedla starostlivosť o výchovu dieťaťa na Mesto K. a od uvedenej doby bol Úrad starostlivosti o deti a mládež poverený starostlivosťou a výchovou dieťaťa. Dňa 28.04.2021 Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zrealizoval repatriáciu maloletého na územie S. republiky a dieťa bolo umiestnené do Centra pre deti a rodiny Komárno.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom zo dňa 05.05.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno a vo veci samej domáhal sa nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/42/2021-31 zo dňa 14.05.2021 súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno.

3. Dňa 22.06.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľov O. P., nar. XX.XX.XXXX a S. P., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdanie maloletého do ich starostlivosti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P/49/2021-22 zo dňa 23.06.2021 súd nariadil Centru pre deti a rodiny Komárno odovzdanie maloletého do starostlivosti navrhovateľom.

4. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Navrhovateľ a kolízny opatrovník na pojednávaní uviedli, že matka od zanechania maloletého vo K. o dieťa neprejavuje žiadny záujem, pričom poukázali na správu z Mesta K. ako aj správu o repatriácii maloletého na územie Slovenskej republiky z ktorých vyplýva, že matka nemá záujem o dieťa, v minulosti ani v súčasnosti ho nekontaktovala. Centrum pre deti a rodiny Komárno ku dňu 25.06.2021 ukončilo poskytovanie starostlivosti maloleťmu vzhľadom na to, že dieťa bolo odovzdané do starostlivosti manželom P. a z uvedeného dôvodu navrhovateľ zobral návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v plnom rozsahu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uviedli, že vzhľadom na vyššie uvedené bude v záujme maloletého, ak súd nad ním vysloví osvojiteľnosť, matku obmedzí vo výkone rodičovských práv a povinností a za opatrovníka maloleťmu ustanoví Obec Z..

6. Zástupkyňa obce Z. uviedla, že súhlasí s ustanovením Obce Z. za opatrovníka maloletého ako aj so späťvzatím návrhu v časti nariadenia ústavnej starostlivosti a so zastavením konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením a prečítaním listinných dôkazov a to rodným listom maloletého, uznesením Okresného súdu Hernals 29Ps 102/20s-13 zo dňa 26.03.2021, správou z Obce Z., komplexnou správou na maloletého z Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 26.05.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov zo dňa 28.05.2021, správou Mesta K. zo dňa 14.07.2021, správou z Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 20.09.2021 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Z uznesenia Okresného súdu G. 29Ps 102/20s-13 zo dňa 26.03.2021, správy z Obce Z. a správy z Mesta K. zo dňa 14.07.2021 mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru, otcovstvo voči dieťaťu nebolo uznané ani určené. Matka maloletého dohodou zo dňa 30.06.2020 previedla starostlivosť a výchovu dieťaťa na Mesto K. a od uvedenej doby bol Úrad starostlivosti o deti a mládež poverený starostlivosťou a výchovou dieťaťa. Dieťa bolo od 02.07.2020 v krízovej starostlivosti Mesta K. a po repatriácii na územie Slovenskej republiky bolo umiestnené do Centra pre deti a rodiny Komárno a neskôr na návrh manželov P. odovzdaný do ich starostlivosti. Matka sa krátko po zverení dieťaťa do starostlivosti Mesta K. vrátila späť na Slovensko. Od zverenia maloletého do starostlivosti Mesta K. dieťa nekontaktovala, žiadnym spôsobom neprejavila o neho záujem, neplatila žiadne výživné. Matka ku dňu 30.12.2020 neprejavila o maloletého žiadny záujem a u maloletého bola splnená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti dňa 30.12.2020. Pobyť matky k dnešnému dňu nie je známy.

9. Zo správ na maloletého z Centra pre deti a rodiny Komárno súd zistil, že maloletý bol prijatý do centra dňa 28.04.2021 a od 21.05.2021 bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, matka dieťa osobne nenavštívila a žiadnym spôsobom neprejavila záujem o maloletého. Maloletý sa vyvíja primerane, zo strany matky nie je zaznamenaný záujem o kontakt s maloleťm. Centrum pre deti a rodiny Komárno ukončilo poskytovanie starostlivosti maloleťmu ku dňu 25.05.2021.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov u matky maloletého zo dňa 28.05.2021 súd zistil, že matka sa už viac ako dva roky zdržuje mimo územia Slovenskej republiky, presná adresa jej pobytu nie je známa. Cestou starej matky maloletého bolo zistené, že matka v telefonickom rozhovore s bratom oznámila, že dňa 24.05.2021 bola vzatá do väzby vo Viedne. Bližšie informácie o matke zistené neboli.

11. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 137 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov

rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 142 Civilného mimosporového poriadku, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 odsek 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 38 odsek 2 písmeno a), b), c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

22. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

23. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

24. Podľa § 102 odsek 1, písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

25. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

26. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo voči maloletému nebolo určené ani uznané a matka o maloletého počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem, nezabezpečovala mu starostlivosť, nekontaktovala sa s ním, pričom v prejavení záujmu o maloletého jej nebránila závažná prekážka. Vzhľadom na to, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, súd matku obmedzil v rozsahu zastupovania maloletého pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého a za opatrovníka maloletému dieťaťu ustanovil Obec Z., ktorý bude maloletého zastupovať v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností rodičov dieťaťa. Súd konanie v časti návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého zastavil, nakoľko navrhovateľ zobral v tejto časti návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ, kolízny opatrovník a Obec Palárikovo, pretože tohto práva sa vzdali na pojednávaní dňa 22.10.2021.