

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200179  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200179.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, B. T. B. P., zastúpeného: Advokátska kancelária VASIL' & partners, s.r.o., Žižkova 4D, Košice - mestská časť Juh, IČO: 47 240 482, proti žalovaným: 1/ Y. L., 2/ T. J., 3/ H. J., 4/ W. X. a 5/ Y. T., ako nezistení vlastníci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava, 11, IČO: 11 335 345, o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanej 4/ z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej 4/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.01.2020 sa žalobca domáhal, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ - 5/ k nehnuteľnostiam, bližšie špecifikovaným v petite žalobného návrhu, zrušil, tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobcu zaviazal zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu sumu 50,71 Eur, ktorá zodpovedá primeranej finančnej náhrade za vyššie uvedené nehnuteľnosti.
2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
3. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Z vykonaného šetrenia súd zistil, že žalovaná 4/ zomrela dňa 21.12.1976 a dedičské konanie vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn.: D111/77 bolo zastavené, nakoľko poručiiteľka nezanechala žiadny majetok.

8. Nedostatok procesnej subjektivity byť stranou konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade fyzická osoba, ktorú žalobca označil ako žalovanú 4/ hoci zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom, v čase podania žaloby už dávno nežila a teda nemala procesnú subjektivitu. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa ustanovenia § 129 C.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jej nesprávnosti alebo neúplnosti. Vzhľadom k tomu, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 62 C.s.p. v spojení s § 61 C.s.p. zastavil. Na tomto závere nemohla nič zmeniť ani skutočnosť, že ako jej zástupca bol uvedený Slovenský pozemkový fond, pretože takéto označenie žalovanej strany by bolo namieste len vtedy, ak by išlo o žijúcu osobu, ktorej miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/, § 13, § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z. z.). K uvedenému viď Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Cdo/75/2020 zo dňa 31.05.2021.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade bolo konanie zastavené v dôsledku procesného zavinenia zo strany žalobcu, ktorý v žalobe označil žalovanú 4/ ako osobu bez procesnej subjektivity, preto by mal znášať trovy protistrany. Vzhľadom k tomu, subjektu bez procesnej subjektivity nie je možné nárok na náhradu trov konania priznať, súd o nároku žalovanej 4/ na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).