

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/51/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7124201726.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., B. N. Č.. X, K., dieťa rodičov: R. Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č. N. Q., K., zast. Mgr. Vanda Durbáková, advokátka so sídlom Krivá 23, Košice, a Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. X, XXX XX K., t.č. Ú. W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 78P/14/2024 - 33 zo dňa 21.02.2024, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil otcovi povinnosť nekontaktovať písomne maloletú R.. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podaním doručeným súdu dňa 29.01.2024 žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi písomne nekontaktovať maloletú R.. Návrh matka odôvodnila tým, že otec začal maloletú R. kontaktovať prostredníctvom listov a po doručení viacerých listov to maloletá nezvládala dosť dobre psychicky. Maloletá dlhodobo navštevuje psychologičku, ktorá vo svojej správe konštatuje okrem iného, že maloletá má aktuálne zvýšené úzkostné prežívanie, ktoré má tendenciu k ďalšiemu nárastu pri téme kontaktu s otcom. Vzťah maloletej k otcovi je podľa psychologičkej správy dlhodobo obsadený strachom spojeným aj s pocitom ohrozenia, najmä bezpečnosti matky. Nadmerná záťaž v smere vystavenia kontaktu s otcom podľa psychologičky môže viesť k psychosomatizácii maloletej. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody za násilie, ktorého sa dopustil voči matke maloletej. Maloletá sa otca bojí, má o matku strach a ako vyplýva aj z psychologičkej správy, maloletá vníma svojho otca bez bližších pozitívnych väzieb, skôr ako zdroj ohrozenia a narušenia pocitu bazálnej dôvery a istoty. Kolízny opatrovník súhlasil s vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Súd uviedol, že „Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu matky vyplýva, že neodkladným opatrením žiada uložiť otcovi písomne nekontaktovať mal. R. a to s poukazom na dlhodobú absenciu kontaktu a skúsenosť mal. s domácim násilím zo strany otca, v dôsledku čoho maloletá vníma svojho otca bez bližších pozitívnych väzieb, skôr ako zdroj ohrozenia a narušenia pocitu bazálnej dôvery a istoty a teda nadmerná záťaž v tomto smere- vystavenie kontaktu s otcom- podľa psychologičky môže viesť k psychosomatizácii maloletej. Matka vyjadrila obavu, že ak nebude súdom dočasne uložená otcovi povinnosť písomne nekontaktovať maloletú, t.j. neposielať jej listy, bude to znamenať ohrozenie jej zdravého psychického vývoja, resp. to naruší jej psychický stav. Matkou uvedené okolnosti možno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad. Kolízny opatrovník po prešetrení rodinných pomerov v rodine mal. dieťaťa vo svojej písomnej správe zo dňa 15.2.2024 uviedol, že návrhu matky na nariadenie neodkladného oparenia je potrebné vyhovieť v

záujme zdravého psychického vývinu dieťaťa. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže matka v návrhu uviedla skutočnosti, ktoré znamenajú ohrozenie zdravého psychického vývinu mal. dieťaťa a svedčili o potrebe okamžitého zásahu súdu. „

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že v súčasnosti prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletej. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené 10.02.2021, styk otca s dcérou nebol upravený, pričom matka sa zaviazala, že nemá v úmysle brániť kontaktu otca s dcérou prostredníctvom písomnej komunikácie. Potvrdil, že od dcéry dostal dva listy, pričom text z druhého listu sa mu zdal podozrivý, akoby to nepísala dcéra. List, ktorého kópia mu bola zaslaná, údajne za mesiace september 2021, ktorý bol priložený k návrhu, mu nikdy nebol doručený. List mal byť údajne doručený v septembri 2021 a v tom istom mesiaci bola maloletá starostlivosť psychológa na žiadosť matky, údajne pre ťažkosti v správaní ako dôsledok snahy otca o kontakt. Je to je to podľa otca podozrivo náhla zmena od prvého listu za cca päť mesiacov. Poukázal na to, že matka maloletej mu 27.10.2021 zaslala vysvedčenie a list, v ktorom uvádza, že zdravotný stav maloletej je v poriadku. Uviedol, že tvrdenia matky, že konzultovala s psychologičkou, aby listy dcére nedával, sú nepodložené.

4. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustálenej súdnej praxe pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje minimálne osvedčenie skutočností podstatných pre rozhodnutie. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

9. V konaní bolo osvedčené, že otec maloletú R. začal kontaktovať listami, pričom bola správou psychologičky (č.l. 8 spisu) osvedčená aj skutočnosť, že tieto listy vzbudzujú v maloletej strach a obavy. Zároveň bolo osvedčené a nepopiera to ani otec, že otec bol odsúdený za násilné konanie voči matke. To pre odvolací súd osvedčuje, že existuje racionálny dôvod obáv dcéry z otca. Zo správy ambulancie klinickej psychológie založenej v spise vyplýva, že vzťah k otcovi je v emočnom priestore dieťaťa dlhodobo obsadený strachom a spájaný s pocitom ohrozenia, najmä bezpečnosti matky. Vystavenie kontaktu s otcom môže viesť u dieťa k psychosomatizácii.

10. Z obsahu listov, ktoré otec poslal maloletej, okrem iného vyplýva, že otec sa vyjadřuje aj k svojmu vzťahu s matkou (celý čas jej išlo o to, aby oddelila otca a dcéru), vyjadřuje sa k vzťahu maloletej s matkou, pričom matku vykresľuje aj negatívne (matka sa rozhodla pripraviť maloletú o tatíka, drží otca od maloletej, aby sa maloletá nedozvedela pravdu od otca).

11. Vzhľadom na to, že otec sa s maloletou osobne nestretáva, aj podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme maloletého dieťaťa, aby ju otec nekontaktoval ani listami, pretože tieto listy majú na ňu výrazne negatívny dopad a aj obsah listov a ich tón nie je pre maloletú vhodný, pretože môže narušiť vzťah matky a dcéry.

12. Odvolací súd si uvedomuje, že zákaz pre otca kontaktovať dcéru listami je významným obmedzením jeho kontaktu s dcérou, avšak v danom prípade je to odôvodnené záujmom o udržanie duševného zdravia maloletej. Vzhľadom na trestnú činnosť, ktorej sa otec dopustil, a ako to prežíva maloletá, by bolo

vhodné, aby kontakt otca s dcérou prebiehal pod dozorom odborníka aspoň v jeho úvodných fázach, čo vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody u otca nateraz nie je možné.

13. Otázka, či otcovi bol doručený jeden z listov maloletej, alebo ako matka hodnotí zdravotný stav maloletej, nie je pre rozhodnutie veci rozhodujúce. Rozhodujúce sú osvedčené obavy z negatívnych následkov komunikácie otca s dcérou.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

16. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).