

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204074
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, dieťa rodičov matky D. B., zomr. dňa 15.02.2023, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, toho času ÚVV Ilava, o návrhu F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. E. H. I., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. X.X.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. E. H. I., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého A. je povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Trenčín zo dňa 28.2.2024.

č.k. 77PPOm/2/2024-10

IV. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Trenčín zo dňa 23.2.2024.

č.k. 77PPOm/1/2024-8

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka F. F. sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 77PPOm/1/2024 zo dňa 23.02.2024 bola dočasne ustanovená za opatrovníčku maloletému A., jeho otec je väzobne stíhaný a matka zomrela. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 77PPOm/2/2024 zo dňa 20.03.2024 jej bol maloletý dočasne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý A. sa má u nej dobre, plánuje sa o neho postarať.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením správy zo šetrenia pomerov, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 77PPOm/1/2024 zo dňa 23.02.2024, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 77PPOm/2/2024, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Navrhovateľka pri svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletého sa dohodli, že sa o maloletého postará. Jej zdravotný stav je dobrý, má len zvýšený tlak, čo má pod kontrolou. Žije sama v domácnosti spolu s maloletým. Poberá dôchodok 543,50 Eur.

4. Otec sa vo veci nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého zomrela, otec je vo výkone väzby.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, Matka maloletého D. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, je t.č. väzobne stíhaný v Ústave na výkon väzby v Ilave, mal. A. kontaktuje pravidelne telefonicky, počas telefonických rozhovorov sa informuje na jeho zdravotný stav, školské výsledky, ubezpečuje ho, že o krátky čas bude prepustený z väzby a budú znova žiť spolu. Mal. A. je žiakom Základnej školy, J. XXXX, H. E. H. I., kvôli zdravotným problémom, spôsobeným dopravnou nehodou a zanedbaním zdravotnej starostlivosti zo strany otca maloletého, sa začal zúčastňovať na vyučovaní až od 26.03.2024. V dôsledku nedostatočného osvojenia predchádzajúceho učiva má maloletý slabý školský prospech, náhradná matka sa snaží pomáhať mu s prípravou na vyučovanie. Maloletý mal v domácnosti F. F. spočiatku nekľudný spánok, opakovali sa u neho výbuchy zlosti, kedy napr. roztrhal zošit, keď sa mu niečo nedarilo, kričal na náhradnú matku, nebol zvyknutý na varenú domácu stravu, jedol iba pizzu, hamburgery a vysmážený syr. Tieto problémy časom ustúpili. Od 21.03.2024 s náhradnou rodinou spolupracuje na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „úrad“) akreditovaný subjekt Úsmev ako dar s cieľom poskytnutia podpory a pomoci náhradnej rodine v procese prispôsobenia sa novej situácii. Mal. Olivera úrad primerane veku informoval o prebiehajúcom súdnom konaní, maloletý k veci uviedol: „Mám sa u krstnej dobre, táto mi volá každý deň, hovoril, že do roka príde domov, že má najvyššiu sadzbu 3,5 roka, ale keď má mňa, tak ho pustia domov, hovoril, že sa tam nudí, že hráva ping-pong. Kým sa tato vráti z väzenia, chcem zostať u krstnej.“ F. F. poberá rodinné prídavky na mal. A. v sume 60 €, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému v náhradnej starostlivosti vo výške 128,90 €. Je poberateľkou dôchodku, jej zdravotný stav je dobrý, je schopná a ochotná zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o mal. A.. V správe sa záverom konštatuje, že F. F. má vhodné podmienky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. A. B., jej domácnosť je vyhovujúca pre zdravý všestranný vývoj maloletého. Zverenie mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme, nakoľko jediný žijúci zákonný zástupca dlhodobo nie je schopný zabezpečiť o neho osobnú starostlivosť.

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 77PPOm/1/2024 – 8 zo dňa 23.02.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne ustanovená za opatrovníka F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. H. I., G. XXXX/XX, ktorá je oprávnená a zároveň povinná zabezpečovať výchovu maloletého A., zastupovať ho namiesto rodičov pri úkonoch týkajúcich sa zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského a mimoškolského zariadenia, pred súdmi, pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a zdravotnými poisťovňami, ako aj pri preberaní poštových zásielok a zároveň spravovať jeho majetok. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že prešetrením pomerov bolo zistené, že maloletý A. sa nachádzal vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne po dopravnej nehode, ktorú spôsobil otec maloletého E. B.. Otec maloletého sa nachádzal v Cele predbežného zadržania v Novom Meste nad Váhom vzhľadom na to, že spôsobil dopravnú nehodu, z miesta nehody ušiel a maloletému nezabezpečil zdravotnú starostlivosť a ani ďalším účastníkom autonehody. Keďže má už uložený podmienený trest, je dôvodná obava, že bude väzobne stíhaný a maloletý zostane bez akejkoľvek starostlivosti. Príslušníci OO PZ požiadali úrad o poskytnutie súčinnosti pri potrebnej zdravotnej prehliadke maloletého A.. Pracovníci úradu pri príchode na policajnú stanicu zistili, že maloletý má podliatinu pod okom, sťažoval sa na bolesť nohy, uviedol, že bol po nehode aj v bezvedomí. Následne bol maloletý vyšetrený v Traumatologickej ambulancii vo Fakultnej nemocnici Trenčín, kde mu bola diagnostikovaná zlomenina lebky, zároveň mal zlomené predkolenie. Maloletý mal taktiež krvácanie do mozgu. Odborný lekár uviedol, že maloletý musel po nehode trpieť veľkými bolesťami, a následne maloletého hospitalizovali na Jednotke intenzívnej starostlivosti. Otec maloletému od autonehody až do 22.02.2024, t. j. 5 dní nezabezpečil potrebnú zdravotnú starostlivosť,

čím ohrozil život a zdravie maloletého. Z dôvodu, že maloletý zostal bez zákonného zástupcu, súd rozhodol o dočasnom ustanovení opatrovníka maloletému A. v zmysle § 60 ods. 1 Zákona o rodine a za najvhodnejšiu osobu, ktorú možno za danej rodinnej situácie ustanoviť za opatrovníka považoval F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. H. I., Škultétyho 2072/12. Maloletému tragicky zomrela matka (zrazil ju vlak), a keďže otec maloletého bol v CPZ, bolo potrebné, aby zákonný zástupca maloletého udelil súhlas s hospitalizáciou, bolo potrebné, aby príslušníci OO PZ otca priviezli do nemocnice a súhlas s hospitalizáciou musel podpísať. Vzhľadom k aktuálnemu zdravotnému stavu maloletého, ktorý si v prípade potreby bude vyžadovať odborné zákroky, príp. operáciu, ku ktorej je potrebné, aby bol udelený súhlas zákonného zástupcu je toho času nevyhnutné ustanoviť maloletému opatrovníka, ktorý bude oprávnený maloletého zastupovať namiesto jeho zákonných zástupcov.

8. Okresný súd Trenčín Uznesením sp. zn. 77PPOm/2/2024 zo dňa 28.02.2024, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. E. H. I.. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2024.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 75T/14/2024 zo dňa 24.02.2024 bol podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku otec ako obvinený vzatý do väzby, pričom väzba sa začína dňom 22.02.2024 o 11,30 hod. a obvinený ju bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza. V odôvodnení uvedeného uznesenia sa uvádza, že doposiaľ zabezpečené dôkazy v predmetnej trestnej veci, na ktoré dôvodne poukázal aj prokurátor v návrhu na vzatie do väzby, a to výpovede poškodených K. B. a L. K. (obaja poškodení vypovedali o spôsobení dopravnej nehody a o správaní sa jej účastníkov, pričom poškodený K. vypovedal, že v čase nehody viedol vozidlo obvinený, ktorý po nehode z jej miesta ušiel bez toho, aby sa zaujímal o zranenia osôb z druhého vozidla) a ostatné zabezpečené listinné dôkazy (napr. lekárske správy k účastníkom dopravnej nehody, zápisnica z obhliadky miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, lustrácie v evidenciách k osobe obvineného a zabezpečené súdne rozhodnutia, najmä trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/93/2021 zo dňa 21.12.2021, právoplatný dňa 21.12.2021), sú v súčasnom počiatočnom štádiu trestného konania dostatočným podkladom pre existenciu dôvodnosti podozrenia, že stíhaný skutok sa mal stať, má znaky stíhaných trestných činov a zo spáchania stíhaného skutku je dôvodne stíhaný obvinený, ktorému bolo riadne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený spáchanie stíhaného skutku vo svojej podstate priznáva a na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie z jeho výpovede vyplynulo, že svoju vinu nespochybnuje a je ochotný odpykať si trest.

10. Podľa § 44 ods. 1 a 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého

dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Maloletý A. pochádza zo vzťahu svojich rodičov. Matka maloletého zomrela, maloletý bol v osobnej starostlivosti otca. Otec, ktorý zabezpečoval starostlivosť o maloletého, je od 24.02.2024 vo väzbe, z toho dôvodu objektívne nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je v záujme A., aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky F. F.. Otec sa v konaní nevyjadril, podľa vyjadrenia navrhovateľky, táto sa s otcom dohodla, že sa o maloletého postará, v čase, keď bude otec vo výkone väzby, resp. trestu. Na strane F. F. sú vytvorené podmienky pre dočasnú starostlivosť o maloletého, čo bolo zistené šetrením pomerov na jej strane.

16. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a povinnosťou súdu pri rozhodovaní vo veciach maloletých je v prvom rade sledovať ich najlepší záujem. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starosti F. F. je v najlepšom záujme maloletého.

17. F. F. spĺňa predpoklady, stanovené v § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Táto má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. F. F. je dôchodkyňa, poberá dôchodok, v spoločnej domácnosti žije len s maloletým A.. Jej zdravotný stav je dobrý.

18. Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 45 Zákona o rodine zveril maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky F. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. E. H. I., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

19. V súlade s § 45 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd určil otcovi výživné na maloletého A. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Otec je toho času vo výkone väzby, kde nie je pracovne zaradený.

20. Týmto rozsudkom sa zároveň zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Trenčín č.k. 77PPOm/2/2024-10 zo dňa 28.2.2024 a neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Trenčín č.k. 77PPOm/1/2024-8 zo dňa 23.2.2024, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozsudkom súd rozhodol vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému A., súd preto považoval za potrebné uvedené neodkladné opatrenia v súlade s § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušiť.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.