

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204325.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, A. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom J. XX I., J. J. a otca A. F., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom D. - Y. XXX, toho času bytom J. XX I., J. J., za účasti pestúnov 1/ B. T., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom B. XXX/XX, B. a 2/ J. T., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom B. XXX/XX, B. o pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníkov takto

### rozhodol:

I. Rodičia maloletého sa pozbavujú výkonu rodičovských práv k maloletému A..

II. Maloletému A. F., nar. XX.XX.XXXX, sa ustanovujú poručníci B. T., rod. K. a J. T., obaja bytom B. - Z., B. XXX/XX.

Poručníci budú zabezpečovať výchovu maloletého A., osobne sa o neho starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručníci sú povinní predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého A. a správy o maloletom A. v polročných intervaloch vždy k 01.06. a k 31.12. každého roka a po zániku poručníctva sú povinní predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého A. do 2 mesiacov po zániku poručníctva. Poručníci sú povinní vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme dieťaťa, za jej riadny výkon zodpovedajú súdu. Rozhodnutie poručníkov týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého A. vyžaduje schválenie súdu.

III. Týmto sa v časti o zverenie maloletého A. do pestúnskej starostlivosti zmeňuje rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na podnet orgánu sociálno-právnej ochrany detí bolo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.10.2021 č.k. 31P/59/2021-41 začaté konanie o pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov mal. A. a ustanovenie poručníkov. Z podnetu mal súd za zistené, že mal. A. bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/58/2019-36 zo dňa 20.03.2019 odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. - D. a následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/153/2019-21 zo dňa 16.10.2019 odovzdaný do starostlivosti manželom T.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželom T.. Biologickí rodičia sa o dieťa nezaujímajú a nijakým spôsobom oň neprejavili záujem, odkedy im bol odňatý z ich osobnej starostlivosti.

Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému neplní vôbec, matka uhradila výživné dva krát v sume po 29,42 Eur.

2. Kolízny opatrovník dieťaťa sa pripojil k podanému podnetu a navrhol pozbaviť rodičov dieťaťa výkonu rodičovských práv a pestúnov ustanoviť za poručníka maloletého. Pestúni súhlasili s podnetom.

3. Matka a otec maloletého sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené. Matka svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnila. Otec svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, oboznámil podnet, rodný list dieťaťa, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 19.10.2021, výpis z registra trestov rodičov, platobnú kartu ÚPSVaR Trenčín, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

5. Maloletý A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v D. v L. republike rodičom A. T. a otcovi A. F.. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. - D. a následne ďalším neodkladným opatrením bol odovzdaný do starostlivosti manželov T., ktorým bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020 zverený do pestúnskej starostlivosti a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2020. Od 10/2019 je maloletý v domácnosti pestúnov. Pestúni zhodne uviedli, že za obdobie dvoch rokov, počas ktorého majú mal. A. v osobnej starostlivosti, biologickí rodičia dieťaťa neprejavili o neho absolútne žiadny záujem.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že rodičia o maloletého od jeho umiestnenia v centre pre deti a rodiny neprejavili žiadny záujem, maloletého nekontaktovali a vyživovaciu povinnosť uloženú súdom si neplnia. Matka dieťaťa je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 320,-mesačne a pravidelne navštevuje Z.. O dieťa neprejavila žiadny záujem, nepýtala sa na jeho zdravotný stav ani iné skutočnosti s ním súvisiace. Má dlh na výživnom, ktorý jej narastá. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa a jej rodinou. Po príchode z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal a chodí na výkopové práce do Y.. Na výživu maloletého na účet ÚPSVaR Trenčín neprispieva.

7. Z odpisu registra trestov matky dieťaťa súd zistil, že matka nemá záznam v Registri trestov Generálne prokuratúry Slovenskej republiky.

8. Z odpisu registra trestov otca dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa bol viac krát súdne trestaný (16 krát). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/3/2021 zo dňa 21.01.2021, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest vykonal v období od 22.03.2021 do 22.09.2021, pričom na výkon trestu plynule nastúpil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/101/2019 zo dňa 30.10.2019.

9. Podľa § 38 ods. 4 z.č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákona o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

11. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 56 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

14. Podľa § 58 ods. 3 a 6 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

15. V danej veci mal súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. A.. Matka mal. A. vzhľadom na jej zdravotný stav nie je schopná žiadnym spôsobom starať sa o maloletého, ani si upraviť svoje pomery. Od marca 2019, kedy bol mal. A. odobratý z osobnej starostlivosti rodičov o maloletého neprejavila žiadnym spôsobom záujem. Rovnako otec dieťaťa, ktorý bol opakovane súdne trestaný, neplní si povinnosti vyplývajúce z jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a ani si žiadnym spôsobom neupravil svoje pomery. Obaja rodičia si vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnia. Vzhľadom na uvedené súd pozbavil rodičov rodičovských práv k mal. A..

16. Z dôvodu pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. dieťaťa súd ustanovil mal. A. poručníka v osobách manželov B. a J. T., ktorí sú doposiaľ pestúnmi maloletého a z tohto dôvodu aj vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého. Zároveň vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného poručníka.

17. Uvedeným rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020 v časti o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. V časti uloženia povinnosti rodičom prispievať na výživu mal. A. je rozsudok č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020 nezmenený, keď vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností trvá. Rodičia sú teda povinní naďalej plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. A. v sume a spôsobom ako im bola uložená rozsudkom č.k. 35P/153/2019-66 zo dňa 11.08.2020, nakoľko týmto rozhodnutím nedošlo ani k zmene platobného miesta vyživovacej povinnosti.

18. O nároku na náhradu trov súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).