

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8124202431.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci navrhovateľov: 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D. a 2) C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D., obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice, proti odporcovi: FP20 s.r.o., so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 51 792 834, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17C/13/2024-32 zo dňa 27.03.2024, takto jednohlasne

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto cit.:  
„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť zabezpečiť obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. X vo vchode č. XX na E. poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. F. č. XXX/XX a č. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. D., a to lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.  
II. V súlade s § 337 ods. 1 a 2 CSP súd p o u č u j e odporcu, že sa môže voči navrhovateľom v 1. a 2. rade domáhať nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Zároveň súd p o u č u j e odporcu, že môže na súd podať proti navrhovateľom návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.  
III. Navrhovatelia m a j ú voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“
- V odôvodnení okrem iného súd prvej inštancie uviedol, že navrhovatelia dostatočne osvedčili potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď z ich návrhu vyplýva, že odporca napriek právoplatným rozhodnutiam súdov, ktoré priznávajú navrhovateľom právo zotrvať v byte a užívať byt č. X v bytovom dome vo vchode č. XX na E. poschodí obytného domu súpisné č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. reg. F. č. XXX/XX a č. XXX/XX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. D., vykonal úkony, dôsledkom ktorých bolo odpojenie predmetného odberného miesta od prívodu elektrickej energie. Konštatoval, že navrhovateľom v dôsledku odpojenia od elektrickej energie hrozí vznik, resp. rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv a oprávnených záujmov. Skutočnosť, že navrhovatelia sú aktuálne oprávnenými užívateľmi predmetnej nehnuteľnosti, osvedčili predložením rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29C/100/2020-168 zo dňa 9.6.2022, ktorým bola zamietnutá žaloba odporcu voči navrhovateľom o vypratanie predmetného bytu vo vlastníctve odporcu a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/48/2022-218 zo dňa 26.10.2023. Porušenie práv navrhovateľov užívať predmetnú nehnuteľnosť navrhovatelia preukázali

predloženou emailovou komunikáciou s dodávateľom elektrickej energie, ktorý navrhovateľom oznámil, že bez súčinnosti vlastníka nehnuteľnosti nevie obnoviť pripojenie daného odberného miesta. Vzhľadom na obsah emailovej komunikácie súd prvej inštancie považoval za osvedčenú aj tú skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť, ktorú užívajú navrhovatelia, je aktuálne odpojená od privodu elektrickej energie, v dôsledku čoho je významne zhoršená kvalita užívania predmetnej nehnuteľnosti a navrhovatelia sa o pripojenie odberného miesta môžu snažiť jedine za súčinnosti vlastníka nehnuteľnosti alebo titulom rozhodnutia súdu. Za daného stavu (kedy súdy priznali navrhovateľom právo užívať predmetnú nehnuteľnosť) mal prvoinštančný súd za to, že nemôže navrhovateľom odoprieť ochranu ich práv, pričom ako vhodným inštitútom sa javí práve neodkladné opatrenie. Ujma na strane odporcu (ktorý je prakticky povinný iba poskytnúť súčinnosť pri obnovení dodávky elektrickej energie), je omnoho menej závažná než ujma, ktorá by prípadným nenariadením neodkladného opatrenia hrozila navrhovateľom (nemožnosť nerušeného užívania nehnuteľnosti v dôstojnej kvalite).

3. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že zároveň neukladal navrhovateľom povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko mal za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa dá vyriešiť situácia strán sporu aj do budúcnosti. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. Súd pritom vzal do úvahy tú skutočnosť, že v priebehu času môže dôjsť k zmene skutkových okolností a odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo uplatnené právo na vypratanie nehnuteľností považované za v rozpore s dobrými mravmi.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len ako „CSP“) tak, že navrhovateľom, ktorí mali v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspech v plnom rozsahu, priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe predložených listín k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Považuje tvrdenie navrhovateľov, že odporca odpojil navrhovateľov od elektrickej energie za nepravdivé. Navrhovatelia síce v zmysle nimi uvádzaných rozhodnutí nie sú povinní predmetný byt vypratať, nakoľko žaloba o vypratanie bytu bola zamietnutá, avšak navrhovatelia za spotrebu elektrickej energie neplatili a preto bol byt č. X v priebehu júna 2023 zo strany G. odpojený. Následne sa navrhovatelia bez toho, aby preukázali právny vzťah k bytu č. X, nezákonne na základe nepravdivých údajov na odber elektrickej energie prihlásili. Po reklamácií H. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý nie je konateľom žalovaného, G. tento stav preskúmali a zistili, že žiadosť navrhovateľov o pripojenie nespĺňa zákonné náležitosti, teda pripojenie navrhovateľov bolo nezákonné a tento stav napravili tým, že byt č. X opätovne od elektrickej energie odpojili. Teda odporca nikdy navrhovateľov od dodávok elektrickej energie neodpojil. Až po týchto skutočnostiach G. (distribučná spoločnosť) dňa 6.9.2023, z dôvodu neplatenia za odber a distibúciu elektrickej energie pristúpila k demontovaniu elektromera do bytu č. X. Z návrhu navrhovateľov odporcovi vyplýva, že navrhovatelia žiadajú, aby im tento opätovne bez toho, aby za spotrebu a užívanie bytu museli čokoľvek platiť, mal odporca týmto na svoje náklady plnenia zabezpečovať. Takýto výklad je podľa odporcu neakceptovateľný a v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a odporcovi prizná voči navrhovateľom nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP (a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení navrhovaných mimo konania vo veci samej je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

11. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi ako vlastníkovi bytu odstrániť závadný stav spočívajúci v tom, že nezabezpečuje riadne plnenie služieb dodávky elektrickej energie pre navrhovateľov, ktoré sú spojené s užívaním bytu č. X vo vchode č. XX v bytovom dome sup. č. XXXX, postaveného na pozemkoch par. reg. F. č. XXX/XX a č. XXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. D. (ďalej v texte len „byt“).

13. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovatelia dostatočne osvedčili pasívnu legitímáciu odporcu ako vlastníka bytu predložením čiastočného výpisu z LV č. XXXX, ako aj ich právny vzťah k bytu, a to prostredníctvom rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29C/100/2020-168 zo dňa 09.06.2022, ktorým bola zamietnutá žaloba odporcu voči navrhovateľom o vypratanie bytu vo vlastníctve odporcu a tiež potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/48/2022-218 zo dňa 26.10.2023. Súdny dospeli k záveru o existencii výnimočných okolností predmetu sporu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka spočívajúcich v situácii navrhovateľov, ktorí financovali výstavbu predmetu diela, vrátane bytu, ktorý užívajú, ale právny predchodca odporcu nepreviedol vlastnícke právo k bytu, resp. im nevrátil nimi investované finančné prostriedky do výstavby.

14. Správne konštatoval súd prvej inštancie, že navrhovatelia osvedčili aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď osvedčili odpojenie dodávky elektrickej energie do bytu vo vlastníctve odporcu, ako vyplýva z emailovej komunikácie zo dňa 9.1.2024 a 30.01.2024 (č.l. 24 spisu) medzi navrhovateľom v 1. rade a spoločnosťou Východoslovenská distribučná a.s., v zmysle ktorého Východoslovenská distribučná a.s. uzatvorí Zmluvu o pripojení výlučne s vlastníkom nehnuteľnosti, resp. bude rešpektovať uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd konštatuje, že pre účely neodkladného opatrenia s cieľom predísť vzniku škody na strane navrhovateľov tak navrhovatelia osvedčili zásah do ich užívacích práv v podobe odpojenia dodávky elektriny do ich domácnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že ochrane obydľia sa vo svojej judikatúre venuje aj Európsky súd pre ľudské práva a hierarchia hodnôt v zmysle život, zdravie, obydlie a majetok je zrejmá. Riadna dodávka elektriny a vody je dôležitá na uspokojovanie základných životných potrieb osôb, ktoré v byte bývajú. Podľa názoru odvolacieho súdu odporca nemôže brániť dodávke elektrickej energie, ktorá slúži na účely zabezpečenia základných potrieb navrhovateľov v ich domácnosti, akými sú svetlo, teplo, možnosť variť, resp. nemôže závisieť jej dodávka do domácnosti navrhovateľov len na vôli odporcu.

16. Pokiaľ odporca v odvolaní tvrdí, že nikdy navrhovateľov od dodávok elektrickej energie do bytu neodpojil, a že tak vykonala Východoslovenská distribučná a.s. kvôli nezákonnému pripojeniu zo strany navrhovateľov, ktorí nemali platiť za odber a distribúciu elektrickej energie, nepredložil o tom žiadne dôkazy, ktoré by túto skutočnosť osvedčovali, a teda na takéto tvrdenie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné prihliadať. Ako už vyššie uviedol odvolací súd, dôkazná povinnosť vo vzťahu k vlastným tvrdeniam neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Odporca však vo vzťahu k svojim tvrdeniam uvedeným v podanom odvolaní nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by ním tvrdené skutočnosti preukazovali, resp. aspoň osvedčovali.

17. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd starostlivo zvážil rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny neprímerane nenaruší postavenie odporcu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Navrhovatelia osvedčili potrebu neodkladnej a rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu, zhodne so súdom prvej inštancie dospel aj odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je správne.

18. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že i keď obsah neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP istým spôsobom obmedzuje výkon vlastníckych práv odporcu, v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti.

19. Rozhodovanie a rozhodnutie o predbežnom opatrení (neodkladnom opatrení) v občianskom súdnom konaní je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Porušenie tohto základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo osebe nariadenie predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia nie je na ujmu práva účastníka na súdnu ochranu konečným rozhodnutím o veci samej“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 37/2000 zo 7. júna 2000).

20. Každá strana sporu si musí byť vedomá, že jej pomery môže dočasne upraviť inštitút neodkladného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania.

21. „Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7.6.2000, č. judikátu 57).

22. V tejto súvislosti správne súd prvej intencie poukázal na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP, ktoré odzrkadľuje princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadením neodkladného opatrenia, ktorá svedčí navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Súd sa spolieha na skutočnosti tvrdené navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktorý tak musí prijať následky svojej procesnej zodpovednosti za neoprávnene podaný návrh.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že navrhovatelia boli úspešní, no v priebehu odvolacieho konania im žiadne preukázateľné trovy nevznikli a odporcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).