

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202112
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:6121202112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, I., o zaplatenie 6.378,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 090,31 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6 090,31 eura od 30.11.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 90,96 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB leasing, a.s. podal dňa 28.12.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 6 378,31 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6378,31 eura od 30.11.2020.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Dňa 07.06.2017 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120174350 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 12046,00 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 12,16 %, na zakúpenie osobného motorového vozidla KIA Sportage 2.0 CRDi LX za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 231,43 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 22.06.2017. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je splátkový kalendár a Zmluva o zriadení záložného práva k huteľnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo KIA Sportage 2.0 CRDi LX. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla.

1.2. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradzoval splátky riadne a včas čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby

jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 07.09.2018. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy.

1.3. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.09.2018 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 20.12.2018 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 6378,31 Eur. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 881,72 Eur, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 8,24 Eur, čo spolu predstavuje sumu 889,96 Eur. Do dnešného dňa žalovaný neuhradil dlžnú sumu.

1.4. Listom zo dňa 23.11.2020 - Predžalobná výzva bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

1.5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6378,31 Eur s prísl., ktorý pozostáva:

- Zo sumy 18104,97 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky:

- náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 Eur o čom svedčí Záverečná správa
- náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 881,72 Eur
- náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 Eur
- finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 8,24 Eur
- náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 288 Eur

- Úhrady spolu vo výške 11726,66 Eur.

- Z vyššie uvedenej sumy 18104,97 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 11726,66 Eur = 6378,31 Eur.

1.6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil dôkazy: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, kúpnu zmluvu, protokol, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 07.09.2018, faktúru, oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnú výzvu + podací hárok, prehľad splátok a úhrad, faktúru č. XXXXXX, záverečnú správu.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 03.02.2021 sp. zn. 18Up/15/2021 bolo žalobe vyhovené.

3. Listom právneho zástupcu žalobca navrhol pokračovanie v konaní na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica o nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 26.04.2021.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 25.06.2021, na ktorom žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť písomne z pracovných dôvodov, pretože je mimo územia Slovenskej republiky, keďže pracuje na 10 dňové turnusy.

4.1. Pojednávanie bolo odročené na deň 20.08.2021. Potom ako bolo zistené, že žalovanému nebola zásielka s predvolaním doručená ani spôsobom podľa ktorého by bolo možné posúdiť fikciu doručenia, súd pojednávanie odročil na deň 29.09.2021. Opätovne žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť z pracovných dôvodov, preto pojednávanie bolo odročené na deň 22.10.2021. Žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalobca, ktorého právny zástupca ospravedlnil neúčasť žalobcu, ako i svoju, písomne a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich prítomnosti. Preto súd pojednával tiež v neprítomnosti žalobcu.

5. Písomným podaním právneho zástupcu žalobcu, doručeným dňa 08.10.2021, bola navrhnutá zmena strany sporu na strane žalobcu. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.10.2021 č.k.

6Csp/34/2021-115 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zmluvy o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, kúpnej zmluvy, protokolu, oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 07.09.2018, faktúry, oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXX, predžalobnej výzvy + podacieho hárku, prehľadu splátok a úhrad, faktúry č. XXXXXX, záverečnej správy, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod, dodatku č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6.1. Dňa 07.06.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 12 046,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 231,43 eura, v počte splátok 72. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 22.06.2017 a termín konečnej splatnosti 22.05.2023. Celková výška, ktorú mal žalovaný splatiť bola vo výške 16 662,96 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,16 % ročne. Odplata bola dohodnutá vo výške 13,09 % a najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %. RPMN bola dohodnutá vo výške 12,16 % a priemerná RPMN 7,38 %.

6.2. Predmetom financovania bolo osobné motorové vozidlo Kia Sportage 2.0. CRDi LX. Výška poskytnutého úveru predstavovala finančné prostriedky za účelom úhrady doplatku kúpnej ceny, predmetu financovania A vo výške 10 763,- eur a finančné prostriedky za účelom úhrady celkovej ceny predmetu financovania B (doplňkový tovar a služby) 1 283,- eur.

6.3. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2017, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa, t.j. Consumer Finance Holding, a.s. na záloh uvedený v článku 3. tejto zmluvy, t.j. osobné motorové vozidlo Kia Sportage 2.0. CRDi LX.

6.4. Súčasne bola uzavretá kúpna zmluva dňa 07.06.2017 medzi predávajúcim AUTO CENTRUM AAA AUTO, a.s. a žalovaným ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bolo vyššie uvedené motorové vozidlo Kia Sportage 2.0. CRDi LX. Kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 13 763,- eur. Časť kúpnej ceny vo výške 3 000,- eur bolo dohodnuté že zaplatí kupujúci predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 10 763,- eur bude predávajúcemu zaplatená kúpna cena prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Prílohou č. 2 ku kúpnej zmluve bol protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla.

7. Nakoľko žalovaný nesplácal riadne a včas dohodnuté splátky, právny predchodca žalobcu VÚB leasing, a.s., listom zo dňa 07.09.2018 oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru z dôvodu, že žalovaný bol vyzvaný k zaplateniu splatných splátok a zároveň upozornený na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Súčasne mu bolo oznámené, že jeho dlh z predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, ktorý predstavuje sumu 12 538,35 eura.

7.1. Súčasne bola žalovanému zaslaná faktúra č. XXXXXXXXXX, šlo o vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy č. XXXXXXXXXX. Faktúra bola na sumu 12 538,35 eura, ktorá suma pozostávala zo zostatku istiny k úhrade 10 252,08 eura, predpísaných splátok vo výške 3 333,41 eura a ďalšie finančné vysporiadanie 629,52 eura. Výška prijatých úhrad bola v sume 1 676,66 eura.

7.2. V oznámení o vyhlásení splatnosti úveru bolo žalovanému oznámené, že má poslednú možnosť uhradiť uvedenú sumu na číslo účtu uvedené v oznámení, a to do uplynutia 30 dňovej lehoty, ktorá začala plynúť dňom registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv.

8. Listom zo dňa 20.12.2018 bola žalovanému oznámená realizácia výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Týmto listom bolo oznámené žalovanému ukončenie realizácie výkonu záložného práva, v súlade so zmluvou o zriadení záložného

práva k hnuiteľnej veci a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, vydražením predmetu zmluvy. Dňa 01.12.2018 došlo k vydraženiu predmetu financovania motorového osobného vozidla Kia Sportage 2.0. CRDi LX. Výťažok z dražby motorového osobného vozidla predstavuje 7 050,- eur a náklady spojené s realizáciou dražby, vrátane odmeny dražobnej spoločnosti, boli vo výške 889,96 eura. Ďalej bolo žalovanému oznámené, že pri realizácii výkonu predmetu záložného práva došlo k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu zo zmluvy: dlžná suma vo výške 12 538,35 eura vyplývajúca z predčasného ukončenia zmluvy navýšená o sumu 889,96 eura za odmenu dražobníka a účelne vynaložené náklady na zabezpečenie prípravy a priebeh dražby a ponížená o výťažok dražby vo výške 7 050,- eur. Na základe vyššie uvedených skutočností je evidovaný nedoplatok vo výške 6 378,31 eura.

8.1. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vyhotovenia 10.12.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému ako odberateľovi sumu 889,96 eura za finančné vysporiadanie - náklady spojené s realizáciou dražby motorového osobného vozidla v sume 881,72 eura, finančné vysporiadanie - náklady na registráciu oznámenia o dražbe v sume 8, 24 eura.

9. Listom zo dňa 23.11.2020, označeného ako predžalobná výzva, bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky 6 378,31 eura v lehote troch dní od doručenia tejto výzvy.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil predpísané splátky v celkovej výške 18 104,97 eura, úhradu vo výške 11 726,66 eura a zostatok k úhrade 6 378,31 eura.

11. Žaloba spolu s výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe bola doručená žalovanému dňa 04.05.2021 ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

12. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 2 písm. a), b), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 ,2 citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20.1. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 07.06.2017 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasl. OZ, ako aj osobitných ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. Pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje

všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade súd nezistil, že spotrebiteľská zmluva by obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva obsahuje rovnako náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., keď bola dohodnutá zmluvne výška úveru 12 046,- eur, celková čiastka k splateniu 16 662,96 eura, ročná úroková sadzba vo výške 12,16%, RPMN vo výške 12,16% a priemerná hodnota RPMN 7,38%. Výška splátok bola dohodnutá po 231,43 eura mesačne s počtom splátok 72. Tiež bolo dohodnuté, že dátum prvej splátky je deň 22.06.2017 a ďalšie splátky splatné vždy 22. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 22.05.2023.

21.1. Rovnako súd podrobil kontrole zmluvu z hľadiska splnenia povinností právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa tohto zákonného ustanovenia veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu zistil zamestnávateľa žalovaného, zamestnaného od 01.12.2013, pracujúceho s priemerným čistým mesačným zárobkom 700,- eur. Ďalej bolo preukazované právnym zástupcom žalobcu, že žalovaný ako klient v žiadosti uviedol rodinný stav slobodný, počet nezaopatrených detí 0. Jeho príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. Uviedol mesačné výdavky na splátky vo výške 0,- eur. Jeho skutočné výdavky boli vo výške 322,- eur. Žalobca k tomu pripojil dáta dopytu k dátumu 07.06.2017 týkajúce sa žalovaného, ktoré okrem iného obsahujú výpis z Registra klientských informácií. Uvedené skutočnosti preukazujú, že právny predchodca žalobcu si splnil riadne svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.

22. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorú povinnosť si však prestal riadne plniť, na základe čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.09.2018 pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru. Došlo k realizácii výkonu záložného práva, tak ako je to uvedené v odseku 8. tohto rozsudku. Tiež bolo preukázané z prehľadu splátok a úhrad, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 6 378,31 eura, vypočítaný z predpísanej sumy splátok 18 104,97 eura, súčasťou ktorej sumy sú položky náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 eur o čom svedčí Záverečná správa, náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 881,72 eura, náklady na registráciu výkonu záložného práva motorového osobného vozidla vo výške 29,52 eura, finančné vysporiadanie - náklady na reg. vo výške 8,24 eura, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 288,- eur. Úhrady spolu vo výške 11 726,66 eura. Z vyššie uvedenej sumy 18 104,97 eura boli odpočítané úhrady vo výške 11 726,66 eura = 6 378,31 eura.

22.1. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, avšak nie v celom rozsahu, a to okrem uplatnených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 288,- eur. Je nesporné, že ide o dodatočné náklady, pričom platí zásada, že dodatočné náklady má hradiť ten, v prospech ktorého boli vynaložené. To znamená, že majú ísť na ťarchu toho, v čí prospech vznikli. V tomto prípade náklady právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, vznikli dodatočne ako náklady súvisiace s uspokojením pohľadávky. Posudzované náklady neboli uložené žalovanému, ako spotrebiteľovi, ako zmluvná povinnosť, ktorú by musel znášať už pri uzavretí zmluvy. Je zrejmé, že v čase uzavretia zmluvy tieto náklady neboli ani známe. Pokiaľ súd predmetný nárok na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky žalobcovi nepriznal bolo to preto, lebo nebolo preukázané, ako dospel resp. jeho právny predchodca k uvedenej výške nákladov. Musí ísť pritom o konkrétne účelne vynaložené a preukázané náklady spojené s vymáhaním konkrétnej pohľadávky, takže nepostačuje iba samotný výpočet týchto nákladov, ktorý je všeobecný bez konkrétnej špecifikácie.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 6 090,31 eura (6 378,31 eura - 288 eur a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23.1. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle § 517 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal po tom, ako si nesplnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zmysle písomnej výzvy k úhrade zo dňa 23.11.2020, ktorú sumu bol povinný uhradiť do troch dní od doručenia výzvy.

24. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti 90,96 % vychádzajúc z toho, že si uplatnil pôvodne zaplatenie sumy 6 378,31 eura. Priznané mu bolo 6 090,31 eura, čo predstavuje úspešnosť žalobcu 95,48 % a úspešnosť žalovaného 4,52 % a rozdiel predstavuje 90,96 % ($95,48 - 4,52 = 90,96\%$). Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobný návrh a trovy právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).