

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412727
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123412727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D., korešpondenčná adresa: Ubytovňa Prístav, E. XX, D. D., právne zast. JUDr. Jurajom Žembom, PhD., advokátom, IČO: 48 411 914, so sídlom ul. ČSA č. X, XXX XX D., proti odporkyni - matke C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D., korešpondenčná adresa: E. X, D. D., proti maloletému dieťaťu 1/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. a maloletému dieťaťu 2/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D., maloletí v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica, o zapretie otcovstva k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, n i e j e biologickým otcom maloletých detí C. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX z matky C. F., H. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ktorý je v rodnom liste maloletých detí zapísaný ako ich biologický otec, návrhom, podaným na súd prostredníctvom právneho zástupcu dňa 17.10.2023, doplneným dňa 18.12.2023, žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého 1/ a maloletej 2/ z matky. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s matkou súhlasným vyhlásením určili jeho otcovstvo k obom maloletým deťom. Navrhovateľ má vedomosť, že v súčasnosti sa maloleté deti nachádzajú v detskom domove. Navrhovateľ uviedol, že je vylúčené, aby bol otcom maloletých detí, nakoľko v čase ich narodenia matku maloletých detí ešte ani nepoznal. Súhlasné vyhlásenie bolo z jeho strany vykonané len z dôvodu citovej náklonnosti, ktorú v tom čase voči matke maloletých prechovával. V čase, kedy došlo k súhlasnému vyhláseniu, bola matka maloletých jeho partnerkou. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletých súhlasí so zapretím jeho otcovstva. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie rozborom DNA, nakoľko je presvedčený, že znalecké dokazovanie spoľahlivo preukáže, že nie otcom maloletých detí.

2. Navrhovateľ k návrhu ako listinné dôkazy pripojil rodný list maloletého 1/, maloletej 2/ a plnomocenstvo.

3. Matka maloletých detí sa k návrhu na zapretie otcovstva nevyjadrila.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Pc/9/2023 zo dňa 02.01.2024 bol maloletým deťom ustanovený, ako kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení zo dňa 17.1.2024 k návrhu navrhovateľa uviedol, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/1/2020-24, zo dňa 6.10.2020, právoplatným dňa 24.10.202, súd nariadením neodkladného opatrenia uložil matke maloletých detí povinnosť odovzdať maloleté deti dočasne do starostlivosti I. B. J. K. H. B., C. XX, L. M.. Neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/1/2020-71, zo dňa 20.01.2021, právoplatným dňa 24.03.2021, súd nariadením výchovného opatrenia maloleté deti dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie - pobyt v I. B. J. K. H. B., C. XX, L. M., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na 6 mesiacov. Nariadené výchovné opatrenie skončilo dňa 24.9.2021. Dňa 08.9.2021 podal úrad na súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 zákona 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 CSP a § 367 CMP. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/105/2021- 18, zo dňa 13.9.2021, súd nariadením neodkladného opatrenia dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti I. B. J. K. H. B., C. XX, L. M.. Matku maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30% sumy životného minima, na každé dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny Potôčik počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38P/105/2021-53 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 29.12.2021, súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť v I. B. J. K. H. B., C. XX, L. M.. Kolízny opatrovník maloletých detí ďalej uviedol, že dňa 15.1.2024 sa na úrad dostavila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Podľa jej slov navrhovateľ trval na tom, že chce byť zapísaný v rodnom liste maloletých detí ako ich otec. Matka s tým od začiatku nesúhlasila, ale keďže v tom čase žila s navrhovateľom v jednej domácnosti, nakoniec s uznaním jeho otcovstva k maloletým deťom súhlasila. Podľa vyjadrenia matky navrhovateľ nemôže byť v žiadnom prípade biologickým otcom maloletých detí. V čase narodenia maloletých detí navrhovateľa ešte nepoznala. Navrhovateľ sa o deti žiadnym spôsobom nezaujímal, neprispieval na ich výživu, vôbec sa o maloleté deti nestaral. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil vykonať znalecké dokazovanie formou rozboru DNA aby sa preukázalo, či navrhovateľ, ktorý je zapísaný v rodnom liste maloletých detí ako otec, za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia jeho otcovstva k maloletým deťom.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Právny zástupca navrhovateľ v konaní na podanom návrhu trval. V čase narodenia maloletých detí sa jeho klient s matkou maloletých detí nepoznal a otcovstvo uznal len z lásky k nej. Aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka súhlasila s návrhom na zapretie otcovstva. Vzhľadom na tieto zhodné vyhlásenia považoval za nesporné ním tvrdené skutočnosti a žiadal, aby súd návrhu vyhovel, aj bez potreby znaleckého dokazovania, ktoré z dôvodu zisteného skutkového stavu nie je hospodárne, potrebné ani účelné, keďže v skutkovom stave je zhoda na tom, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletých detí. Navrhovateľ sa s matkou maloletých detí zoznámil približne pred 4 rokmi, okolo roku 2020. V rámci záverečnej reči dodal, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletého C. a G.. Mal za to, že boli naplnené hmotnoprávne aj procesné podmienky na zapretie otcovstva a preto žiadal, aby súd podanému návrhu vyhovel.

8. Kolízna opatrovníčka mal. detí v konaní uviedla, že dňa 22.12.2021 navrhovateľ a matka mal. detí, súhlasným vyhlásením, určili otcovstvo k maloletým deťom. Navrhovateľ sa v konaní domáha zapretia svojho otcovstva z toho dôvodu, že matku maloletých detí v čase ich narodenia nepoznal a otcovstvo k nim uznal iba z dôvodu citov k ich matke. Dňa 15.1.2024 sa na predvolanie dostavila na ÚPSVR matka maloletých detí, ktorá sa k veci vyjadrila tak, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasila, pričom uviedla, že v žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom jej maloletých detí navrhovateľ, pretože ho v čase narodenia maloletých detí nepoznala. Vzhľadom na tieto skutkové okolnosti navrhol podanému návrhu vyhovieť a prípadne vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Právo záverečnej reči nevyužila.

9. Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoR"), za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

10. Podľa § 93 ods. 1 a 3 ZoR, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do 3 rokov odo dňa jeho určenia len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa nekončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

11. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými súdu sporovými stranami a to návrhom na zapretie otcovstva k maloletým deťom (č.l. 1 a 26), rodným listom mal. dieťaťa 1/ (č.l. 3 rub), rodným listom mal. dieťaťa 2/ (č.l. 3) a vyjadrením kolízneho opatrovníka mal. detí z 17.01.2024 (č.l. 40 - 41).

13. Z vykonaných listinných dôkazov, z prednesov účastníkov na pojednávaní, ako aj z obsahu celého spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. V konaní nebolo sporné a z rodných listov maloletých detí a to maloletého 1/, nar. XX.X.XXXX a maloletej 2/ nar. dňa XX.X.XXXX súd zistil, že ako otec maloletých detí, je zapísaný navrhovateľ, ktorého otcovstvo má byť zapreté a ako matka maloletých detí je zapísaná odporkyňa.

15. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že biologickým otcom maloletých detí nemohol byť navrhovateľ z dôvodu, že súhlasné vyhlásenie bolo z jeho strany vykonané len z dôvodu citovej náklonnosti, ktorú v tom čase voči matke maloletých detí.

16. Súd po posúdení veci konštatoval, že určenie otcovstva k mal. dieťaťu súhlasným vyhlásením, je právny úkon, ktorý má priamy vplyv na maloleté dieťa a preto by k takémuto právne dôležitému úkonu s vplyvom na práva maloletej osoby malo dôjsť po uvážení následkov s týmto úkonom spojených. V danom prípade sa mal. deti narodili v roku 2012 a 2014 a navrhovateľ, ktorý sa s matkou mal. detí zoznámil približne v roku 2020, dňa 22.12.2021 vyhlásil, že je otcom jej detí, pričom to považoval za prejav jeho lásky k matke detí. V danom čase mali mal. deti takmer 10 a 7 rokov, pričom navrhovateľ aj matka mal. detí vedeli, že biologickým otcom mal. detí, navrhovateľa nemohol byť. K danému úkonu, s priamymi právnymi následkami na mal. deti, tak pristúpili napriek tomu, ľahkovážne, v rozpore so skutočnosťou a v rozpore so záujmami mal. detí.

17. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže navrhovateľ zaprel otcovstvo k maloletým deťom v zákonnej lehote (návrh bol na súd doručený dňa 17.10.2023), pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že objektívne nemohol byť ich otcom, keď v čase narodenia a ani počatia mal. detí matku mal. detí vôbec nepoznal a teda k intímneho styku medzi nimi nemohlo dôjsť, súd návrhu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletých detí C. F., nar. XX.X.XXXX a G. F., nar. XX.X.XXXX. Súd mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby vo svojom rodnom liste mali zapísaného ich skutočného biologického otca, na čo je však nevyhnutná súčinnosť matky mal. detí.

18. Súd vo veci nevykonával dokazovanie navrhnuté navrhovateľom a to výsluchom matky mal. detí, z dôvodu, že ho objektívne vykonať nemohol, keďže sa na pojednávanie, bez ospravedlnenia nedostavila, hoci predvolanie na pojednávanie riadne prevzala. Matka mal. detí súdu neposkytla ani vyjadrenie, hoci návrh na zapretie otcovstva prevzala dňa 12.1.2024 a dňa 15.1.2024 sa dostavila ku kolízneho opatrovníkovi. Vyjadrenie poskytla iba kolízneho opatrovníkovi. Vo vzťahu k súdu bola nečinná. Súd, aj s poukazom na vyjadrenie matky mal. detí pred kolízneho opatrovníkom, mal preukázané tvrdenia navrhovateľa, že objektívne tento nemohol byť otcom mal. detí a preto nevykonával ani navrhovateľom navrhnuté znalecké dokazovanie, testom DNA, ktoré vzhľadom na nesporné tvrdenia navrhovateľa a matky mal. detí, že sa v čase počatia mal. detí ani len nepoznali, súd považoval za nadbytočné, keďže navrhovateľ vôbec neprichádzal do úvahy ako biologický otec mal. detí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.