

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoCsp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201060
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7820201060.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: C. A., U.. XX.X.XXXX, F. R. E. XX, zastúpený JUDr. Luciou Bakošovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 20, o zaplatenie 441,32 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. marca 2021 sp. zn. 8Csp/17/2020

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. marca 2021 č. k. 8Csp/17/2020-114, okrem výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie 10 € a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „len súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) zhora označeným rozsudkom výrokom I. konanie v časti o zaplatenie 10 € zastavil. Výrokom II. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 431,32 € s úrokmi vo výške 27,48 % ročne zo sumy 527,06 € od 17.10.2017 do 21.2.2019, zo sumy 521,32 € od 22.2.2019 do 27.5.2019, zo sumy 511,32 € od 28.5.2019 do 20.6.2019, zo sumy 501,32 € od 21.6.2019 do 23.7.2019, zo sumy 491,32 € od 24.7.2019 do 28.8.2019, zo sumy 481,32 € od 29.8.2019 do 24.9.2019, zo sumy 471,32 € od 25.9.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 € od 24.10.2019 do 27.01.2020, zo sumy 451,32 € od 28.1.2020 do 24.2.2020, zo sumy 441,32 € od 25.2.2020 do 26.5.2020, zo sumy 431,32 € od 27.5.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 596,32 € od 17.10.2017 do 24.4.2018, zo sumy 576,32 € od 25.4.2018 do 22.6.2018, zo sumy 561,32 € od 23.6.2018 do 22.8.2018, zo sumy 551,32 € od 23.8.2018 do 25.10.2018, zo sumy 541,32 € od 26.10.2018 do 22.11.2018, zo sumy 531,32 € od 23.11.2018 do 21.02.2019, zo sumy 521,32 € od 22.2.2019 do 27.5.2019, zo sumy 511,32 € od 28.5.2019 do 20.6.2019, zo sumy 501,32 € od 21.6.2019 do 23.7.2019, zo sumy 491,32 € od 24.7.2019 do 28.8.2019, zo sumy 481,32 € od 29.8.2019 do 24.9.2019, zo sumy 471,32 € od 25.9.2019 do 23.10.2019, zo sumy 461,32 € od 24.10.2019 do 27.1.2020, zo sumy 451,32 € od 28.1.2020 do 24.2.2020, zo sumy 441,32 € od 25.2.2020 do 26.5.2020, zo sumy 431,32 € od 27.5.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 35 €, pričom prvá splátka je splatná do 10.4.2021 a ďalšie vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 586 € a tento sa zaviazal žalovaný zaplatiť

v 30 mesačných splátkach po 22,99 € vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 15.12.2015 a končiac dňom 15.5.2018. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22 % ročne a RPMN predstavovala 24,34 % pri priemernej RPMN 33,96 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala 689,70 €. Listom zo dňa 27.10.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňom 16.10.2017 a vyzval žalovaného na úhradu dlhu na určený účet. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo doručené žalovanému dňa 13.11.2017. Žalovaný titulom poskytnutého úveru zaplatil 460,02 €, preto sa žalobca domáhal zaplatenia neuhradených záväzkov v celkovej výške 441,32 €. Po úhrade sumy 10 € počas súdneho konania žalobca žiadal konanie v tejto časti zastaviť a trval na zaplatení 431,32 € so zmluvným úrokom v dohodnutej výške 27,48 % z jednotlivých omeškaných súm. Aj keď žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal výšku zmluvných úrokov 27,48 %, ktoré považoval za neprimerane vysoké, následne písomne oznámil súdu, že žalobou uplatnený nárok nenamietá a žiada povoliť plnenie v splátkach, pričom je ochotný uhradiť celú dlžnú čiastku 441,32 €. Žiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalobca súhlasil s plnením záväzku žalovaného vo forme mesačných splátok. Následne súd rozhodol bez pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP.

3. Právne súd posudzoval vec podľa § 39, § 52, § 53, § 544, § 565 a § 658 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v spojení s ust. § 1 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 1 a § 12 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

4. Zmluvu uzavretú medzi stranami posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a prihliadol na skutočnosť, že žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, naopak, uznal nárok v predmetnej výške a vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie 431,32 € so zmluvným úrokom, ako je tento špecifikovaný vo výroku napadnutého rozsudku. V tejto časti žalobe preto vyhovel a priznal aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ.

5. V zmysle ust. § 232 ods. 4 CSP súd uložil povinnosť plniť v mesačných splátkach po 35 € počnúc dňom 10.4.2021, zohľadniac sociálne a majetkové pomery žalovaného, ako aj výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu žalovaného zaviazal.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal ich náhradu úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému, keďže nezistil dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku I. o zastavení konania, v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP a navrhol rozsudok v napadnutých výrokoch zmeniť tak, že súd zamietne žalobu a prizná mu náhradu trov odvolacieho konania, alternatívne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nepreskúmateľnosť rozsudku pre nedostatok jeho odôvodnenia, porušenie práva na spravodlivý proces a nesprávne právne posúdenie veci. Argumentoval tým, že neexistuje právny základ nároku, ktorý bol žalobcovi priznaný, a to z dôvodu premlčania. Posledná uhradená splátka bola dňa 21.3.2017, pričom žaloba bola podaná až dňa 1.4.2020. Premlčacia doba zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 16.10.2017, a to napriek tomu, že žalovanému nebola doručená žiadna predžalobná výzva a nebol informovaný ani o zosplatnení. Namietal nespĺnenie podmienok predčasného zosplatnenia úveru. Argumentoval tým, že námietky premlčania sa netýka koncentračná zásada konania s výnimkou, ak by uplatnenie námietky premlčania bolo spojené s neprípustným uplatňovaním nových skutočností a dôkazov. Námietku premlčania je možné uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. V ďalšom namietal uloženie povinnosti nahradit' trovy konania, aj keď splnil podmienky pre aplikáciu ust. § 257 CSP vzhľadom na jeho sociálne pomery, ktoré boli súdom zistené.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s názorom žalovaného o premlčaní žalobou uplatneného nároku. S poukazom na ust. § 100, § 101, § 103, § 53 ods. 9 a § 565 OZ argumentoval, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie troch podmienok, a to možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti a veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, resp. v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania prvej neuhradenej

splátky. Žalobca však neviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovaného pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. Splnenie podmienok na mimoriadne zosplatnenie dlhu je potrebné skúmať v každom jednotlivom prípade a následne vyvodiť záver, či možno mať za preukázané, že došlo k splatnosti celého dlhu. V opačnom prípade je potrebné vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Poukázal na to, že žalobca si prevzal upovedomenie o mimoriadnom zosplatnení úveru dňa 13.11.2017, ktoré dôkazy žalobca súdu predložil. Následne po nadobudnutí tejto vedomosti žalovaný odo dňa 21.11.2017 do 24.2.2020 dlžnú zmluvu v malých čiastkach splácal. Zo všetkých týchto dôvodov navrhol žalobca potvrdiť napadnutý rozsudok.

9. Žalovaný v replike zotrval na vznesenej námietke premlčania a žalobca v duplike zotrval na vyjadrení k odvolaniu.

10. Ďalšie vyjadrenie vo veci neboli podané.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

12. Predmetom odvolacieho prieskumu bol vyhovujúci výrok II. a súvisiaci výrok III. o náhrade trov konania.

13. V prevyšujúcej časti, t. j. vo výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie 10 € rozsudok nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

14. Žalovaný uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP, t. j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použije iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil sice správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

16. Tento odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) je naplnený v prejednávanej veci, keďže súd rozhodol o žalobou uplatnenom nároku bez toho, aby sa z úradnej povinnosti (§54a OZ) zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný, resp. v akom rozsahu je alebo nie je premlčaný. Jeho rozhodnutie je preto predčasné a z toho dôvodu aj nesprávne.

17. Predmetom konania je zaplatenie sumy 431,32 € so zmluvným úrokom a úrokmi z omeškania titulom nesplateného úveru zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 2.11.2015. Ide teda o spotrebiteľský spor, pričom predmetný úver bol žalovanému poskytnutý na základe zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov.

18. Podstatou odvolacích námietok žalovaného je tvrdenie o premlčaní žalobou uplatnenom nároku s poukazom na § 103 OZ, pričom zároveň žalovaný aj namieta nesplnenie podmienok pre zosplatnenie úveru (§ 53 ods. 9, § 565 OZ).

19. Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa ust. § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva

zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Ustanovenie § 54a OZ zavedené do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 5.12.2018 zákonom č. 343/2018 Z.z., z ktorého dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novelizácie Občianskeho zákonníka je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčacích nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, pričom úprava je reakciou na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS 11/2016-60 zo dňa 7.2.2018. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom tohto inštitútu nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia.

22. Nepochybne ide o osobitnú úpravu inštitútu premlčania výlučne vo vzťahu k právam zo spotrebiteľskej zmluvy, kedy konajúci súd v spore o plnenie peňažnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy je povinný z úradnej povinnosti aplikovať príslušné ustanovenie § 54a OZ, t.j. v spotrebiteľskom spore skúmať, či právo uplatnené v spotrebiteľskom spore je prípadne premlčané a ak áno, na premlčanie prihliadnuť bez ohľadu na to, či v konaní vzniesla námietku premlčania strana sporu.

23. Z obsahu spisu a tiež z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu bez toho, aby sa z úradnej povinnosti zaoberal tým, či žalobou uplatnený nárok podlieha premlčaniu, resp. v akom konkrétnom rozsahu. Jeho rozhodnutie je preto predčasné a z tohto dôvodu aj nesprávne.

24. Tým bol naplnený odvolací súd podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, na základe čoho odvolací súd zrušil rozsudok v rozsahu uvedenom v petite tohto uznesenia v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vracia súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie v rozsahu zrušenia (výroky II. a III.).

25. Úlohou súdu po vrátení veci bude posúdiť žalobou uplatnenú pohľadávku z pohľadu jej prípadného premlčania a vyhodnotiť, či žalovaným uplatnená námietka premlčania je dôvodná, pričom v tej súvislosti bude musieť ustáliť začiatok a koniec plynutia premlčacej doby a bude si preto musieť vyriešiť aj otázku, či v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre mimoriadne zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ a či teda začne plynúť premlčacia doba v zmysle § 103 druhej vety OZ (odo dňa zročnosti nesplnenej splátky) alebo v zmysle prvej vety § 103 OZ (odo dňa zročnosti jednotlivých splátok), ktorá sa uplatní v prípade, ak sa nestal zročný celý dlh v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Za tým účelom vykoná na pojednávaní dokazovanie obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a ďalšie dôkazy, navrhnuté stranami sporu alebo aj tie, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP) a až následne vo veci opätovne rozhodne.

26. Z dôvodu hospodárnosti konania odvolací súd uvádza, že zatiaľ čo ust. § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok jej plynutia, ust. § 103 OZ obsahuje osobitnú úpravu začiatku jej plynutia jednak v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie (§ 103 veta prvá OZ), a jednak v prípade, ak sa stane pre nesplnenie niektorej z nich zročným celý dlh, kedy premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 veta druhá OZ). Odvolací súd zdôrazňuje, že zosplatenie dlhu nemá vplyv na splatnosť tých splátok, ktoré sa stali splatnými skôr, teda ešte pred zosplatením. V prípade zosplatenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné ust. § 103 veta druhá OZ interpretovať za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ. Na základe toho potom, vo vzťahu k dlžnej pohľadávke spadajúcej za obdobie po zosplatení, premlčacia doba začne plynúť až uplynutím trojmesačnej lehoty počítanej odo dňa, kedy nastala splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie. Pri určení, ktorá splátka vyvolala zosplatenie, nemožno opomenúť, že dodávateľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

27. V novom rozhodnutí súd rozhodne opätovne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), pričom vzhľadom na zistené osobné, majetkové a sociálne pomery žalovaného posúdi, či v prípade jeho neúspechu nie sú dané dôvody v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej sporovej strane, pričom svoje úvahy o (ne)nemožnosti aplikácie tohto zákonného ustanovenia uvedie v odôvodnení napadnutého rozsudku tak, aby neboli iba všeobecného charakteru a aby boli preskúmateľné tak stranami sporu, ako aj odvolacím súdom (aby z jeho úvah bolo zrejmé, prečo boli resp. neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 257 CSP).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).