

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201100
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201100.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/ Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P., nar. XX.XX.XXXX a 3/ A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., Q. A. XXXX/XX, neodkladným opatrením umiestnené v zariadení: Centrum pre deti a rodiny V. R. Sv. C., L. M., K. XXX/X, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. C., deti rodičov - matka: B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., Q. A. XXXX/XX, t.č. bývajúca na adrese: V. C., M. I. XXXX/XX a otec: M. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., A. XXXX/XX, t.č. bývajúci na adrese: M., A. XX, pričom otec žiadal doručovať súdne zásielky na adresu jeho trvalého pobytu, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ B. C., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým pobytom V. C., Q. A. XXXX/XX, na zverenie maloletých detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti V.: Z. nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1/ B. C., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa 2/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

II. Matka B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na výživu maloletých detí V.: Z. po 80,- eur mesačne, P. po 70,- eur mesačne a A. po 50,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, pričom tieto sumy je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. C..

III. Otec M. V., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletých detí V.: Z. po 80,- eur mesačne, P. po 70,- eur mesačne a A. po 50,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, pričom tieto sumy je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. C..

IV. Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi V.: Z., P. a A. každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod., kedy si maloleté deti v určenom čase prevezme od navrhovateľov 1/, 2/ v mieste ich bydliska a zároveň ich navrhovateľom 1/, 2/ v určenom čase na tom istom mieste odovzdá s tým, že navrhovatelia 1/, 2/ sa zaväzujú maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať ich matke.

V. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi V.: Z., P. a A. každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod., kedy si maloleté deti v určenom čase prevezme od navrhovateľov 1/, 2/ v mieste ich bydliska a zároveň ich navrhovateľom 1/, 2/ v určenom čase na tom istom mieste odovzdá s tým, že navrhovatelia 1/, 2/ sa zaväzujú maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi.

VI. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov 1/, 2/ na určenie výživného pre maloleté deti zo strany ich rodičov z a m i e t a .

VII. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.05.2021 ohľadne nariadenia neodkladného opatrenia.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 02.09.2021, po pripustení jeho zmeny na pojednávaní dňa 25.10.2021, sa navrhovatelia 1/, 2/ (ďalej len „navrhovatelia“), ako starí rodičia maloletých detí, domáhali zverenia maloletých detí V.: Z., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že aby boli rodičia zaviazaní platiť na výživu týchto detí každý na každé z nich po 100,- eur mesačne a zároveň žiadali styk rodičov s maloletými deťmi určiť jedenkrát do mesiaca vždy v prvú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti ďalšej nezávislej osoby, ktorú by určil súd.

2. Uvedený návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že na základe uznesenia Okresného súdu V. C. sp.zn. XP/XX/XXXX zo dňa 18.05.2021, právoplatného dňa 07.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa 16.06.2021, bolo uložené rodičom, aby odovzdali mal. deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. R. Sv. C., L. M., K. XXX/X, a to na dobu 6 mesiacov od umiestnenia detí do uvedeného zariadenia. Maloleté deti tam boli umiestnené dňom 20.05.2021. Počas pobytu detí v zariadení sú navrhovatelia s deťmi v telefonickom, ale aj osobnom kontakte. Často ich berú k nim domov na pobyty. Nakoľko im ide o najlepší záujem detí a majú medzi sebou vybudované dobré vzťahy, rozhodli sa, že požiadajú o zverenie detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Deti sa v ich spoločnosti cítia bezpečne. Navrhovatelia pracujú, ich zdravotný stav je dobrý. Bývajú vo vlastnom rodinnom dome. Voči Mestu V. C. nemajú žiadne podlžnosti. Určenie styku rodičov s maloletými deťmi navrhujú z toho dôvodu, že rodičia v minulosti požívali omamné látky, pričom matka ich požíva aj v súčasnosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 07.10.2021 súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka pre toto konanie, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. C.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2021.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.10.2021 v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané.

5. Navrhovateľka 1/ sa vo svojej výpovedi na pojednávaní pridrižovala dôvodov uvedených v podanom návrhu. Uviedla, že jej je to všetko veľmi ľúto. S manželom vedia, že situácia je v súčasnosti taká, že sa musia o deti postarať, pretože ich rodičia dopadli tak, ako dopadli. V čase nariadenia neodkladného opatrenia sa všetky udalosti udiali veľmi rýchlo. V tom čase sa s manželom obávali reakcie rodičov, pokiaľ by si deti vzali k sebe, preto boli deti zobraté do zariadenia do L. M.. Oni vlastne ani o tom nevedeli, že deti tam boli zobraté, dozvedeli sa to od ich susedov, že deti odviezli. Hneď po týždni od umiestnenia detí tam za nimi s manželom šli a ich kontakty zintenzívnili. Chodili za deťmi vždy jeden až dvakrát do týždňa a na víkendy si ich vždy brávali k sebe domov. Brávali si ich od piatka do nedele, v prípade, že za nimi prišiel cez víkend otec, vtedy si ich brali len na jeden deň. Cez prázdniny boli deti u nich celý týždeň. Bolo to veľmi dobré, nevyskytol sa žiadne problém. S deťmi majú pekný vzťah. Podieľali sa na výchove detí aj v minulosti, pomáhali rodičom aj finančne. Posledné štyri roky sa však naše vzťahy s rodičmi veľmi zhoršili. S deťmi však majú oni dobré vzťahy a myslí si, že aj deti ich majú radi. Pokiaľ ide o určenie výživného pre deti, toto ponechajú na rozhodnutí súdu.

6. Navrhovateľ 2/ sa vo svojej výpovedi na pojednávaní pridrižoval toho, čo uviedla navrhovateľka 1/. Doplnil, že v čase, keď bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie, si mysleli, že rodičia detí sa ešte nejako spamätajú a začnú sa o deti riadne starať, avšak to sa nestalo. Preto s manželkou zaujali takýto postoj k danej veci, že požiadali o zverenie detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Od posledného konfliktu s matkou detí v septembri tohto roku s ňou nie sú v žiadnom kontakte a nič o nej nevedia.

7. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že so zverením ich detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí, keďže momentálne nemá podmienky na to, aby išli deti ku nemu. Býva v prenajatom jednoizbovom byte v Martine. Rozhodol sa svoj život zmeniť. Jeho deti sú najväčšou motiváciou pre neho, aby nebral drogy. S maloletou Z. nemajú moc dobrý vzťah, odmieta ho

a on to musí prijať. S maloletými P. a A. nemá problém, majú spolu dobrý vzťah. Je mu to všetko ľúto, čo sa stalo. S deťmi by sa chcel stretávať častejšie ako jedenkrát do mesiaca ako navrhovali navrhovatelia, a to aspoň dvakrát. Zatiaľ by postačovali tie 4 hodiny. Aspoň to. S deťmi by chcel počas ich stretnutí chodiť ku svojej matke, ktorá býva na K.. Časom by si chcel deti brávať aj ku nemu do Martina, a to v budúcnosti aj na noc. Najlepší deň na stretávanie sa s deťmi je pre neho sobota, avšak môže sa stať, že niektorú sobotu nebude môcť pre ne prísť, lebo niekedy ho v sobotu zavolá jeho nadriadený, aby išiel urobiť kontrolu do nejakej firmy. Väčšinou mu to oznámi deň predtým v piatok. Preto by túto skutočnosť vopred oznámil navrhovateľom, aby vedeli, že prípadne nepríde a dohodol by si s nimi náhradný termín stretnutia s deťmi. Keďže býva v prenajatom byte, za nájom platí 320,- eur mesačne. Ďalej platí 10,- eur mesačne za telefón a internet, ktorý potrebuje nevyhnutne k svojej práci. Cestové náklady v práci ho stoja 50,- až 80,- eur mesačne. Tiež si platí zdravotné poistenie vo výške 80,- eur mesačne. Keď chodí za deťmi, vždy sa im snaží niečo priniesť. Jeho čistý mesačný príjem činí 700,- až 800,- eur. Na všetky deti dohromady by bol schopný platiť výživné vo výške 200,- eur mesačne, teda na maloletú Z. 80,- eur mesačne, na maloletého P. 70,- eur mesačne a na maloletú A. 50,- eur mesačne. Toto je maximálne výživné, ktoré je za súčasnej situácie schopný platiť. Sám sa musí odraziť a začať žiť normálne. Má vedomosť o tom, že matka maloletých detí sa živí svojím telom.

8. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí. Od umiestnenia detí do predmetného zariadenia navrhovatelia prejavili ozajstný záujem o deti. Ich stretnutia s deťmi prebiehali pravidelne, pričom navrhovatelia si deti pravidelne brávali k sebe domov aj na víkendy. Deti sa sami vyjadrili, že u navrhovateľov sa majú dobre, že sú tam radi. Ďalej uviedol, že s otcom navrhovanou výškou výživného pre maloleté deti súhlasí. Rovnakú výšku výživného navrhol určiť aj matke. Zároveň apeloval na otca, aby sa snažil prispievať na výživu detí aj nad rámec stanoveného výživného. Styk otca s deťmi by navrhoval radšej určiť len jedenkrát do mesiaca na 4 hodiny. Chce, aby sa celkovo starostlivosť o deti zo strany navrhovateľov zabehla. Rovnaký rozsah styku s deťmi navrhoval určiť aj pre matku. Styk rodičov s deťmi navrhoval určiť radšej bez prítomnosti tretej osoby, keďže pracovník ich úradu, za prítomnosti ktorého je asistovaný styk, nie je k dispozícii cez víkendy, ale len počas pracovných dní, pričom otec žiadal určiť styk na sobotu. Uvidí sa, ako sa to celé zabehne. Ich úrad s rodinou spolupracuje a v prípade akýchkoľvek zistení budú dané záležitosti riešiť.

9. Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. C., oddelenie služieb pre občana zo dňa 07.10.2022, so správou Sociálnej poisťovne, pobočky V. C. zo dňa 13.10.2021, so správou M. V. C. zo dňa 11.10.2021, s odpisom z registra trestov na navrhovateľov, so správami opatrovníka maloletých detí zo šetrenia pomerov maloletých detí a pomerov rodičov zo dňa 08.10.2021 a zo dňa 21.10.2021, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ohľadne pomerov otca zo dňa 21.10.2021, so správou Centra pre deti a rodiny V. R. Sv. C., L. M. zo dňa 15.10.2021, s výpisom zo živnostenského registra na navrhovateľku 1/, s aktuálnymi potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov 1/, 2/, s potvrdeniami o výške príjmov navrhovateľov 1/, 2/ a s písomným vyjadrením navrhovateľa 2/ zo dňa 25.10.2021. Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX.

10. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný a právny stav:

11. Bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.05.2021 bolo na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. C. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rodičom maloletých detí V.: Z., P. a A. uložené odovzdať tieto deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. R. Sv. C., Liptovský Mikuláš, a to na dobu 6 mesiacov od umiestnia detí do uvedeného zariadenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/35/2021-68 zo dňa 14.06.2021 dňa 07.07.2021. V odôvodnení uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bolo konštatované, že dočasné umiestnenie maloletých detí v predmetnom zariadení je v najlepšom záujme detí, keďže otec sa v tom čase nachádzal na protitoxikomanickom liečení v zariadení Z. matka sa o deti riadne nestarala a nechávala ich často bez dozoru dospelšej osoby odkázané samé na seba, pričom bolo vysoko pravdepodobné, že užíva omamné látky a vodí si domov cudzích mužov, čo veľmi nepriaznivo vplývalo na zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí. V tom čase neprichádzalo do úvahy ani dočasné odovzdanie detí do starostlivosti starých rodičov (navrhovateľov), ktorí túto starostlivosť odmietli. Ďalej bolo zistené, že maloleté deti

boli do uvedeného zariadenia umiestnené dňom 20.05.2021. Po ich umiestnení o deti prejavili záujem starí rodičia (navrhovatelia), ktorí ich v uvedenom zariadení pravidelne navštevujú a brávajú si ich k sebe domov aj na víkendy. Navrhovatelia sa vyjadrili, že majú s deťmi dobrý vzťah, deti ich majú radi a nie je žiadny problém. Aj samotné deti sa v neformálnom pohovore pred ich opatrovníkom vyjadrili, že by chceli žiť so starými rodičmi (navrhovateľmi). Zo záveru správy zariadenia, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, zo dňa 15.10.2021 vyplynulo, že rodičia nemajú kapacitu zvládať výchovu svojich maloletých detí a nemajú ani schopnosť a záujem starať sa o nejakým spôsobom, aby bol zabezpečený ich zdravý vývin vo všetkých oblastiach, chránené ich práva a napĺňané ich potreby. Preto uvedené zariadenie neodporúčalo návrat detí do biologickej rodiny.

12. Podľa § 45 ods. 1 až 9 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu

starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloleté deti V.: Z., P. a A. zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže bolo zistené, že to vyžaduje záujem maloletých detí, starostlivosť o ktoré nemôžu v súčasnosti riadne zabezpečovať ich rodičia, pričom navrhovatelia spĺňajú podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Súd zároveň s poukazom na § 45 ods. 3 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov vo vzťahu k maloletým deťom.

14. Súd postupujúc podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine určil obom rodičom platiť na výživu maloletých detí rovnakou výškou výživného, a to na maloletú Z. po 80,- eur mesačne, na maloletého P. po 70,- eur mesačne a na maloletú A. po 50,- eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z toho, že čistý mesačný príjem otca je 700,- až 800,- eur. Hoci matka svoj príjem napriek výzve súdu nedokladovala (keďže sa nedostavila na pojednávanie), súd vychádzal z predpokladu, že aj v jej možnostiach a schopnostiach bude platiť výživné v takto určenej výške, keďže bolo zistené, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pokiaľ je nezamestnaná, jedná sa o jej dobrovoľnú nezamestnanosť. Pri určení výšky výživného súd aplikoval ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ navrhovatelia žiadali vyššie ako určené výživné, bol ich návrh ako nedôvodný zamietnutý.

15. Súd s poukazom na § 45 ods. 6 Zákona o rodine zároveň upravil styk rodičov s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výrokových IV. a V. tohto uznesenia, pričom takýto rozsah styku je podľa názoru súdu v danom prípade dostatočný a korešponduje so súčasnými vzťahmi medzi rodičmi a maloletými deťmi.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom zároveň bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti dočasne umiestnené do predmetného zariadenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP všetko v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť ohľadne výživného uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá toto rozhodnutie ohľadne starostlivosti o maloletého, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko, určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).