

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011046
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011046.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému S. P., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného S. P. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/86/2020 zo dňa 02.08.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. októbra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S. P. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/25/2019, pretože nezistil podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Súd I. stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal obnoviť konanie špecifikované vo výrokovej časti napadnutého uznesenia s tým, že sa vyskytli nové skutočnosti, ktoré doteraz neboli známe a podarilo sa mu zistiť mená svedkov, na čo súd I. stupňa vyzval odsúdeného, aby uviedol, aké nové dôkazy a skutočnosti majú byť dôvodom na povolenie obnovy konania, resp. ktorých svedkov navrhuje vypočuť, nakoľko už uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/88/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/74/2020 bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania v danej trestnej veci. Odsúdený uviedol, že mená svedkov uvedie len obhajcoví, mal za to, že neboli a nie sú žiadne dôkazy, že skutok spáchal, je nevinný a poukázal na to, že v telefóne sú telefónne čísla ďalších ľudí, ktorí dosvedčia, že sa skutok nestal.

Na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zamietol návrh na vykonanie dôkazu vypočutím svedkov B. P. a C. P., synov odsúdeného, pretože takýto návrh na vypočutie uvedených svedkov, ktorí by mali uviesť nové skutočnosti v danej trestnej veci, už odsúdený podal v trestnej veci vedenej o návrhu na povolenie obnovy konania, ktorá bola vedená pod sp. zn. 2Nt/88/2019 a v ktorej súd právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 04.05.2020 a už v tomto konaní zamietol aj návrh na vypočutie uvedených svedkov, pretože neboli prítomní pri skutku, resp. nepočuli vyhrážky odsúdeného adresované poškodenej. Uviedol, že z citovaného uznesenia, ako aj z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, svedkyne poškodenej B. Z., oboznámením sa s obsahom trestného spisu sp. zn. 3T/25/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, pretože odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. V danej veci súd s poukazom na nemennú výpoveď poškodenej svedkyne B. Z. dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie.

Konštatoval, že v predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine, návrh na povolenie obnovy konania podával s uvedením opakovaných dôvodov a dôkazov, preto súd I. stupňa jeho návrh odmietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, ako i vlastným písomným podaním.

Prostredníctvom obhajcu zotrval v presvedčení, že aj keď poškodená B. Z. pri výsluchu konanom v konaní pod sp. zn. 2Nt/88/2019 zotrvala na svojej pôvodnej výpovedi z konania pod sp. zn. 3T/25/2019, v časti, keď sa mala vyjadrovať o tom, či bol niekto prítomný pri ich telefonickom rozhovore, zámerne zavádzala súd, že pri tomto rozhovore nikto nebol prítomný. Uviedol, že tento rozhovor počul jeho syn C. P., vie sa k jeho obsahu vierohodne vyjadriť a uviesť skutočnosti, ako sa ho poškodená chcela zbaviť a predať jeho majetok, pričom vypočutie jeho, spolu s jeho ďalším synom B. považoval za novú skutočnosť v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Zastával tiež názor, že celý skutok bol proti jeho osobe vykonštruovaný a celý si ho vymyslela poškodená, ktorej súd uveril. Namietal aj neprimeranosť uloženého nepodmienečného trestu vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že skutok nespáchal. Podotkol, že ako už uvádzal v pôvodnom konaní, má dôvodné pochybnosti o tom, či sa poškodená vôbec v deň skutku s ním telefonicky rozprávala, keďže na verejnom zasadnutí dňa 04.05.2020 mala pochybnosti v identifikácii osoby, ktorá sa jej mala takto vyhrážať, naviac to, že skutok nikdy nespáchal, mala poškodená potvrdiť pri telefonáte v nasledujúci deň, kedy mu sama zavolała.

Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie v súlade s § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v celom rozsahu zrušil a povolil obnovu konania v požadovanej trestnej veci a v súlade s § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uložil súdu I. stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Vo vlastnom písomnom podaní zotrval na svojich návrhoch na vykonanie dôkazov a na námietkach prezentovaných prostredníctvom svojho obhajcu a vyjadril nedôveru voči súdnemu rozhodovaniu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa ods. 2 cit. ust. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako návrh uvádzajúci tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd ako na zákonné a správne poukazuje.

Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/25/2019, v ktorom bol právoplatne odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, § 127 odsek 5 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a trest prepadnutia veci konkretizovanej vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 15.14.2019, pričom takto popieral, že by sa predmetného skutku dopustil, s následným namietaním v podanej sťažnosti, že výpovede poškodenej B. Z. ako v pôvodnom konaní, tak v konaní o jeho skoršom návrhu na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 2Nt/88/2019, nie sú dôveryhodné a všetky tieto jeho tvrdenia majú potvrdiť jeho dvaja synovia C. a B..

V tejto súvislosti reagujúc tak i na sťažnostné námietky odsúdeného je potrebné poukázať na skoršie rozhodnutie súdu I. stupňa sp. zn. 2Nt/88/2019 zo dňa 04.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/47/2020 zo dňa 23.06.2020, v ktorom súdy na oboch stupňoch rozhodovali o skoršom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania odôvodnenom tými istými okolnosťami, ako je jeho súčasný návrh, ktorý je predmetom tohto konania. Je zrejmé, že súd I. stupňa pôvodnému návrhu odsúdeného v časti jeho požiadavky o opätovné vypočutie poškodenej B. Z. vyhovel a túto na verejnom zasadnutí dňa 04.05.2020 vypočul, avšak obsah jej opätovnej výpovede i v kontexte s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní nevyhodnotil ako spôsobilý odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, s ktorým záverom sa stotožnil i krajský súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného. V tomto smere sa pritom oba konajúce súdy vyjadrili i vo vzťahu k navrhovaným výsluchom synov odsúdeného C. a B..

Krajský súd napokon zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania, ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli konajúcim súdom vykonané, respektíve akceptovať a preverovať novonastolenú verziu obhajoby odsúdeného a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, o ktorom navyše odsúdený celkom zrejme mal už v pôvodnom konaní vedomosť, je teda nesprávna. Taktiež je zrejmé, že odsúdený v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré bolo súdom prijaté, a preto k otázke jeho viny za tento skutok sa ďalšie dokazovanie nevykonávalo, pričom slobodu, vážnosť, určitosť či zrozumiteľnosť prejavu svojej vlastnej vôle takto vyjadrenej v pôvodnom konaní nijak sám nespochybnil, pričom i uložený trest po tom, ako sa vzdal práva podať odvolanie (i v mene oprávnených osôb) celkom zrejme akceptoval.

Keďže tento návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol založený na tých istých skutočnostiach a dôkazoch ako jeho predchádzajúci návrh, ktorý bol zamietnutý a ide len o jeho opakovanie, správne súd I. stupňa odmietol tento návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 402 ods. 2 Tr. por.

Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.