

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204136
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621204136.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci žalobcu: REALRENT BB, s.r.o. so sídlom Mikuláša Kováča 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 579 671, zast. JUDr. Ivan Heger, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 3 proti žalovaným: 1/ A. A., X.. XX.XX.XXXX, L. G. R. XXX, Z., 2/ E. A., X.. XX.XX.XXXX, L. G. R. XXX, Z., o návrhu na zaplatenie 2500,-Eur s príslušenstvom, o vypratanie nehnuteľností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 14.10.2021 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáha voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 2500,-Eur s príslušenstvom, a zároveň vypratania nehnuteľností v katastrálnom území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, evidované na LV č. XXXX ako byt č. 6 na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C 726/2 o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 33/351 a byt č. 7 na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 37/351 (ďalej len „Nehuteľnosti“), ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu a náhrady trov konania.

2. Súčasťou podanej žaloby je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti súdному exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, Exekútorový úrad so sídlom Horná 23, P.O.BOX 199, Banská Bystrica zložiť do 7 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia do úschovy Okresného súdu Lučenec finančné prostriedky vo výške 2193,28 Eur, získané z výťažku exekučnej dražby nehnuteľností, v kat.území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec evidovaných na LV č. XXXX ako byt č. 6 na prízemí stavby so súpisným číslom 279 popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C 726/2 o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 33/351 a byt č. 7 na prízemí stavby so súpisným číslom 279, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C 726/2 o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti 37/351 vykonanej dňa 24.11.2020, vedenej pod č.k. EX 1752/2014, ktoré by mal vyplatiť povinnému A. A., X.. XX.XX.XXXX, L. G. R. XXX, XXX XX Z. ako zostatok výťažku exekučnej dražby.

3. Z podanej žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca a zároveň navrhovateľ neodkladného opatrenia je výlučným vlastníkom v podiele 1/1-ina k celku, vyššie uvedených Nehuteľností v kat.území Opatová, ktoré nadobudol udelením príklepu v exekučnej dražbe. Podanou

žalobou sa žalobca vo veci samej domáha voči žalovaným 1/ a 2/ titulom bezdôvodného obohatenia zaplataenia náhrady za užívanie nehnuteľnosti v sume 2500,-Eur spolu s príslušenstvom, a zároveň vypratania vydražených nehnuteľností.

4. Žalobca svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že podľa Zápisnice o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, pod sp.zn. EX 1752/2014 sa má zostatok finančných prostriedkov vo výške 2.193,28 EUR v zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 Exekučného poriadku vyplatiť povinnému. Podľa informácií žalobcu, zostatok finančných prostriedkov z výťažku dražby sa stále nachádza u súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, pretože povinný A. A. dňa 18.06.2021 doručil Okresnému súdu Lučenec žalobu, ktorou sa domáha určenia, že exekučná dražba nehnuteľností je neplatná a o ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Nakoľko má žalobca pochybnosti o tom, že žalovaní budú schopní uspokojiť jeho nárok v zmysle pripojenej žaloby, domáha sa neodkladným opatrením uloženia povinnosti súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, aby zostatok finančných prostriedkov z dražby v sume 2193,28 Eur uložil do súdnej úschovy podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm.b) CSP.

5. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ďalej uvádza, že žalovaných 1/ a 2/ ústne i písomne vyzýval žalobca k tomu, aby užívanie nehnuteľností riadne usporiadali, a to uzatvorením nájomnej zmluvy a aby mu zaplatili náhradu za užívanie nehnuteľností, no napriek uvedenému doposiaľ k riadnemu usporiadaniu vzťahov za užívanie nehnuteľností, ktorých výlučným vlastníkom je žalobca, nedošlo.

Žalobca má dôvodnú obavu, že pokiaľ by aj súd vyhovel jeho žalobe, budú sa žalovaní dobrovoľne vyhýbať k úhrade ich záväzku, či už z dôvodu ich pasívneho prístupu k plneniu si záväzku, alebo z dôvodu nemožnosti plniť ich pre nemajetnosť. Z tohto dôvodu sa žalobca obáva, že jeho nárok, ktorého sa žalobou domáha, nebude uspokojený vôbec, alebo bude uspokojovaný len s nepomernými ťažkosťami v neprímerane dlhom čase, a teda uspokojenie jeho nároku ako aj prípadná exekúcia by mohli byť ohrozené.

Žalobca uvádza, že má informácie aj o tom, že žalovaní si neplnia záväzky voči dodávateľom elektriky, čo dospelo až do štádia, kedy majú byť nehnuteľnosti od elektriny odpojené a zároveň poukázal aj na vyjadrenie žalovaného v 1/rade v konaní pod sp.zn. 10C/26/2021, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec a ktorého bol taktiež účastníkom, v ktorom sa rozhodovalo o návrhu žalovaného 1/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľovi i súdnemu exekútorovi, Mgr. Jozefovi Deákovi, kde súdny exekútor v rámci svojho vyjadrenia k neodkladnému opatreniu uviedol, že počas vedenia exekúcie voči žalovanému 1/ tento uviedol: „za 700,00 EUR robiť nepôjdem.“, pričom z vyjadrenia súdnemu exekútorovi tiež vyplýva, že bolo v možnostiach povinného (žalovaného 1/) vymáhanú sumu splácať len nepravidelne, v splátkach rôznej (malej) výšky a že povinný dlhodobu nemal a ani nemá exekúciou postihnuteľný majetok a má pasívny prístup k úhrade jeho záväzku.

6. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojil listinné dôkazy: vyjadrenie súdneho exekútora k odvolaniu žalobcu vo veci sp.zn. 13Co/37/2021, Zápisnicu o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľnosti EX 1752/2014, 9 inzerátov k prenájmu bytov na inzercia bazos.sk, odvolanie A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10C/26/2021 - 16 zo dňa 06.07.2021, výzvu žalovanému na vypratanie bytu a uhradenie náhrady za užívanie nehnuteľnosti, uznesenie sp.zn. 14Er/577/2014 - 40 zo dňa 22.04.2021, čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat.územie S. pre byt č. 7, čiastočný výpis z LV XXXX pre kat.územie Opatová pre byt č. 6.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Zb.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

11. Podľa § 326 ods. 1/, 2/ CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

16. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

17. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, Ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

18. Podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku, upovedomenie o ukončení exekúcie zašle exekútor účastníkom konania a súdu. Doručením upovedomenia o ukončení exekúcie súdu sa exekučné konanie končí.

19. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

20. Neodkladné opatrenie je rozhodnutím, ktorým súd dočasne upraví pomery sporových strán za situácie, že bez tejto úpravy by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav a žalobcami tvrdené okolnosti preukazujú naliehavú potrebu zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva medzi stranami ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery), ide o tzv. osvedčenie nároku. Samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je úlohou súdu skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov do rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť však zásahom aj do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne je zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení, nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

21. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušeniu alebo ohrozeniu jeho práva a oprávnených záujmov, prípadne mu hrozí zhoršenie jeho právnej pozície, prípadne hrozí že exekúcia bude ohrozená.

22. Navrhovaným neodkladným opatrením žalobca žiada, aby súd uložil súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi povinnosť zložiť do úschovy súdu zostatok finančných prostriedkov, ktoré majú byť podľa Zápisnice o rozvrhu výťažku dražby Nehnuteľností v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom pod sp.zn. EX 1752/2014 vo výške 2193,28 Eur, v zmysle § 157 ods. 4 Exekučného

poriadku vyplatené povinnému a aby z týchto prostriedkov bolo možné neskôr uspokojiť nárok žalobcu, na základe podanej žaloby.

23. Po oboznámení sa s obsahom žaloby, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z nasledujúcich dôvodov:

24. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti voči tretej osobe, tzn. osobe odlišnej od osoby žalovaného podľa pripojenej žaloby, čo v zásade nový Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 1 CSP síce pripúšťa, a teda umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj voči tretej osobe, ktorá nie je jednou zo sporových strán, nakoľko pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou v prevažnej väčšine prípadov je žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať, ak nebola podaná súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, tak ako pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP. Podmienkou však je, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej.

25. Súd konštatuje, že pripojenými listinnými dôkazmi navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil, že je v súčasnosti výlučným vlastníkom Nehnutelností v kat. území S., ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre kat. územie S. a zároveň riadne odôvodnil svoju obavu pred neskorším problematickým uspokojením jeho nároku zo strany žalovaného, resp. uspokojenia s nepomernými ťažkosťami alebo v neprímerane dlhom čase.

Nakoľko však neodkladné opatrenie smeruje voči súdnemu exekútorovi, súd sa v danom prípade pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemohol obmedziť len na preukázanie práva medzi stranami sporu ohľadne ktorého majú byť upravené pomery, čiže osvedčenie nároku, ale aj na možnosť a prípustnosť uloženia neodkladného opatrenia súdnemu exekútorovi pri výkone jeho exekučnej činnosti, s poukazom na Exekučný poriadok.

26. Podľa § 3 Exekučného poriadku, exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou SR, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a podľa Čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekučné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvniť jeho priebeh, môže len súd na ktorom exekučné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do exekučného konania nemôže zasahovať žiaden iný súd, ako ani ten istý súd v rámci iného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní, nie je možné súdnemu exekútorovi ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v exekučnom konaní (uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10Co/76/2020 - 479 zo dňa 30.11.2020, porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Obo/19/2018).

Exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov, pričom v zmysle § 29 Exekučného poriadku je povinný vykonávať exekučnú činnosť podľa Exekučného poriadku s odbornou starostlivosťou a bez zbytočných prieťahov. Exekučnú činnosť teda vykonáva nestranne, nezávisle a je pri výkone svojej činnosti viazaný len Ústavou SR, ústavnými zákonmi a medzinárodnými zmluvami, či inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo by tak k neoprávnenému zásahu do postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní (exekučné konanie stále prebieha a do rozhodnutia súdu nebolo ukončené), a teda vydané neodkladné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania - exekučného konania. Novelou exekučného poriadku s účinnosťou od 01.04.2017 bola v ustanovení § 201 ods. 2 exekučného poriadku neprípustnosť takéhoto zásahu explicitne upravená: „ v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie, zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti“.

27. Podľa § 50 Exekučného poriadku, exekučné konanie začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu a končí (pokiaľ nedošlo k zastaveniu exekúcie) upovedomením o ukončení exekúcie (§ 61o Exekučného poriadku).

28. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 4Er/577/2014 vyplýva, že pod touto spisovou značkou je vedené exekučné konanie oprávneného Intrum Slovakia, s.r.o. proti žalovanému A. A., X.. XX.XX.XXXX, o vymoženie sumy 3431,74 Eur s príslušenstvom. Exekučné konanie vedie súdny exekútor Mgr. Jozef Deák, Exekútorový úrad so sídlom Horná 23, P.O.BOX 199, Banská Bystrica, pod sp.zn. EX 1752/2014. Exekučné konanie sa začalo dňom 04.07.2014 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi. Dňa 21.07.2014 mu bolo udelené Poverenie č. 5606 136492.

Z obsahu spisu súd ďalej zistil, že dňa 30.11.2020 bol súdu doručený Návrh súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného na dražbe nehnuteľnosti, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 22.04.2021 Uznesením č.k. 14Er/577/2014 - 40 tak, že súd schválil príklep, udelený súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom v exekúcii sp.zn. EX 1752/2014 k dražbe nehnuteľnosti konanej na exekútorском úrade Mgr. Jozefa Deáka dňa 24.11.2020, a to na byt č. 6 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu - 9bytovej jednotky súpisné číslo XXX na parcele č.726/2. Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 33/351 aj bytu č.7 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu 9bytovej jednotky súpisné číslo XXX na parc.č. 726/2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 37/351 povinného A. A. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne územie Opatová, vydražiteľovi REALRENT BB s.r.o. za najvyššie podanie vo výške 8520,-Eur.

Z pripojeného spisu súd tiež zisťuje, že dňa 26.07.2021 bol súdu doručený Návrh na schválenie rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností, o ktorom však nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté, a teda zatiaľ súd neschválil rozvrh výťažku dražby tak, ako bol súdnym exekútorom navrhnutý, preto súd pre úplnosť dodáva, že navrhnutému neodkladnému opatreniu by nebolo možné vyhovieť ani v prípade prípustnosti ukladania povinnosti súdnemu exekútorovi z dôvodu, že do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodovania o ňom, nebol súdom schválený rozvrh výťažku dražby nehnuteľností, povinnému nemôžu byť vyplatené, a teda ani do súdnej úschovy exekútorom uložené finančné prostriedky, ktoré zatiaľ povinný reálne nemá, exekučné konanie nie je ukončené, a preto možno považovať podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za podaný predčasne.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP , odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP , neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.