

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201362
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201362.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, K., právne zastúpená: Advokátska kancelária Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, so sídlom: Námestie A. Hlinku 54, Ružomberok, IČO: 42 219 787, a otca J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, okr. K., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/63/2020-43 zo dňa 02.02.2021 v časti úpravy styku otca s mal. Z. a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. Z. v neobmedzenom rozsahu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2021 otec mal. dieťaťa nesúhlasil so zmenou úpravy styku s mal. dieťaťom, nakoľko takto, keď má presne vymedzený čas, si vie naplánovať čas s maloletou, ale po zmene rozhodnutia by to nebolo možné, keďže s matkou je ťažké sa o tom dohodnúť.

3. Dňa 11.10.2021 matka mal. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu vzala bez uvedenia dôvodu svoj návrh v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 14.10.2021 a otec mal. dieťaťa emailovým podaním doručeným súdu dňa 18.10.2021, písomne doplneným dňa 20.10.2021 so späťvzatím vyslovili súhlas.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, ktorá vzala svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a upravovať rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu z dôvodu, že je v záujme mal. dieťaťa, aby udržiavalo pravidelný a rovnocenný osobný kontakt so svojimi obidvomi rodičmi, v presne vymedzenom rozsahu, čím sa predchádza

konfliktom medzi rodičmi ohľadom vymedzenia času kontaktu dieťaťa s tým s ktorým rodičom. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.