

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010183
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného W. X.O., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. X., I.. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom H., Š. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 18. 07. 2021 v čase o 14:25 hod. viedol po požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 s evidenčným číslom B., striebornej farby v Partizánskom po ceste I/64 v smere od svetelnej križovatky k čerpacej stanici OMV, kde bol na uvedenej ceste na úrovni čerpacej stanice Slovnaft predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 0T/17/2015 zo dňa 04. 09. 2015 uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 67 mesiacov do 02. 10. 2021 s právoplatnosťou od 17. 09. 2015 a vykonateľnosťou od 17. 09. 2015, a taktiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 0T/61/2013 zo dňa 26. 11. 2013, právoplatným dňa 06. 12. 2013 uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 18 mesiacov, následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus s výrobným číslom A409638 kde po vykonaní dychovej skúšky bolo zistené požitie alkoholu, pričom mu bola dňa 18. 07. 2021 v čase o 14:26 hod. nameraná hodnota 1,16 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom mu bola dňa 18. 07. 2021 v čase o 14:50 hod. nameraná hodnota 1,16 mg/l alkoholu v dychu a ďalšou opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom mu bola dňa 18. 07. 2021 v čase o 15:10 hod. nameraná hodnota 1,00 mg/l alkoholu v dychu,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. na úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: osobného motorového vozidla značky Audi A4 Avant, šedej metalízy s ev. č. B., VIN:WAUZZZ8E32A290780, stav km 341 513, množstvo paliva rezerva, s chýbajúcim ľavým bočným podbehom, 1ks kľúč od vozidla, osvedčenie o evidencii časť II č. PG 784195.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 235/21/3305-40 zo dňa 13.10.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 25.10.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok z odboru psychiatria, listinné dôkazy a pripojené spisy v majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bol zamestnaný v ZKW na výrobnnej linke, predtým v sklade, bol tam zamestnaný od februára 2021, predtým bol nezamestnaný od roku 2020. Dosahoval príjem okolo 750,- € mesačne. Býval vo svojom byte, zobral naň úver, býval tam sám, teraz úver splácajú jeho rodičia. Má sedemročnú dcéru, platí na jej výživu 60,-€ mesačne, dcéra žije s jej matkou. S dcérou sa stretáva, žijú v jednej dedine. Absolvoval ambulantnú liečbu, ambulanciu navštevoval raz do mesiaca, lieky mu predpísané neboli. Alkohol neužíval až do dňa, keď sa stal skutok, nechal sa nahovoriť kamarátmi.

Nevedel, že ešte môže mať zostatkový alkohol. Na vozidlo bral mesiac pred skutkom spotrebný úver 1200,-€. Auto si kúpil lebo mu mal končiť zákaz činnosti, a aby dcéru mohol voziť do špeciálnej školy. Auto kúpil za 1000,-€.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 68/2021 zo dňa 15.09.2021 z č.l. 37-62, súd zistil, že táto u obžalovaného zistila závislosť na požívaní alkoholických nápojov v III. vývojovom štádiu s porušením abstinencie v rámci ochrannej liečby. Požívanie alkoholu uvoľňuje zábranové mechanizmy u obžalovaného s demaskovaním jeho osobnostných charakteristík, impulzívnych a disocálnych s trestnoprávnymi konzekvenciami. Znalkyňa navrhuje pokračovanie v ambulantnej forme ochrannej liečby. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nebezpečný nie je.

Podľa záznamu o vykonaní dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu obžalovaného na č.l. 63, mal dňa 18.07.2021 o 14:26 obžalovaný 1.16 mg/l alkoholu v dychu (2,42 promile).

Podľa evidenčnej karty vodiča na č.l. 88-91 bolo vodičské oprávnenie obžalovanému udelené dňa 31.01.2013 pre skupinu B1, B a AM. Je evidovaný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/17/2015.

Podľa evidenčnej karty vozidla na č.l. 84 je obžalovaný od 24.06.2021 držiteľom motorového vozidla Audi A4 Avant, šedej metalízy s ev. č. B., VIN:WAUZZZ8E32A290780, dátum prvej evidencie/ rok výroby: 24.04.2002, zároveň je vlastníkom vozidla.

Podľa príkazu na zaistenie vozidla a zápisnice o zaistení veci na č.l. 41-34 bolo na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zaistené dňa 25.08.2021 motorové vozidlo Audi A4 Avant, šedej metalízy s ev. č. B., VIN:WAUZZZ8E32A290780, stav km 341 513, množstvo paliva rezerva, s chýbajúcim ľavým bočným podbehom, 1ks kľúč od vozidla, osvedčenie o evidencii časť II č. PG 784195, ktorého vlastníkom je obžalovaný.

Podľa rodného listu na č.l. 135 je obžalovaný otcom mal. X. Z., I.. XX.XX.XXXX. Podľa listín na č.l. 136-139, bol obžalovaný dňa 25.03.2021 upozornený na omeškanie v splátke 65,59-€ úveru v Slovenskej sporiteľni a.s.. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spol. Silverside a.s. uzavrel obžalovaný úverovú zmluvu na sumu 1200,-€ s prvou splátkou dňa 22.07.2021 a termínom konečnej splatnosti dňa 22.06.2026, výškou splátky 31,74-€ a úrokovou sadzbou úveru 19,92% p.a.. O tomto úvere uviedol, že jeho účelom bola kúpa motorového vozidla. Podľa potvrdenia o úhrade z 23.09.2021 tento deň uhradila W. X. na splatenie predmetného úveru sumu 150,-€. Obžalovanému je vystavované inkaso na sumu 165,13-€ na nájomné, 4,64-€ na RTVS, 28,-€ na el. energiu, 60,-€ platí na výživu dieťaťa B. Z., 35,58-€ na splátku úveru spol. Silverside, a.s.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 94-95 bol obžalovaný od 25.10.2016 jedenásťkrát postihnutý za priestupky, z toho sedemkrát proti občianskemu spolunažívaniu, nevynímajúc fyzické napadnutie, vulgárne nadávanie poškodeným, dvakrát za priestupky proti verejnému poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 96-98 bol obžalovaný dosiaľ osemkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, prihliada sa na jeho tri odsúdenia, pokiaľ ide o zákaz činnosti aj na štvrté.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. 0T/17/2015 zo dňa 04. 09. 2015 mu bol uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmienčným odkladom na 24 mesiacov aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 67 mesiacov do 02. 10. 2021. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/17/2015-114 zo dňa 25.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/27/2018-119 zo dňa 03.04.2018 bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení a vykonaní trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, pričom tento trest vykonával do 02.11.2018 od 02.05.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. OT/61/2013 zo dňa 26. 11. 2013, právoplatným dňa 06. 12. 2013 mu bol uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 18 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2T/76/2019-163 z 09.09.2019, právoplatným v ten istý deň, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Túto liečbu podľa lekárskeho správ č.I. 208-215 vykonával v ambulancii MUDr. Márie Majzlanovej. Trest odňatia slobody vykonával sčasti väzobne od 21.06.2019 do 21.02.2020 podľa hlásenky ZVJS na č.I. 198.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest za prevahy príťažujúcich okolností v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tiež mu uložiť trest prepadnutia zaisteného motorového vozidla a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému trest prihladnuc na jeho vplyv na rodinu obžalovaného, ktorá znáša náklady jeho úverov, pričom rodičia sú dôchodcovia, tiež na to, že ukladaný trest zákazu činnosti na doživotie a prepadnutia vozidla na naplnenie účelu trestu vplyva podstatne, preto je možné ukladať trestu miernejšieho ako v pôvodnom konaní o dohode o vine a treste ba trestu odňatia slobody s podmieničným odkladom. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 2 roky odňatia slobody. Súd ukladal trest úhrnný, pretože obžalovaný jedným skutkom spáchal dva trestné činy.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, prihliadol aj k § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Prihliadol k príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenie za úmyselnú trestnú na nepodmienečný trest vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2019. Prihliadol aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Za rovnováhy poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo: 0 až 24 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, nejde ani o jeho prvú ani druhú trestnú činnosť, pácha úmyselnú trestnú činnosť a to aj potom, čo bol odsúdený na trest nepodmienečný. Trikrát spáchal prečin podľa § 289 Tr. zák., keď viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, v tomto prípade ignorujúc aj uložený trest zákazu činnosti. Jeho konanie nie je len ľahostajnosťou k pravidlám spoločnosti, ale nesie známky bezohľadnosti, pretože vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu nevystavuje nebezpečenstvu ujmy na zdraví len seba, ale aj iných ľudí, robiť to opakovane napriek dvom odsúdeniam už evokuje bezohľadnosť k inému ako svojmu záujmu. Poukazovanie na zvyškový alkohol pri nameraných 2,4 promile je obhajoba vskutku absurdná.

Jedine skutočnosti, ktoré uvádza obhajoba, najmä to, že trest zasahuje aj iné osoby ako osobu obžalovaného a súbežne ukladaný trest zákazu činnosti na doživotie a prepadnutia veci súd primälo k tomu, že obžalovanému neukladal trest prísnejší. Preto má súd za to, že trest odňatia slobody na osem mesiacov, teda stále v dolnej polovici trestnej sadzby na hranici jednej tretiny sadzby je dostatočný. Na viac súd uvádza, že vystavovanie vlastného dieťaťa hmotnej núdzi v tom zmysle, že riskuje trest odňatia slobody opätovným páchaním trestnej činnosti, či prenášanie jeho výdavkov na rodičov, obžalovanému príťažuje v rovine morálnej, hoci pokiaľ ide o pravidlá ukladania trestu je negatívny dopad trestu na rodinu a blízke osoby k jeho prospechu. Súd považuje uložený trest 8 mesiacov nepodmienečne za primeraný, pretože jednak splní účel individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti (obžalovanému musí byť jasné, že opakované páchanie trestnej činnosti, neponaučenie sa zo skorších

trestov nemôže ostať bez následkov), no na druhej strane nebude neprimeranou a nehospodárnou represiou.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (napr. vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2019), súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie. Dôvodom je to, že bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky už ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený (veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/61/2013 a sp. zn. 0T/17/2015), pričom na ukladanie tohto trestu nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Súd obžalovanému uložil aj podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci a to: osobného motorového vozidla značky Audi A4 Avant, šedej metalízy s ev. č. B., VIN:WAUZZZ8E32A290780, stav km 341 513, množstvo paliva rezerva, s chýbajúcim ľavým bočným podbehom, 1ks kľúč od vozidla, osvedčenie o evidencii časť II č. PG 784195, ide totiž o zaistené veci použité na spáchanie trestného činu vo vlastníctve obžalovaného. Súd zvažoval, či hodnota veci nie je v zjavnom nepomere k závažnosti prečinu, no pri cene vozidla 1000,-€, za ktorú ho kúpil obžalovaný, pokiaľ by aj išlo o hodnotu dvojnásobnú, a bez ohľadu na to, že vozidlo bolo kúpené z úveru, ktorý je potrebné ešte niekoľko rokov splácať, nejde o zjavný nepomer hodnoty veci a závažnosti prečinu - poukazujúc najmä na recidívu, teda, že sa takéhoto trestného činu nedopustil prvý, ale tretíkrát. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.