

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212377
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e z vecí tvoriacich bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného do výlučného vlastníctva žalobkyne rodinný dom súpisné číslo XXX, L. D. L. G. O. Q. Č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX C. Š. o veľkosti podielu 1/1 k celku, ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na B. E. Č.D. XXXX G. T. Ú. Š., M. Š., M. G., N. D. Č. XXX nachádzajúca sa na parcele registra Q. Č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX metrov štvorcových o veľkosti podielu 1/1 k celku, ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom L. B. Č. XXXX G. T. Ú. Š., M. Š., M. G., G. O. Q. Č. XXXX/XX, M.Á. G. M. E. XXX metrov štvorcových o veľkosti 1/1 k celku, ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na B. Č. XXXX G. T. Ú. Š., M. Š., M. G., G. O. Q. Č. XXXX/XX, X. G. S. L. M. E.C. XXX metrov štvorcových o veľkosti 1/1 k celku, ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na B. Č. XXXX G. T. Ú. Š., M. Š., M. G., G. O. Q. Č. XXXX/XX, X. G. S. L. M. E. XX metrov štvorcových o veľkosti 1/1 k celku, ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom L. B. Č. XXXX G. T. Ú. Š., M. Š., M. G..

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa p r i k a z u j ú tieto hnutelné veci:

- vozík Viola v zostatkovej hodnote 260 Eur,
- notebook Sony Vaio v zostatkovej hodnote 175 Eur,
- tablet Lenovo v zostatkovej hodnote 200 Eur,
- televízor v zostatkovej hodnote 150 Eur,
- pokosová píla Bosh v zostatkovej hodnote 140 Eur,
- sada náradia Bosh v zostatkovej hodnote 570 Eur,
- zbíjacie kladivo Wurth v zostatkovej hodnote 250 Eur,
- sada náradia Wurth v zostatkovej hodnote 290 Eur,
- zatvárací stroj na plechovky v zostatkovej hodnote 320 Eur,
- elektrický profi mlynček na mäso v zostatkovej hodnote 240 Eur,
- hifi sústava Sony v zostatkovej hodnote 120 Eur,
- voľne stojaca udiareň v zostatkovej hodnote 100 Eur,
- nábytok v zostatkovej hodnote 700 Eur,
- sedacia súprava v zostatkovej hodnote 250 Eur,
- sada mäsiarskeho vybavenia v zostatkovej hodnote 250 Eur,
- kosačka v zostatkovej hodnote 250 Eur,
- sada poľovníckych trofejí v zostatkovej hodnote 780 Eur,
- vybavenie kuchyne (kávovar, robot, kuchynské potreby) v zostatkovej hodnote 490 Eur.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á vyplatiť dlh - úver titulom Zmluvy číslo XXXXXX uzatvorenej s VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. zo dňa 20. septembra 2015v zostatkovej hodnote 121.292,85 Eur.

IV. Žalobkyňa je p o v i n n á vyplatiť dlh - úver titulom Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zo dňa 04. júna 2014 v zostatkovej hodnote 10.344,81 Eur.

V. Žalobkyňa je p o v i n n á vyplatiť dlh - úver titulom Zmluvy o úvere číslo OXXXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej s Prima Banka Slovensko, a.s. dňa 30. septembra 2014 v zostatkovej hodnote 8.252,26 Eur.

VI. Žalobkyňa je p o v i n n á vyplatiť dlh - pôžičku titulom Zmluvy o pôžičke uzatvorenej s C. G. S. I. G. zo dňa 22.08.2018 v celkovej výške 25.000 Eur.

VII. Súd u r č u j e na vyrovnanie podielov zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného povinnosť žalobkyne vyplatiť žalovanému sumu vo výške 1.822,54 Eur v lehote do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 29. októbra 2020 žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že nehnuteľný majetok a hnutel'né veci pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne, zároveň preberie dlhy z úverových zmlúv ako pasívum a rovnako na vyrovnanie podielov zaplatí žalobkyňa, žalovanému sumu vo výške 1.272,19 Eur, trovy konania si žalobkyňa v žalobe neuplatnila. Žalobu odôvodnila tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vzniklo uzatvorením manželstva dňa 23.08.2008, ktoré je zapísané v knihe manželstiev C. Ú. O. E. X. XX, O. XXXX, D. XXX pod poradovým číslom XX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/13/2020 zo dňa 29. mája 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020. Keďže k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo dohodou, žalobkyňa podala túto žalobu.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba mu bola doručená a dňa 23. novembra 2020.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa 23.08.2008 a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev C. Ú. O.Ň. E. X. Č. XX, O. XXXX, D. XXX, G. G. Č. XX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 13C/13/2020-20 zo dňa 29. mája 2020 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného postupom podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu podnikateľskej činnosti žalovaného. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.07.2020.

6. Z výpisu z Listu vlastníctva Č. XXXX, M. G., M. Š., T. Ú. Š. mal súd za preukázané bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k parcelám registra Q. Č. XXXX/. M. E. XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, T. G. XXXX/XX M. E.C. XXX metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k parcele registra Q. Č.Í. XXXX/XX M. E. XX metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a rodinnému domu súpisné Č. XXX L. G. XXXX/XX, N. D. Č. XXX L. G. Č. XXXX/XX.

7. Žalobkyňa súdu predložila Znalecký posudok číslo 313/2020 znalca W.. C. V., z ktorého vyplýva hodnota nehnuteľností zapísaných na B. E. Č. XXXX, M. G., M. Š.É., T. Ú. Š. v celkovej hodnote 163.000 Eur.

8. Dňa 22. júna 2015 bola podpísaná Zmluva o úvere číslo XXXXXX (Mitarbeiter Kredit) medzi veriteľom Volkswagen finančné služby Slovensko s.r.o. a žalobkyňou, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverových prostriedkov do maximálnej výšky špecifikovanej v článku 2 vo výške 156.000 Eur za účelom refinancovania úveru poskytnutého veriteľom na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXX zo dňa 04. októbra 2012, ako aj za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti rodinného domu v T. Ú. Š.W.. Dňa 22. júna 2015 k uvedenej zmluve na základe podpisu dohody o pristúpení k záväzku pristúpil aj žalovaný v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka a zaviazal sa, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok voči Volkswagen finančné služby, ktorý vznikne na základe zmluvy, čím sa stáva dlžníkom zaviazaným popri dlžníkovi 1 spoločne a nerozdielne, zaväzujú sa veriteľovi zaplatiť prípadnú pohľadávku.

9. Dňa 04.06.2014 bola medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi podpísaná Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru v celkovej hodnote 14.000 Eur, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v mesačnej splátke 192,45 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.07.2014, konečnou splatnosťou 15.06.2024.

10. Dňa 30. septembra 2014 bola medzi veriteľom Prima Banka Slovensko a žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi podpísaná Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý úver vo výške 15.000 Eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 182,22 Eur, s termínom splatnosti prvej splátky 03. novembra 2014, v počte splátok 120, výška RPMN predstavovala 9,6 %.

11. Dňa 22.08.2018 bola medzi dlžníkmi žalobkyňou a žalovaným a veriteľmi Máriou G. S. I. G. podpísaná Zmluva o pôžičke, kde veritelia poskytli dlžníkom peňažnú čiastku vo výške 20 000 a 5.000 Eur a dlžníci sa zaviazali peňažnú pôžičku splatiť veriteľom v lehote do 31. decembra 2021.

12. Žalobkyňa svoj žalobný návrh pokiaľ ide o hnutelné veci doplnila v písomnom podaní zo dňa 09. júna 2021, v ktorom vyšpecifikovala zostatkovú hodnotu všetkých hnutelných vecí patriacich do masy BSM v zostatkovej hodnote spolu 5.535 Eur. Zároveň súdu predložila zostatkovú hodnotu pasív tvoriacich BSM, z obsahu ktorých vyplýva, že aktuálny zostatok dlhu na základe Zmluvy o úvere s veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. Úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXX predstavuje zostatok 10.344,81 Eur, z toho istina 7.562,90 Eur, úrok 2.406,37 Eur a splátka poplatku 375,54 Eur vyčíslených ku dňu prirodzenej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 15. marca 2025. Pokiaľ ide o zostatok úveru s veriteľom Prima Banka Slovensko a.s. na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX7, ten predstavuje celkovo sumu vo výške 8.252,26 Eur. Pokiaľ ide o zostatok o úvere s veriteľom Volkswagen financial services číslo XXXXXX, ten k 20. decembru 2020 predstavuje zostatkovú hodnotu 121.292,85 Eur.

13. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 13. októbra 2021 v neprítomnosti strán sporu. Právna zástupkyňa žalobcu žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie bolo riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Strany sporu sú manželia, ktorí uzatvorili manželstvo dňa 23.08.2008, a to je vedené v T. C. C. Ú. O. E. X.Ā. XX, O. XXXX, D. XXX, G. G. Č. XX. Okresný súd Prešov rozsudkom pod spisovou značkou 13C/13/2020 zo dňa 29. mája 2020 zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020. K dohode o vyporiadaní masy tvoriacej predmet BSM medzi stranami sporu nedošlo.

16. Ak zanikne BSM, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka jednotlivých hodnôt účastníkov bývalých manželov. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v takzvanom širšom zmysle. To znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

17. V tomto spore bol žalovaný pasívnym, k žalobe žalobkyne sa písomne nevyjadril, na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil, napriek skutočnosti, že predvolanie na toto pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Z tohto dôvodu súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobkyne uvedených v žalobe a prikázal nehnuteľný majetok zapísaný na B. E. Č. XXXX, T. Ú. Š., M. Š., M. G., vrátane hnuteľných vecí tvoriacich vybavenie nehnuteľnosti rodinného domu v celkovej zostatkovej hodnote 5.535 Eur do výlučného vlastníctva žalobkyne. Zároveň pasíva BSM predstavovali úvery v celkovej zostatkovej hodnote 164.889,92 Eur, a to na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXX C. T. zo dňa 22.06.2015 veriteľa Volkswagen finančné služby Slovensko s.r.o. v zostatkovej hodnote 121.292,85 Eur, Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2014 uzavretá s veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s. v zostatkovej hodnote 10.344,81 Eur, Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30. septembra 2014 s veriteľom Prima Banka Slovensko v zostatkovej hodnote 8.252,26 Eur a Zmluva o pôžičke s veriteľmi C. G. S. I. G. v zostatkovej hodnote 25.000 Eur. Celková hodnota pasív tvoriacich BSM tvorí 164.889,92 Eur a hodnota aktív predstavuje sumu 168.535 Eur, z toho rodinný dom 163.000 Eur a hnuteľné veci tvoriace jeho príslušenstvo 5.535 Eur. Rozdiel tak predstavuje 3.645,08 Eur, ktorú polovicu vo výške 1.822,54 Eur je žalobkyňa povinná žalovanému vyplatiť na vyrovnanie ich majetkového spoločensva. Rovnako žalobkyňa v žalobnom petite navrhovala, aby úvery tvoriace pasívum bola zaviazaná vo vzťahu k veriteľom splácať ona. Z tohto dôvodu súd vychádzal z týchto jej skutkových tvrdení a prikázal jej hnuteľné, nehnuteľné veci, ale rovnako aj pasíva tvoriace predmet BSM. Na vyrovnanie ju zaviazal zaplatiť sumu 1.822,54 Eur, ktorú je povinná žalovanému zaplatiť. Súd v súlade so žalobným petitom, keďže požadovala na vyplatenie dlhšiu lehotu určil jej lehotu 15 dní.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1,2 CSP. Žalobkyňa v žalobe žiadala, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, keďže v predmetnom konaní o vyporiadanie BSM nemožno jednoznačne hovoriť o úspechu, respektíve neúspechu žalobkyne ani žalovaného, nakoľko súd v konaní nie je viazaný návrhom na vyporiadanie ani jednej zo strán. O výške náhrady trov konania preto už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.