

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010239
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619010239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Mgr. Gabriely Dragulovej a Jiřiny Belianskej, v trestnej veci obžalovaného G. X., na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021 takto

rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/60/2018-380 zo dňa 06.09.2018, rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018-365 zo dňa 04.12.2018, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/88/2018-529 zo dňa 20.11.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2020-303 zo dňa 11.11.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a

Obžalovaný G. X., A.. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom A., I. T. Č.. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom

je v i n n ý, ž e

1. na základe predloženého sfalšovaného občianskeho preukazu číslo X. XXX XXX ako aj vodičského preukazu číslo X. XXX XXX vydávajúc sa za osobu F. M., narodeného XX.XX.XXXX, W. Š., I. Č.. XXXX/XX ako aj dokladov o zamestnaní a príjme zo spoločnosti KAR&KAR, s.r.o. Praha Česká republika, kde nikdy zamestnaný nebol, so zámerom neoprávnene získať úver uzatvoril dňa 02.12.2016 v meste Nové Zámky na Ulici M.R. Štefánika č.2, v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvu o splátkovom úvere "Spotrebný úver na Čokoľvek" číslo: 5122710791 vo výške 6.000,-€, na základe ktorej mu bola žiadaná suma poukázaná na účet X. XXXX XXXXXXXXXX XXXX XXXX, ktorý úver mal byť splácaný vo výške 189,94 € mesačne po dobu 48 mesiacov, pričom dosiaľ nebola uhradená žiadna splátka, ktorým svojim konaním spôsobil pre Slovenskú sporiteľňu, a.s. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 škodu vo výške 6.000,-€

2. na základe predloženého sfalšovaného občianskeho preukazu číslo X. XXX XXX ako aj vodičského preukazu číslo X. XX XXXX vydávajúc sa za O. F., narodeného XX.XX.XXXX, W. M., H. Č.. XXX/XX, ako aj dokladov o zamestnaní a príjme zo spoločnosti KAR&KAR, s.r.o. Praha, Česká republika, kde nikdy zamestnaný nebol, so zámerom neoprávnene získať úver, podal dňa 20.12.2016 v meste Nové Zámky na Nitrianskej ceste č. 111, v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. žiadosť o úver číslo: 5123644431, vo výške 8.000,-€, ktorá bola Slovenskou sporiteľňou, a.s. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 zamietnutá, pretože malo ísť o podozrivú obchodnú transakciu,

3. na základe predloženého sfalšovaného občianskeho preukazu číslo X. XXX XXX ako aj vodičského preukazu číslo X. XXX XXX vydávajúc sa za U. F., narodeného XX.XX.XXXX, W. F., J. S. Č.. XXXX/X, ako aj dokladov o zamestnaní a príjme zo spoločnosti LAMA s.r.o. Praha, Česká republika, kde nikdy zamestnaný nebol, požiadal dňa 12.01.2017 v meste Piešťany na Ulici Nitrianskej č.1, v pobočke

Slovenskej sporiteľne, a.s. o úver vo výške 6.000,-€, pričom po tom, čo pracovníčka banky zistila nezrovnalosti v predložených dokladoch, túto skutočnosť obžalovaný postrehol a z predmetnej pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. odišiel,

4. dňa 16.08.2017 v pobočke Home Credit Slovakia a.s. v obchodnom mieste Hypermarket Tesco, Partizánske, podvodným spôsobom vylákal úver tak, že vystupujúc pod falošnou identitou ako P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/X, F., predložil falzifikát doklady občianskeho preukazu číslo X. XXXXXX, ktorý si zaobstaral na meno P. W., na ktorom bola jeho vlastná fotografia G. X. a požiadal o úver a následne uzavrel zmluvu o bezúčelovom a revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 4708026212 vo výške 6.000,-€, ku ktorému predložil tri výpisy z bankového účtu Poštovej banky č. X. na meno P. W., W. P. XXXX/X, F., ktorý taktiež založil dňa 07.07.2017 na nezistenom mieste, pod falošnou identitou ako P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/X, F., na čo použil falzifikát dokladu občianskeho preukazu číslo X. XXXXXX, pričom predmetnými výpismi z účtu za mesiace apríl, máj, jún 2017 deklaroval platby mzdy položkou transakcie "Poukázaná výplata za 03-04-05 2017" od spoločnosti GARA s.r.o. vo výškach cca 1.495,-€/mesiac, čím v žiadosti o uzavretie úveru okrem svojej pravej identity úmyselne zavádzal i o výške svojho príjmu a zamestnávateľovi, ktorým mala byť spoločnosť GARA s.r.o. so sídlom Česká republika, Tř. Tomáše Bati 385, Zlín - Louky, pričom v predmetnej spoločnosti nikdy nepracoval a nemal žiaden príjem a poskytnutý úver vo výške 6.000,-€, ktorý mu bol poukázaný na bankový účet č. X., sa zmluvne zaviazal vrátiť v 58 pravidelných splátkach po 155,09 € v zmysle splátkového kalendáru, no nesplatil ani jednu splátku úveru, keďže splácanie úveru nemal v úmysle a týmto svojim konaním použil sfalšovanú verejnú listinu ako pravú, ktorou uviedol do omylu poškodenú Home Credit Slovakia a.s., Teplická cesta 7434/147, Piešťany a spôsobil jej škodu vo výške 6.523,70,-€,

5. dňa 25.08.2017 v pobočke spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v hypermarkete Tesco Trenčín, uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 4708040794 s výškou úveru 6.000,- €, pričom vystupoval ako P. W. a pri uzatváraní zmluvy vedome predložil falošný občiansky preukaz číslo X. XXXXXX na meno P. W., následne dňa 25.08.2017 obdržal na ním uvedený bankový účet IBAN: X. finančné prostriedky vo výške 6.000,- € a po podpise zmluvy neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 6.000,- €,

6. dňa 04.10.2017 v Trenčíne uzatvoril so sprostredkovateľom spoločnosti Silverside, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 227536526 s výškou úveru 5.000,- €, pričom vystupoval ako P. W. a pri uzatváraní zmluvy vedome predložil falošný občiansky preukaz číslo X. XXXXXX a vodičský preukaz X., obidva na meno P. W., následne dňa 04.01.2017 obdržal na ním uvedený bankový účet IBAN: X. finančné prostriedky vo výške 5.000,- € a po podpise zmluvy neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím spôsobil spoločnosti Silverside, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560 škodu vo výške 5.000,- €,

7. dňa 31.08.2017 v Trenčíne uzatvoril so sprostredkovateľom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 858050209 s výškou úveru 5.000,-€, pričom vystupoval ako P. W. a pri uzatváraní zmluvy vedome predložil falošný občiansky preukaz číslo X. XXXXXX na meno P. W., falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou Barato s.r.o. a P. W., ako aj výpisy z účtu X. vedeného v Poštovej banke na meno P. W. za obdobie máj 2017, jún 2017 a júl 2017, následne dňa 04.09.2017 obdržal na ním uvedený bankový účet G.: X. finančné prostriedky vo výške 5.000,- € a po podpise zmluvy neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 škodu vo výške 5.000,- €,

8. dňa 6. 11. 2017 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., v Banskej Bystrici, Š. Moyzesa č. 8, podvodným spôsobom vylákal úver tak, že vystupujúc pod falošnou identitou ako P. X., A.. XX. XX. XXXX, S. W. U.. T. XXXX/X, N. predložil falzifikát dokladu občianskeho preukazu č. X., ktorý si zaobstaral na meno P. X., na ktorom bola fotografia G. X., a požiadal o úver, a následne uzavrel úverovú zmluvu po č. 5137285257/0900 vo výške 6 000,-€, ku ktorému doložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa PREA spol. s r.o., Krkonošská 6, Praha, falošné výplatné pásky za mesiace august a september 2017, falošný výpis z účtu Poštovej banke na meno P. X. za obdobie 03. 07. 2017-29. 09. 2017, na základe ktorých mu bol Slovenskou sporiteľnou, a.s., úver riadne schválený a následne aj vyplatený, pričom nesplatil ani jednu úverovú splátku, čo nemal ani v úmysle a týmto svojim konaním

použil sfalšovanú verejnú listinu ako pravú, ktorou uviedol do omylu poškodenú Slovenskú sporiteľňu, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ktorej spôsobil škodu vo výške 6 741,-€,

9. dňa 09. 11. 2017 v pobočke spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v obchodnom mieste Hypermarket Tesco, Zvolenská cesta 8, Banská Bystrica, podvodným spôsobom vylákal úver tak opätovne vystupujúc pod falošnou identitou ako P. X., A.. XX. XX. XXXX, S. W. U.. T. XXXX/X, N. predložil falzifikát dokladu občianskeho preukazu X., ktorý si zaobstaral na meno P. X., na ktorom bola fotografia G. X. a požiadal o úver, a následne uzavrel zmluvu o bezúčelovom a revolvingovom úvere č. 4711012161 vo výške 4 500,- €, ku ktorému doložil falošnú pracovnú zmluvu uzavretú so spoločnosťou PREA spol. s r.o., Krkonošská 6, Praha 2, Česká republika a falošný výpis z účtu v Poštovej banke na meno P. X. za obdobie od 01. 08. 2017 do 31. 10. 2017, na základe ktorých mu bol spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. schválený a následne aj vyplatený, pričom nesplatil ani jednu úverovú splátku, čo nemal ani v úmysle a týmto svojím konaním použil sfalšovanú verejnú listinu ako pravú, ktorou uviedol do omylu poškodenú Home Credit Slovakia, a.s., Teplická cesta 147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ktorej spôsobil škodu vo výške 4 839,11-€, čo je celková čiastka splatná spotrebiteľom

10. v čase približne o 10,30 h dňa 19. 12. 2017 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Senci na Lichnerovej ulici 16 vystupujúc ako F. U. podal žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 5 000,-€, ktorá žiadosť o úver bola zaevidovaná pod č. 20596781, pričom za účelom preukázania svojej totožnosti predložil nepravý občiansky preukaz číslo X. XXX XXX vystavený na meno F. U., A.. XX. XX. XXXX, S. W. X., T. XXXX/XXb, pričom k žiadosti predložil pracovnú zmluvu zo dňa 29. 01. 2013, ktorou deklaroval zamestnanecký pomer so zamestnávateľom spoločnosťou RADAVA s.r.o., so sídlom ČR, Rakovník, Pražská 139, IČO: 27 089 967, výplatné pásky za obdobie 9/2017, 10/2017, 11/2017 vystavené spoločnosťou RADAVA s.r.o. na meno F. U., potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 14. 12. 2017, ktorým deklaroval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 355,34 €, ktorá mzda mu je poukazovaná na účet č. X. XXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, opatrené nepravým odtlačkom pečiatky spoločnosti RADAVA s.r.o., v ktorej spoločnosti však v čase podania žiadosti, ani nikdy pred tým nepracoval a výpisy z účtu vedeného v Poštovej banke, a.s. na majiteľa F. U., č. X. XXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX z obdobia 10/2017 a 11/2017, ktorú žiadosť podpísal, čím potvrdil pravdivosť údajov, avšak k uzatvoreniu zmluvy o úvere z dôvodu podozrenia z podvodu nedošlo, čím by svojím konaním poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, v prípade poskytnutia úveru spôsobil škodu vo výške 5 000,-€,

t e d a

v bode 1, 4, 5,6,7,8,9

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

- použil sfalšovanú verejnú listinu ako pravú,

v bode 2, 3, a 10

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- použil sfalšovanú verejnú listinu ako pravú,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 10

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c/, ods. 4 Trestného zákona, v bode 1,4,5,6,7,8,9, v štádiu dokonanom a v bodoch 2, 3, 10 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene o d k l a d á za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi a účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h), ods. 5 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a to bez použitia kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017-1578 z 18.09.2020, , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe Slovenskej sporiteľni a. s., Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO 00151653 škodu vo výške 6.000,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Slovenská sporiteľňa a. s., Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO 00151653 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej právnickej osobe Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 6.000,- € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť

- poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 6.000,- € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- poškodenej spoločnosti Silverside, a.s., Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560 škodu vo výške 5.000,- € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

- poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 škodu vo výške 5.000,- € do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd

- poškodenú spoločnosť Silverside, a.s., Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560

- poškodenú spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155

so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe Slovenskej sporiteľni a. s., Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO 00151653 škodu vo výške 6.741.70,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe Home Credit Slovakia, a.s., Teplická cesta 147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 4.839,11- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného G. X. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 268/19/3305-12 na tunajší súd dňa 29.10.2019 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Súd obžalovaného podľa § 284 ods. 2 Tr. por. poučil o zmene právnej kvalifikácie vzhľadom k zbíhajúcej trestnej činnosti v iných veciach, kde prichádza do úvahy skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovať ako čiastkový útok pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., v bode 1,4,5,6,7,8,9, v štádiu dokonanom a v bodoch 2, 3, 10 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, prečítal zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného z prípravného konania, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku a rozhodovaniu o treste vrátane pripojených spisov a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že sa cíti byť vinný, súd jeho vyhlásenie o vine neprijal vzhľadom k návrhu prokurátora a potrebe posudzovania skutku ako čiastkového útoku pokračovacej trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že spáchal viac obdobnej trestnej činnosti, vždy to prebiehalo tak, že osoba s menom P. mu priniesla doklady, on išiel do banky, zobral úver, keď mu bol schválený, tak sa s ním stretol, dal mu peniaze z úveru a nechal si len 1000,-€, potom mu aj vrátil doklady k úveru. Na to prokurátor podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal za účelom odstránenia rozporov časť výpovede obžalovaného z prípravného konania z 25.07.2019 zo zápisnice na č.l. 88-95, kde je popísaný skutok ako v obžalobe, pričom obžalovaný na tejto výpovedi zotrval, a trval na tom, že sa stretol náhodne s osobou s menom P., ten ho nahovoril, aby si vzal úver, vybavil mu doklady na meno P. W., tam bola potom fotografia obžalovaného, tiež pracovnú zmluvu a výpisy z účtu. Predtým si založil účet v banke na účel vyplatenia úveru naň. S P. bol v telefonickom kontakte. Z úveru mu odovzdal 5000,-€, obžalovaný si nechal 1000,-€, doklady mu vrátil. Naposledy bol s P. v roku 2018, nič viac o ňom, nevie. Potvrdil, že občiansky preukaz v spise je ten, na ktorom je jeho fotografia, aj identifikoval úverovú zmluvu kam sa podpísal ako W.. Na otázku prečo osobu P. nikdy nespomínal v skorších trestných konaniach uviedol, že túto osobu on spomínal. Obžalovaný je ženatý, no s manželkou je odlúčený, má plnoletú zdravotne hendikepovanú dcéru. Vo výkone trestu je v kontakte s matkou vo veku viac než sedemdesiat rokov. Jeho zdravotný stav je zlý. Je diabetik, injekčne je mu podávaný inzulín, má chronickú pankreatitídu, cirhózu pečene, trikrát mal infarkt. Je vo výkone trestu, prevzatého z cudziny, kde bol odsúdený za prevádzachstvo.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu prečítal so súhlasom obhajoby obžalovaného a prokurátora podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o výsluchu poškodeného v tom čase Home Credit Slovakia a.s., Teplická cesta 7434/147, Piešťany, v zastúpení Ľ. T. (č.l. 47) z 02.08.2019 na č.l. 96-103, podľa ktorej bol poškodený uvedený do omylu obžalovaným a vylákal úver vo výške 6000,-€, na podklade

zmluvy uzavretej v Hypermakete Tesco Partizánske, pod falošnou identitou ako P. W.. Poškodený pritom overoval bonitu klienta v bankových a nebankových registroch dlžníkov s negatívnym výsledkom. Zamestnávateľ však nie je povinný poskytovať informácie im o zamestnancovi - preto žiadajú od klientov výplatné pásky, pracovné zmluvy a pod. Totožnosť osoby musela byť overená len vizuálne podľa podoby na fotografii na doklade totožnosti, overuje sa len v evidencii stratených dokladov. Páchatelovi tak bol poskytnutý úver vo výške 6000,-€ a ten poukázaný na účet. Spôsobená bola škoda vo výške 6523,70-€, čo je suma úveru s príslušenstvom.

Podľa fotokópie občianskeho preukazu na č.l. 48-49, ktorý bol priložený ako podklad k úverovej zmluve sa obžalovaný identifikoval ako P. W., tento preukaz obsahuje fotografiu obžalovaného, meno, priezvisko, dátum narodenia a ďalšie osobné údaje, totožné s údajmi na úverovej zmluve, je označený sériou X. a číslom XXXXXX.

Podľa lustrácie na č.l. 56-57 v agende OP nie je evidovaný OP so sériou X. a číslom XXXXXX.

Podľa zmluvy o poskytnutí úveru a príloh na č.l. 3-33 vrátane výpisov z osobného účtu na č.l. 34-39 bola osobou označenou ako P. W. s osobnými údajmi ako na OP, so sériou ST a číslom XXXXXX uzavretá zmluva o bezúčelovom a revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 4708026212 vo výške 6.000,-€, ku ktorej boli predložené tri výpisy z bankového účtu Poštovej banky č. X. na meno P. W., W. P. XXXX/ X, F., a doklad v podobe občianskeho preukazu číslo X. XXXXXX, pričom výpismi z účtu za mesiace apríl, máj, jún 2017 deklaroval platby mzdy položkou transakcie "Poukázaná výplata za 03-04-05 2017" od spoločnosti GARA s.r.o.. so sídlom Česká republika, Tř. Tomáše Bati 385, Zlín - Louky, zmluvne sa zaviazal úver splatiť v 58 pravidelných splátkach po 155,09 € v zmysle splátkového kalendára.

Podľa údajov zo systému REGOB na č.l. 115 je obžalovaný ženatý, má jedno dieťa nar. XX.XX.XXXX. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 165 - 169 bol obžalovaný od 03.09.2014 do 16.08.2017 trinásťkrát postihnutý za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom z 22.10.2021 na č.l. 309-310 a lekárskej správy na č.l. 313-314 má obžalovaný priznanú zdravotnú klasifikáciu "Ex". Lieči sa na sekundárny diabetes mellitus na inzulínoterapii. Je v sledovaní diabetológa, u ktorého chodí na pravidelné kontroly. Počas VT bol hospitalizovaný od 08.02.2020 do 18.02.2020, od 09.11.2020 do 01.12.2020, od 15.12.2020 do 22.12.2020, od 22.01.2021 do 02.03.2021, od 08.03.2021 do 23.03.2021, od 13.04.2021 do 24.04.2021, od 26.04.2021 do 04.05.2021. Súhrn diagnóz obsahuje okrem iného sekundárny diabetes mellitus na inzulínoterapii, dislokáciu stentu do spoločného hepatiku - opakovane neúspešná extrakcia, tumor distálneho choledochu, chronickú kalcifikujúcu pankreatitídu, hepatopathiu, klinicky v štádiu cirhózy, hypochrómnu mikrocytovú anémiu stredného stupňa, chronickú koronárnu chorobu. Podľa správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom z 24.09.2021 na č.l. 280 ide o vysokorizikového pacienta, s nepredvídateľnou náhlou zmenou zdravotného stavu a potrebou hospitalizácie.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 266-269 bol obžalovaný dosiaľ trinásťkrát súdne trestaný no za dobu pred spáchaním skutku uvedeného v obžalobe sa neprihliada ani na jedno odsúdenie.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/60/2018-380 zo dňa 06.09.2018, právoplatným dňa 07.09.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 roky, pričom mu bol podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložený zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchatelmi a účastníkmi na trestnom čine, tiež podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uznaný bol vinným pre skutok z 19.12.2017 v bode 10 výrokovej časti tohto rozsudku. Oznámené vznesenie obvinenia 20.12.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018-365 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 30.01.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1

Tr. zák. súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 5 rokov , pričom mu bol podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložený zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi a účastníkmi na trestnom čine, tiež podľa § 51 ods. 4 písm. g/, ods. 5 Tr. zák. povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, bez použitia kontroly technickými prostriedkami, uznaný bol vinným pre skutok z 06.11.2017, 09.11.2017 a prevzatý z 19.12.2017 v bode 8,9,10 výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zrušil výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/60/2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2020-303 zo dňa 11.11.2020, právoplatným dňa 16.12.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zák. pričom súd v spojení s § 43 a § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho a súhrnného trestu vzhľadom k trestom uloženým vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018 a rozsudkom Krajského súdu Nitra z 22.07.2020 sp. zn. 4Ntc/13/2020. Uznaný bol vinným pre skutky z 25.08.2017, 04.10.2017 a 31.08.2017, v bode 5,6,7 výrokovej časti tohto rozsudku. Oznámené vznesenie obvinenia 02.10.2019,07.10.2019, 21.11.2019.

Rozsudkom Krajského súdu Nitra z 22.07.2020 sp. zn. 4Ntc/13/2020, právoplatným dňa 26.08.2020 bol uznaný na území Slovenskej republiky a rozhodnuté o vykonaní rozsudku Trestného súdu v Udine z 08.04.2019, číslo 854/2019, číslo 104/2018 R.G. DIB, číslo 4796/2016 R.G.N.R., právoplatného 24.09.2019, kde bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu napomáhania nelegálneho prísťahovalectva a bol odsúdený na trest odňatia slobody na 8 rokov pokutu 575.000,-€ a zaplatenie trov konania. Bolo rozhodnuté o jeho vykonaní bez premeny v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/88/2018-529 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 25.11.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zák. pričom súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia a súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženom vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018 a vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017. Uznaný bol vinným pre skutky z 02.12.2016, 20.12.2016 a 12.01.2017, v bode 1,2,3 výrokovej časti tohto rozsudku. Oznámené vznesenie obvinenia 10.01.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017-1578 z 18.09.2020, právoplatným dňa 11.11.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods. 3 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr. zák. pričom súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom k trestu uloženom vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným pre čiastkový útok pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a uložiť mu podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. súhrnný a spoločný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 39 ods. 1 Tr. zák. pod dolnú hranicu trestnej sadzby z dôvodu závažného zdravotného stavu s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom za uloženia primeraných obmedzení a povinností, nie miernejší ako v skôr uložených trestoch za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 1T/61/2018 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017, a sp. zn. 8T/19/2020.

Obhajca navrhol, aby súd pri ukladaní trestu prihliadal nielen k závažnému zdravotnému stavu obžalovaného, ale aj k uznanému rozhodnutiu Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Ntc/13/2020, kde je obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 8 rokov a v tomto zmysle navrhuje buď aby súd

obžalovanému uložil trest rovnaký, ako mu bol doposiaľ uložený za predpokladu ukladania spoločného trestu zrušujúc výroky o vine a treste vo veci Okresného súdu sp. zn. 8T/19/2020, Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/88/2018, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/60/2018, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018 čo do trestu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017 za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. za uloženia primeraných obmedzení a povinností ako bolo doposiaľ ukladané, alternatívne navrhol, aby súd podľa § 43 a § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k uznanému rozhodnutiu cudzieho štátu vo veci Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Ntc/13/2020. Obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti kladenej mu za vinu a to aj po oboznámení o prísnejšej právnej kvalifikácii tunajším súdom. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021 nezúčastnil, súd konal s jeho súhlasom jeho v neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané bez dôvodných pochybností, že skutok sa stal tak ako v skutkovej vete rozsudku, ktorá je zhodná s obžalobou, spáchal ho obžalovaný, pričom skutok uvedený v obžalobe je čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c/, ods. 4 Trestného zákona, v bode 1,4,5,6,7,8,9, v štádiu dokonanom a v bodoch 2, 3, 10 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, a je popísaný pod bodom 4. rozsudku.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, popísal spôsob spáchania skutku, pričom jeho popis je podporený listinnými dôkazmi v podobe uzavretej úverovej zmluvy a jej príloh, tiež podkladov, ktoré obžalovaný predložil pri podpise zmluvy, ako je aj falošný občiansky preukaz na meno P. W., či výpisy z účtu. Hoci obžalovaný spomínal osobu s menom P., ktorá sa mala podieľať na páchaní trestnej činnosti spolu s obžalovaným, nahovoriť ho na trestný čin, poskytnúť mu falošné doklady či listiny, ktorými mal fingovať jeho príjem a bonitu, existencia tejto osoby nie je preukázaná ba tvrdenia obžalovaného sa nejavia byť pravdivé s poukazom na totožne páchanú trestnú činnosť, ďalšie čiastkové útoky pokračujúcej trestnej činnosti, kde sa osoba s menom P. neuvádza, nevedel vysvetliť dôvod, prečo sa u neho našli v inej veci doklady, ktoré mával podľa jeho slov vracať P.. Súd obžalovaného poučil o zmene právnej kvalifikácie. Z dokazovania vyplynulo, že trestnú činnosť páchal rovnakým spôsobom (súvislosť v čase, spôsobe páchania a predmete útoku) spájajúc útoky rovnaký jednotiaci zámer, aj pri čiastkových útokoch popísaných v ostatných bodoch skutkovej vety rozsudku prevzatých z trestných konaní. Išlo o zbíhajúcu trestnú činnosť viazanú na najskoršie rozhodnutie vo veci Okresného súdu III sp. zn. 3T/60/2018. Súd tak obžalovaného uznal vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c/, ods. 4 Trestného zákona, v bode 1,4,5,6,7,8,9, v štádiu dokonanom a v bodoch 2, 3, 10 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, pretože v bode 1, 4, 5,6,7,8,9 vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, a použil sfaľšovanú verejnú listinu ako pravú, v bode 2, 3, a 10 dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu (súčet škody spôsobenej všetkými čiastkovými útokmi je 57 500-€ - berúc ohľad len na istinu), a tento čin spáchať závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a použil sfaľšovanú verejnú listinu ako pravú. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane majetku a nerušení činnosti orgánu verejnej moci.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Súd prihliadol aj k tomu, že trest má postihnúť iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože sa k trestnej činnosti priznal aj ju ulutoval, podľa písm. n/, pretože napomáhal v objasnení trestnej činnosti vyhlásením o vine, prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/ Tr. zák., lebo spáchal viac trestných činov. Za prevahy poľahčujúcich

okolností prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rámci zákonného rozpätia 5 až 9 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k tomu, že obžalovaného uznáva vinným z len jedného z desiatich čiastkových útokov pokračovacej trestnej činnosti, pričom za zvyšných deväť bol už potrestaný, či súdy upustili od uloženia súhrnného či ďalšieho trestu. Teda všetky súdy považovali naposledy uložený trest rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018-365 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 30.01.2019 za dostatočný, poukazujúc na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/19/2020 aj na aktuálne vykonávaný trest vo veci vykonávaného rozsudku cudzieho štátu. Na viac ani vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/38/2017 nebol obžalovanému ukladaný prísnejší trest v podobe trestu nepodmienečného, ale opäť upustené od uloženia súhrnného trestu. Keďže súd rozhodoval o treste za čiastkový útok pokračovacej trestnej činnosti neprichádzalo do úvahy prosté upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože prichádzal do úvahy trest spoločný za všetky čiastkové útoky. Bolo však možné, primerané na dosiahnutie účelu trestu, ale predovšetkým spravodlivé za zohľadnenia jednak vyššie uvedených predchádzajúcich výrokov o treste pre zbiehajúcu trestnú činnosť, tiež toho, že odsúdený skutočne vykonáva dlhý trest odňatia slobody na podklade rozsudku Krajského súdu Nitra z 22.07.2020 sp. zn. 4Ntc/13/2020, toho, že zdravotný stav obžalovaného je zlý, trpí viacerými závažnými diagnózami, viackrát ročne bol hospitalizovaný a napokon toho, že napomáhal v objasnení trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine aj po oboznámení o zmene právnej kvalifikácie, obžalovanému uložiť trest nie prísnejší ale ani miernejší ako v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/61/2018-365 zo dňa 04.12.2018. Uložiť mu tak podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienečným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním ma skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za uloženia rovnakých obmedzení a povinností ako v onom rozsudku.

Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody v podobe istiny spolu s príslušenstvom, nepreukázal však, ako dospel k uplatnenej sume príslušenstva pohľadávky, preto súd nárok priznal len v časti istiny, teda výšky poskytnutého úveru, ktorý obžalovaný od poškodeného podvodom vylákal vo výške 6000,-€. So zvyškom nároku ho odkázal na civilný proces. Výroková časť rozsudku obsahuje aj výroky o náhrade škody z tých rozsudkov, ktorých výrok o vine a nadväzujúce súd pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil.

Súd zasadajúc v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.