

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202601  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202601.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480 Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: C., zast. JUDr. Michal Matala, advokát, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 571,01 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.06.2021 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 571,01 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č.k. 11C/24/2021-18 zo dňa 14.06.2021 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 571,01 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň ho zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 34,00 Eur na účet žalobcu.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu podaním zo dňa 30.06.2021 podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu a žiadal, aby tunajší súd rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu, nakoľko dňa 29.06.2021 po podaní žaloby žalovaný žalobcovi čiastočne plnil sumu úhrad za služby verejnosti vo výške 153,12 Eur, zároveň uhradil aj pokutu vo výške 17,- Eur a poštovné vo výške 1,85 Eur. Vo zvyšnej časti považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú a premlčanú, pričom vznáša námietku premlčania, nakoľko došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej lehoty. Záverom uvádza, že žiada žalobu voči žalovanému zamietnuť a zaviazat' žalobcu k náhrade trov konania v celom rozsahu.

4. Následne žalobca podaním súdu doručenom dňa 29.07.2021 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaný svoj dlh voči žalobcovi čiastočne zaplatil a vo zvyšku vyslovil námietku premlčania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

11. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť potom ako bolo čiastočne splnené to, čoho sa petitom žaloby domáhal. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zaviniť jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa tak žalobcu, ako aj žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva.

Vzhľadom na uvedené má súd zato, že predmetné súdne konanie začalo dôvodne a z procesného hľadiska spôsobil zastavenie konania žalovaný, t.j. k zastaveniu predmetného konania došlo pre správanie žalovaného, ktorý až v čase po začatí súdneho konania splnil čiastočne svoj dlh voči žalobcovi. Avšak nakoľko žaloba bola sčasti premlčaná a tú časť žalovaný žalobcovi neuhradil, pomer úspechu obidvoch strán je zhruba rovnaký. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Záverom súd poznamenáva, že o vrátení kráteného súdneho poplatku bude rozhodovať po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta č. 287, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.