

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202966
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202966.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu H. E., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XXX, H. T., zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75 009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., pôvodne so sídlom Panenská 7, Bratislava a žalovaným a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - C., J..S..Z., H. H. XXX, XXX XX H. T., O.: XX XXX XXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II.Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto uznesenia vydá súdny úradník.

III.Súd žalovaného p o u č u j e , že môže podať žalobu proti žalobcovi o plnenie z úverovej zmluvy s tým, že súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci vyhovie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zdržať sa akéhokoľvek použitia zmluvného ustanovenia označeného ako „Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení) uzatvoreného ako súčasť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., pôvodne so sídlom Panenská 7, Bratislava a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu DOR, s.r.o., mzdové oddelenie, Považské Podhradie 313, 017 04 Považská Bystrica, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň žiadal, aby bol žalovaný poučený, že na tunajší súd môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného. Návrh odôvodnil tým, že žalobca s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., pôvodne so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (ďalej len „právnym predchodca žalovaného“) uzatvoril dňa 10.11.2010 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty evidovanej v databáze žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Súčasťou tejto formulárovej zmluvy bolo aj ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy nachádzajúcom sa v bode E s názvom „Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Obč. zákonníka v

platnom znení). Poukázal na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre tieto vzťahy je typické, že návrh zmluvy býva predtlačенý na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Žalobca poukázal na to, že spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarcu priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ), hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok. Žalobca poukázal na čl. 4 smernice Rady ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru žalobca poukázal na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v zmysle ktorých článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Žalobca poukázal aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorými v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tomto prípade ide o formulárový typ dohody, ktorý žalobca nemal možnosť ovplyvniť, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a toto ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť o tom, že aký druh pohľadávky a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, inak je vystavený nebezpečenstvu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprímerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon, nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca poukázal na to, že žalovaný pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom zo dňa 8.1.2019 označeným ako Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, prílohou ktorého bola uvedená zmluva o úvere. Uvedený stav umožňuje žalovanému siahnúť na majetok žalobcu prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Žalobca je toho názoru, že z predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. V súčasnosti sú žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako dôkaz o tomto svojom tvrdení žalobca predložil svoju výplatnú pásku. Právnu ochranu žalobcu zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu, tak možno zabezpečiť výlučne neodkladným opatrením. Nariadením

neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, sa podľa názoru žalobcu dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe uvedenej dohody. Súd preto podľa názoru žalobcu nemusí uložiť žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu a žalovanému nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže žalovaný má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, ak žalobca sám neuspokojí žalovaného zákonné nároky.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca priložil Žiadosť/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť/ Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 uzatvorenú s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaným, Žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 12.08.2021, mailovú komunikáciu adresovanú spoločnosťou MCGA legal, s.r.o. zo dňa 27.09.2021 a výplatnú pásku žalobcu za obdobie 08/2021.

3. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu, s obsahom predložených listín ako i s obsahom výpisu z Obchodného registra a zistil nasledovné:

4. Z výpisu z Obchodného registra mal súd osvedčené, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 34Exre/311/2016 - 9 v zmysle ust. § 69a, ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.07.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123 - 74 - 1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26. októbra 2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutia kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, spoločnosťou podľa slovenského práva pôvodne so sídlom na adrese Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783. Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paris je v dôsledku uvedeného cezhraničného zlúčenia právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., pôvodne so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 pôvodne zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vložka č. 2435/B.

5. Zo žiadosti/ Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/ Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2010 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného mal súd za osvedčené, že právny predchodca žalovaného ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 199,- eur so splatnosťou úveru pri štandardnej variante 15 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 16,97 eur, celková čiastka na úhradu bola vo výške 254,55 eur, RPMN úveru bola vo výške 46,75 %, priemerná PRMN vo výške 47,39 % a ročná úroková sadzba vo výške 39 %. Pri zrýchlenej variante splácania úveru bola stanovená splatnosť úveru na 6 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 16,97 eur a celková čiastka na úhradu bola vo výške 199 eur pri priemernej RPMN 53,62 % a ročnej úrokovej sadzbe vo výške 0%. Žalobca a právny predchodca žalovaného sa v uvedenej zmluve dohodli, že ak ku dňu splatnosti doplatku úveru podľa zrýchlenej varianty nie je splatený celý úver, klient (žalobca) sa zaväzuje splatiť poskytnutý úver podľa podmienok stanovených v štandardnej variante splácania úveru. Ďalej mal súd za osvedčené, že v časti E Zmluvy uzatvoril právny predchodca žalovaného so žalobcom Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§551 Obč. zákonníka v platnom znení). Klient podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzavretých podľa časti B, C1 a C2 takto: klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatil minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO, a.s.. CETELEM SLOVENSKO, a.s. týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Táto

dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klieta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka.

7. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 12.08.2021 mal súd za osvedčené, že spoločnosť MCGA legal, s.r.o. ako splnomocnený zástupca žalovaného požiadala zamestnávateľa žalobcu - DOR, s.r.o. so sídlom Považské Podhradie 313, Považská Bystrica, IČO: 36 293 113 o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy v maximálnej zákonom prípustnej výške až do vyrovnania dlhu vo výške 148,83 eur bez príslušenstva, pričom uviedol, že po splatení uvedenej sumy bude žalovaný informovať zamestnávateľa žalobcu o presnej výške príslušenstva za účelom jeho splatenia formou zrážok zo mzdy. Uvedené zrážky zo mzdy mal zamestnávateľ žalobcu poukazovať na účet žalovaného s použitím VS: XXXXXXXX, a to z dôvodu, že žalobcovi bol poskytnutý úver evidovaný v databáze žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom zároveň uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy.

7. Z výplatnej pásky žalobcu za obdobie 08/2021 je osvedčené, že zamestnávateľ žalobcu DOR, s.r.o. so sídlom Považské Podhradie 313, Považská Bystrica, IČO: 36 293 113 v uvedenom období zrealizoval zrážku zo mzdy žalobcu vo výške 148,83 eur označenú ako neprednostná zrážka VR.

8. Z mailovej komunikácie zo dňa 27.09.2021 mal súd za odsvedčené, že zostatok pohľadávky žalobcu k danému dátumu bol v sume 343,09 eur, pričom sa jednalo o úroky z omeškania, ktoré boli vypočítané po uhradení istiny dlhu.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov v prípade, ak je táto úprava potrebná. Takáto úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami sporu právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy nemusí byť preukázaná, musí byť však aspoň osvedčená.

17. Z predloženej Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 10.11.2010 súd zistil, že žalobcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 199,- eur, pričom v zmluve sú uvedené dve štandardné varianty platenia úveru, a to prvá štandardná varianta platenia s počtom splátok 15, po 16,97 eur mesačne, s konečnou splatnosťou spotrebiteľského úveru 15.02.2012 a celkovou čiastkou k zaplateniu 254,55 eur. Druhá,

zrýchlená varianta splatenia úveru uvádzala počet mesačných splátok 6, s výškou mesačnej splátky 16,97 eur, termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 01.06.2011 a celkovou čiastkou k zaplateniu 199,- eur. V bode E zmluvy je zakomponovaná dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej klient a veriteľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty tak, že klient výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, aby mu v prípade, že sa omešká so splatením spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako jeden mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva a aby tieto poukazoval na účet právneho predchodcu žalovaného a s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Preskúmaním uzavretej zmluvy odvolací súd zistil, že z nej nie je zrejmé, kedy mala nastať konečná splatnosť úveru (t.j. či platí varianta 1 alebo 2 uvedená v zmluve), zo zmluvy taktiež nie je možné zistiť, aká je celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, teda nie je zrejmé, do akej výšky môžu byť zrážky zo mzdy vykonávané. Keďže z predloženej výplatnej pásky vyplýva, že žalobcovi už zamestnávateľ strhol v mesiaci august 2021 sumu 148,83 eur, čím došlo k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky žalovaného v plnom rozsahu istiny a zároveň právny zástupca žalovaného v mailovej komunikácii uvádzal, že žalobca má ešte doplatiť sumu 343,09 eur titulom úrokov z omeškania, súd bol toho názoru, že je potrebné neodkladným opatrením zabrániť žalovanému v ďalšom použití dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko je tu podozrenie, že žalovaný vykonáva zrážky zo mzdy nad dohodnutý rámec.

18. Žalobca preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, pretože je potrebné, aby jeho zamestnávateľ nevykonával zrážky z jeho mzdy na základe žalovaným predloženej dohody o zrážkach. Bezprostredne hroziacu ujmu súd vidí práve v účinkoch, ktorými disponuje dohoda o zrážkach zo mzdy, keď veriteľ má na základe takejto dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka už okamihom, keď platcovi mzdy, zamestnávateľovi svojho dlžníka, takúto dohodu predloží. Bez tejto dohody by uspokojenie jeho pohľadávky záviselo od správania dlžníka po splatnosti pohľadávky, teda buď dobrovoľného zaplatenia pohľadávky alebo núteného výkonu na základe predchádzajúceho judikovania pohľadávky cestou súdu, ktorý by v rámci predbežných otázok posudzoval platnosť zmluvy, o ktorú sa pohľadávka opiera, osobitne ak ide o spotrebiteľskú zmluvu, ako je tomu i v danom prípade. Dohodou vytvorená a už žalovaným aj uplatnená možnosť okamžitého vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom predstavuje tak v danej veci uvádzanú bezprostredne hroziacu ujmu vyžadujúcu bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia (k tomu pozri tiež uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.08.2019, č.k.17Co/130/2019-50).

19. Žalobca v konaní osvedčil, že mu hrozí ujma spočívajúca v tom, že dochádza k zrážkam z jeho mzdy v prospech žalovaného na uspokojenie jeho pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa (žalovaného), napríklad z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok, dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, platnosti dojednania úrokov z úveru, dobrých mravov a podobne. Je dôležité poskytnúť spotrebiteľovi ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

20. Nakoľko žalobca predloženými listinami osvedčil skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež bolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému vyhovel.

21. V súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej a aj o právnych následkoch s tým spojených (§ 337 ods. 3 CSP), pričom zároveň v zmysle § 337 ods. 2 CSP vo výroku uznesenia uviedol strany a predmet konania vo veci samej.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca mal voči žalovanému plný úspech. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis /§ 127 ods. 1, 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).