

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200082
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5917200082.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobkyne: P. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X. XX, XXX XX H., zastúpená procesným opatrovníkom: Ing. arch. X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX W. - A. P., právne zast. JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom so sídlom A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, proti žalovanému: Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XC, XXXX M., Y., H., prechodne A. 6, XXX XX W., práv. zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, za účasti Okresného súdu Ružomberok, v spore o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2016 uzavretej medzi predávajúcim Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H., K. X. XX, a medzi kupujúcim Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX W., A. X, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. H., a to: rodinný dom súp. č. XXX postavený na pare. č. C-KN XXXX a pozemok pare. č. C-KN XXXX - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 200 m², ktorej vklad do katastra nehnuteľností dňa 18.08.2016 povolil Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor, vo vkladovom konaní V XXXX/XXXX z a m i e t a.

II. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. H., a to: rodinný dom súp. č. XXX postavený na pare. č. C-KN XXXX a pozemok pare. č. C-KN XXXX - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 200 m², patrí do dedičstva po neb. Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 26.08.2016 v Ružomberku, naposledy bytom Ružomberok, K. X. XX.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.01.2017 sa v tom čase maloletá žalobkyňa zastúpená majetkovou opatrovníčkou Ing. arch. X. I. (ustanovená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/78/2014-60 z 22.01.2015) domáhala určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 12.08.2016 medzi predávajúcim Ing. G. I. nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim G. I. nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. H., ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 18.08.2016 je neplatná a zároveň, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H. patria do dedičstva po neb. Ing. G. I., zomr. XX.XX.XXXX.

V odôvodnení podanej žaloby uviedla, že na LV č. XXXX pre k.ú. H. sú zapísané nasledujúce nehnuteľnosti: a/ rodinný dom súp. č. XXX postavený na pare. č. C-KN XXXX, b/ pozemok pare. č. C-KN XXXX - zastavené plochy a nádvorcia o výmere 200 m², všetko v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina na žalovaného čisto a bez tíarch s nasledujúcim titulom nadobudnutia: „Kúpna zmluva - V XXXX/XX;

vklad povolený dňa 18.08.2016; č.z.3043/16". O údajnom predaji vyššie uvedených nehnuteľností sa žalobca dozvedel až po smrti Ing. G. I. st. Dňa 12.08.2016, pár dni pred smrťou, udelil Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 26.08.2016 v Ružomberku, naposledy bytom H., K. X. XX, gen. plnú moc svojej býv. manželke Ing. W. I.vej, aby okrem iného v jeho mene predala nehnuteľností, a to: rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C-KN XXXX a pozemok C-KN XXXX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m2, všetko v k.ú. H.. Bližší postup a inštrukcie splnomocniteľa v gen. plnej moci nie sú uvedené. Existujú vážne pochybnosti o duševnom stave Ino. I., nar. XX.XX.XXXX v čase okolo 12.08.2016, lebo bol hospitalizovaný vo viacerých nemocniciach, trpel psychickými problémami a bol neschopný sa riadne vyjadrovať a prejavovať svoju vôľu. Splnomocnenkyňa Ing. W. I.vá podľa gen. plnej moci podľa mňa zjavne jednala v rozpore s dobrými mravmi a jednala v rozpore so záujmami splnomocniteľa Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, lebo v totožný deň, ako jej bola udelená gen. plná moc, uzavrela v jeho mene kúpnu zmluvu so žalovaným - synom Ing. W. I.vej, predmetom ktorej boli vyššie popísané nehnuteľnosti zjavne za neprímerane nízku kúpnu cenu 35.000,00 €, pričom podľa kúpnej zmluvy z 12.08.2016 mal kupujúci predávajúcemu túto kúpnu cenu vyplatiť pred podpísaním zmluvy do rúk predávajúceho (dňa 12.08.2016 bol predávajúci Ing. I. hospitalizovaný v ÚVN SNP v Ružomberku, kde zjavne nemal možnosť si tak vysokú finančnú hotovosť odložiť). O konaní v rozpore s dobrými mravmi nasvedčuje aj zjavne zrýchlené vkladové konanie (kúpna zmluva podpísaná dňa 12.08.2016, vklad povolený dňa 18.08.2016). Žalovaný zjavne nemohol byť dobromyseľný pri uzavretí kúpnej zmluvy dňa 12.08.2016. Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, mal veľmi dobré vzťahy k svojej dcére, dnes už neb. matke mal. P. I.vej, ako aj ku svojej vnučke - žalobkyni. Na vlastnú žiadosť mu bola vnučka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 27.03.2013 rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 č.k. 20CoP 73/2013-52. Neexistovali žiadne dôvody, aby Ing. I. st. vylúčil z dedenia či už svoju dcéru (matku žalobkyne) alebo žalobkyňu. Z toho vyplýva, že žalovaný a jeho matka Ing. W. I.vá využili u Ing. G. I. jeho terciálne štádium života a skutočnosť, že v auguste 2016 už mal zjavné psychické problémy - zrejme chýbala u Ing. I. st. slobodná vôľa. Splnomocnená Ing. W. I.vá zjavne nejednala v prospech splnomocniteľa Ing. G. I. st., ale výlučne v prospech svojho syna Ing. G. I. ml. Zjavne z vecí vyplýva, že si obaja vopred pripravili takú transakciu, do ktorej vmanipulovali Ing. G. I. st. Gen. plnú moc vopred nachystala asi Ing. W. I.vá, lebo v podmienkach pri lôžku chorého v nemocnici k tomu nie sú možnosti. Gen. plná moc je zjavne výhodne sformulovaná pre splnomocnenca, lebo v nej chýba presný rozsah zastupovania. Splnomocnencom nemôže byť osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami splnomocniteľa. Pokiaľ by chcel Ing. I. nar. XX.XX.XXXX. predáť svoje nehnuteľnosti Ing, I. nar. XX.XX.XXXX, mohol tak vykonať priamo dňa 12.08.2016. lebo podľa tvrdení v kúpnej zmluve z 12.08.2016 už od neho prijal kúpnu cenu a potom nemusel overovať svoj podpis na gen. plnej moci, ale mohol priamo podpísať kúpnu zmluvu. Zastáva názor, že kúpna zmluva z 12.08.2016 zjavne svojím účelom obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom, preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatným právnym úkonom a dovoľáva sa tejto absolútnej neplatnosti. Absolútna neplatnosť nastáva aj v prípade, ak účastníci o rozpore nevedeli. Právny úkon sa považuje za absolútne neplatný ex tunc na absolútnu neplatnosť musí súd prihliadať ex offa. Pokiaľ súd rozhodne, že uvedená kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, potom vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G. I., po ktorom bude maloletá žalobkyňa dediť zo zákona. Žalobkyňa upozorňuje na Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (Oznámenie FMZV ČSFR č. 104/1991 Zb.), podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa verejne dostupných ponúk realitných kancelárií v Ružomberku v súčasnosti sa obdobné nehnuteľnosti obchodujú za podstatne vyššiu cenu ako 35.000,00 €. Ing. I., nar. XX.XX.XXXX, bol v tom čase v roku 2016 dlhú dobu v rôznych nemocniciach po Slovensku, kde nemal možnosť túto kúpnu cenu prijať. Navyše poukazuje na rozpor s § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z.z. a zastáva názor, že kúpna cena predávajúcemu reálne nebola zaplatená. Taký dôkaz kupujúci Ing. G. I. nar. XX.XX.XXXX, nedokáže predložiť a teda, neunesie svoje dôkazné bremeno ohľadne zaplatenia kúpnej ceny. Navyše, suma 35.000,00 € sa u Ing. I. nikdy nenašla a Ing. I. st. sumu 35.000,00 € nemal ako utrátiť, v nemocniciach mal plný servis. Pokiaľ Ing. I. ml. disponuje uvedenou sumou alebo jej časťou, mal zákonnú povinnosť nahlásiť túto skutočnosť v dedičskom konaní notárke. Z uvedených dôvodov je zrejme, že Ing. W. I.vá a Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, úmyselne (úmysel priamy - dolus directus) jednali tak, aby mal. P. I.vú pripravili o jej dedičský podiel po poručiťovi Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX, po ktorom mala dediť podľa § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka, lebo dnes už neb. matka mal. P. bola dcérou Ing. G. I., nar. XX.XX.XXXX. Neb. Ing. I. v deň smrti nebol ženatý. Dedičské konanie 10D/25/2016 po neb. G. I. vedené JUDr. Lehotskou, notárkou so sídlom v Ružomberku, na základe poverenia súdu ešte nebolo dodnes skončené. Podľa napadnutej kúpnej zmluvy z 12.08.2016, ktorej vklad do katastra nehnuteľností V 2069/2016 mal povoliť Okresný

úrad H., katastrálny odbor, mal žalovaný údajne kúpiť sporné nehnuteľnosti v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. H. a zaplatiť neb. G. I. st. kúpnu cenu 35.000,00 €. Totožné nehnuteľnosti žalovaný asi po 5 mesiacoch už ponúka na predaj prostredníctvom tu uvedenej ružomerskej realitnej kancelárie za 90.000,00 €. Pripúšťame, že kúpna cena sa tvorí dohodou a že ponuka môže byť nadhodnotená. Zastávame však názor, že kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve z 12.08.2016 vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam bola zjavne neprímerane nízka. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že vyššie uvedená kúpna zmluva z 12.08.2016 je absolútne neplatným právnym úkonom a tiež má žalobca naliehavý právny záujem na určení, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G. I. st. Tento naliehavý právny záujem preukazuje z dôvodov uvedených v tejto žalobe. Predovšetkým žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že by jeho právne postavenie bolo neisté preto, že predmetnú kúpnu zmluvu z 12.08.2016 považuje za absolútne neplatný právny úkon a aj pre to, že žalobca je dedičom zo zákona a aj pre to, že vyššie popísanými právnymi úkonmi sa zjavne ukracuje dedičský podiel žalobcu ako mal. dieťaťa, lebo zrejme by dedičské konanie po neb. G. I. st. mohlo skončiť aj tak, že by dedičské konanie mohlo byť zastavené pre jeho nemajetnosť v deň jeho smrti podľa § 187 ods. 1 CMP. Poukazujeme, že žalobca je mal. dieťa a malo by dostať celý svoj zákonný dedičský podiel z predmetu dedičstva. Poukazujeme, že žalobca ako mal. dieťa má evidované trvalé bydlisko na adrese uvedenej v záhlaví žaloby, teda v rodinnom dome súp. č. XXX, čo je sporná nehnuteľnosť podľa tejto žaloby. Z právnych úkonov aj žalovaného zjavne vyplýva, že konal tak, aby nemusel žalobkyni vyplatiť žiadnu sumu prináležiacu žalobkyni z jeho zákonného dedičského podielu. A to je zjavne v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka. Zjavné zneužitie práva podľa čl. 5 CSP nepožíva právnu ochranu. Žalobkyňa má záujem riešiť vec, teda, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G. I. st., preto dňa 08.12.2016 podala na tunajšom súde návrh na schválenie právneho úkonu majetkovým opatrovníkom mal. dieťaťa súdom. Toto konanie nebolo skončené a vedie sa pod sp. zn. 10P/38/2016.

2. Okresný súd H. uznesením 10P/38/2016-12 z 22.02.2017 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda, ktorý rozsudkom 10P/30/2017-98 z 26.03.20XX, právoplatný dňa 26.03.20XX, schválil v mene maloletého dieťaťa - žalobkyne zmluva o poskytovaní právnej pomoci č.103/2016 (č.l.115 spisu).

3. Zároveň s podanou žalobou žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým by zakázal žalovanému nakladať s vyššie popísanými nehnuteľnosťami, keď žalovaný začal vykonávať úkony smerujúce k predaju nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. H., o čom svedčí aj ponuka realitnej kancelárie REALITY Alpia v Ružomberku.

4. Okresný súd H. uznesením č.k. 5C/2/2017 - 32 zo dňa 13.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 7Co/105/2017-76 z 28.apríla 2017 zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. H., a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. CKN XXXX a pozemku parc. č. CKN XXXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 200 m², aby akúkoľvek časť týchto nehnuteľností predal, daroval, prenajal, zaťažil záložným právom, zriadil k nim vecné bremeno, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe doručenom súdu dňa 10.05.2018 (č.l.124-125 spisu) žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, keď vlastníkom predmetných nehnuteľností ku dňu smrti poručiteľa t.j. ku dňu 26.08.2016 nebol poručiteľ, ale na základe rozhodnutia Okresného úradu H. sp. zn. Q zo dňa 18.08.2016 práve žalovaný. Žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobkyne v celom rozsahu, keď kúpna zmluva zo dňa 12.08.2016 zavkladovaná Okresným úradom H., katastrálnym odborom pod Q vklad povolený dňa 18.08.2016 je platným právnym úkonom, pričom táto nadobudla účinky dňa 18.08.2016, teda ešte v čase života Ing. G. I. PhD. ako predávajúceho, ktorý v čase udelenia generálnej plnej moci netrpel žiadnym ochorením, ktoré by malo vplyv na jeho vôľovú, respektíve rozpoznávaciu schopnosť. Žalobca doposiaľ nepreukázal súdu opak, hoci ho v tomto smere zaťažuje dôkazná povinnosť. Pokiaľ žalobca navrhuje ako svedkov vypočuť p. C., G.. P. a G.. U., na preukázanie skutočností, že G.. G. I. mal v čase uskutočnenia právneho úkonu trpieť psychickými problémami, žalovaný namietol vykonanie tohto dôkazu, nakoľko uvedené osoby nedisponujú potrebnými odbornými vedomosťami, aby sa mohli vyjadrovať k zdravotnému stavu predávajúceho a neboli osobne prítomní pri uskutočnení predmetných právnych úkonov. V zmysle ustanovenej judikatúry prejav vôle sa posudzuje a možno ho hodnotiť len v čase uskutočnenia právneho úkonu a žiadnymi výkladovými prostriedkami

nie je možné dospieť k inému výkladu prejavu vôle ako je ten, ktorý je obsiahnutý v písomnom obsahu právneho úkonu. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe tvrdí, že úmyslom zmluvných strán pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2016 bolo, aby žalobkyňa bola vylúčená z dedenia po predávajúcom, takéto tvrdenie je scestné, nakoľko z obsahu generálnej plnej moci, ktorá bola prílohou kúpnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že úmyslom splnomocniteľa bolo nehnuteľnosť predať. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že kúpna cena nemala byť zaplatená, takéto skutkové tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce, s prihliadnutím na predmet konania vymedzený žalobným návrhom žalovaný uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry, nezaplatenie kúpnej ceny nemôže byť dôvodom neplatnosti právneho úkonu. Ďalej žalovaný poukázal na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, a to s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/113/2012 zo dňa 11.10.2012, ktorý záver vychádza z ustálenej judikatúry dovolacieho súdu, v zmysle ktorého určiť, či konkrétna vec patrí do dedičstva v sporovom konaní, nie je súd oprávnený, pretože predmetom tohto konania nie je konanie o dedičstve podľa osobitných ustanovení (§ 175a a nasled. OSP, v súčasnosti ust. § 158 - 219 CMP) ale spor o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Súd je oprávnený rozhodnúť o vlastníctve poručiťela k určitej veci ku dňu jeho smrti, nie je však oprávnený rozhodnúť, že konkrétna vec je predmetom dedičstva. Takýto právny záver je vyhradený výlučne súdu, ktorý prejednáva dedičstvo v nesporovom konaní a ktorého účastníci sú iba potencionálni dedičia. Súdna prax v rámci vlastníckych žalôb pripúšťa žalobu, ktorou sa dedič domáha vyslovenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiťelovi, ide o posúdenie, či poručiťel bol v deň svojej smrti vlastníkom veci. Navrhované určenie sa tu viaže ku dňu smrti poručiťela, teda posudzuje sa podľa stavu, aký tu bol v okamihu jeho smrti.

6. V rámci odvolania žalovaného voči uzneseniu Okresného súdu H. sp. zn. 5C/2/2017-32 zo dňa 13.02.2017 (č.l.38-41 spisu) žalovaný poukázal na skutočnosť, že splnomocniťel G.. G. I. stráší v čase udelenia generálnej plnej moci netrpel žiadnym ochorením, ktoré by malo vplyv na jeho vôľovú, respektíve rozpoznávajúcu schopnosť, čo žalovaný preukázal listom o prehliadke mŕtveho a štatistickým hlásením o úmrtí zo dňa 26.08.2016, z ktorého je zrejmý jednak dátum úmrtia splnomocniteľa ako aj prehľad chorôb, ktorými splnomocniťel trpel v čase úmrtia. Ani jedna z týchto diagnôz nemala vplyv na jeho vôľovú a rozpoznávaciu schopnosť. Výslovnou vôľou splnomocniteľa bolo predmetný rodinný dom a príslušné pozemky odpredať žalovanému za vopred dohodnutú kúpnu cenu, ktorú vôľu niekoľko krát deklaroval v prítomnosti viacerých svedkov. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že splnomocnená zástupkyňa G.. G. I. a staršieho, p. G.. Bibiana I.vá konala v rozpore so záujmami splnomocniteľa, respektíve s dobrými mravmi, takéto tvrdenie je ničím nepodložené a nepravdivé, nakoľko obsah generálneho splnomocnenia, na ktorom je podpis splnomocniteľa úradne osvedčený, oprávňoval ju k jeho zastupovaniu v procese uzatvárania kúpnej zmluvy s akýmkoľvek záujemcom žalovaného nevynímajúc. Navyše sám splnomocniťel si želal aby bol dom odpredaný jeho synovi, t.j. žalovanému, pričom kúpna cena bola riadne a v čas vyplatená. Kúpna cena bola stanovená medzi účastníkmi kúpnej zmluvy dohodou a bola riadne vyplatená, pričom z obsahu kúpnej zmluvy vôbec nevyplýva, žeby mala byť vyplatená kupujúcemu priamo dňa 12.08.2016, kedy bola kúpna cena vyplatená ale že bola predávajúcejmu vyplatená pred podpisom tejto zmluvy. Medzi zmluvnými stranami prebiehali rokovania o spôsobe prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam dlhšiu dobu, pričom dohodnutú kúpnu cenu žalovaný splnomocniťelovi vyplatil ešte pred podpisom samotnej kúpnej zmluvy, čo je medzi rodinnými príslušníkmi bežný jav založený na vzájomnej dôvere.

7. Sporové strany na pojednávaní konanom dňa 17.05.2018 (č.l.145-194 spisu) zotrvali na svojej argumentácii, pričom právny zástupca majetkovej opatrovníčky žalobkyne opätovne poukázal na absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka, pričom i dohoda o plnej moci je neplatná v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd musí prihliadať ex offio. Pani G.. I.vá splnomocnená generálnou plnou mocou sama podpísala kúpnu zmluvu, pričom samotná generálna plná moc je absolútnym neplatným právnym úkonom, teda aj kúpna zmluva je absolútno neplatným právnym úkonom. Pán G.. I. PhD. bol v terciálnom štádiu života, mal vážne problémy so zrakom a sluchom, generálna plná moc obsahuje aj ďalšie chyby, absentuje tu titul G.. I., rovnako aj rodné číslo, ktoré bolo následne dopisované perom. G.. I. splnomocnil G.. I.vú, aby ho ako predávajúceho zastupovala pri rokovaní a pri uzavretí kúpnej zmluvy, pričom v generálnej plnej moci nie je žiadna zmienka o tom, aká má byť kúpna cena, pritom kúpna cena je obligatórnou náležitosťou kúpnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. V zmysle generálnej plnej moci splnomocnenec, teda W. I.vá bola oprávnená jednať s prípadnými záujemcami o ďalších podmienkach uzavretia zmluvy, čiže nebola tu dohoda o tom, že sa rodinný dom bude predávať synovi G.. I. mladšiemu, ale že sa bude vyhľadávať potencionálny kupec. Medzi G.. I. starším a jeho exmanželkou W. I.vou nie je

podľa Občianskeho zákonníka vzťah blízkej osoby, splnomocnenec ako zástupca je viazaný generálnou plnou mocou pričom musí konať v záujme splnomocniteľa, avšak v danom prípade W. I.vá konala v prospech syna - žalovaného. V zmysle zmluvných dojednaní mala byť kúpna cena vyplatená vo výške 35.000,00 € pred podpisom zmluvy, a to do rúk predávajúceho, pokiaľ by táto suma bola vyplatená G.. I. staršiemu, ktorý sa v tom čase nachádzal v nemocnici, prípadne v doliečovacom zariadení, takáto suma musela byť prijatá a zadokumentovaná. Žalobca však tvrdí, že reálne kúpna cena nebola nikdy vyplatená.

8. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu poprel skutkové tvrdenia žalobkyne prednesené na pojednávaní, pričom splnomocnená zástupkyňa G.. W. I.vá plne rešpektovala vôľu predávajúceho G.. G. I. staršieho, že dom spolu s pozemkom chcel dať svojmu synovi za kúpnu cenu 35.000,00 €, ktorá bola v celom rozsahu uhradená. Výslovnou vôľou G.. I. bolo, aby G.. W. I.vá vybavila všetky záležitosti potrebné na predaj sporných nehnuteľností ako aj iné záležitosti týkajúce sa majetku I., o ktoré sa nemohol postarať sám, a to najmä podanie návrhu na vklad kúpnej zmluvy, zastupovanie predávajúceho v rámci vkladového konania, vyrovnanie pohľadávok, preberanie pošty a vybavenie pohrebu. Rozpor medzi G.. I. starším a splnomocnenou zástupkyňou G.. W. I.vou neexistoval, v tom čase docent I. nemal bližšiu osobu ako žalovaného svojho syna a svoju bývalú manželku G.. W. I.vú. Napriek tomu, že manželstvo rodičov žalovaného bolo rozvedené, títo sa pravidelne navštevovali, telefonovali si, stretávali sa pravidelne pri hroboch svojich príbuzných, G.. W. I.vá sa dokonca starala aj o hroby rodiny svojho exmanžela. Pokiaľ ide o náležitosti generálnej plnej moci, ide o štandardnú generálnu plnú moc, udelenú G.. W. I.vej, obsah vôle predávajúceho je zachytený v kúpnej zmluve. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa veľkosti písma, ide o štandardné písmo veľkosť Frontová 11, z dôvodu, aby sa text zmestil na jednu stranu. Advokátsky koncipient právneho zástupcu žalovaného potvrdil, že pripravoval obsah generálnej plnej moci, s p. G.. W. I.vou sa stretol len v súvislosti s prípravou plnej moci, prišla za ním do kancelárie z nemocnice, vysvetlila situáciu a vôľu p. doktora I., že chce predaj nehnuteľnosť svojmu synovi za cenu 35.000,00 €. Vôľa p. doktora I. bola jednoznačne predaj dom svojmu synovi za kúpnu cenu 35.000,00 €. V roku 2008 si p. I. starší požičal od žalovaného práve sumu 35.000,00 €, čo si prevzal 23.12.2008 v hotovosti, keďže nebol nadšencom bankových prevodov, viedol si podrobnú evidenciu a na základe kúpnej zmluvy, keďže splatnosť pôžičky bola ponechaná na vôľu dlžníka p. I., následne teda došlo k uhradeniu kúpnej ceny formou dohody o započítaní zo dňa 12.08.2016. O poskytnutí pôžičky svedčia výpisy z účtu žalovaného zo dňa 27.11.2008, zo dňa 04.09.2008 a 21.10.2008. Žalovaný v uvedených dňoch zo svojho osobného účtu vyberal postupne finančnú hotovosť ktorú na návšteve svojho otca v Ružomberku ako pôžičku odovzdal svojmu otcovi.

9. Majetková opatrovníčka maloletej žalobkyne p. X. I. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.05.2018 uviedla, že je sesternicou alebohej matky mal. P. I.vej, žalovaného nepozná. O žalovanom počula, vedela, že jej sesternica (matka mal. P. I.vej) má nevlastného brata, avšak počas obdobia, ako mal p. I. starší mal. P. vo svojej starostlivosti, nikdy nepočula, žeby sa stretávali, žeby ho bol syn navštíviť napr. na Vianoce, nikdy nepočula vyjadrenia o tom, žeby bol u neho. G.. I. staršieho kontaktovala majetková opatrovníčka v júni 2016 emailom z dôvodu, že ošetrujúci lekári a sociálna pracovníčka nemala znalosti o žiadnej blízkej rodine, kde by p. I. starší mohol odísť z nemocnice a kto by sa o neho postaral, preto majetková opatrovníčka si našla meno žalovaného oslovila ho, či nie je synom pána I. staršieho, ktorý je vo vážnom zdravotnom stave, dala mu telefónne číslo na sociálnu pracovníčku. Následne nemala už žiadne informácie, až koncom augusta 2016 sociálna pracovníčka ju kontaktovala, aby vypratala všetky veci mal. P. z domu, pričom mal. P. nemala kam ísť, v tejto nehnuteľnosti bol jej domov, kde sa presťahovala v roku 2012 a bývala so starým otcom v tomto dome počas náhradnej osobnej starostlivosti. Majetková opatrovníčka poznala p. I. st. od svojej mladosti, stretávali sa pri rodinných príležitostiach, keď jej sesternica, teda matka mal. P. ochorela, zobral si p. I. starší P. k sebe. O opatrovníctvo požiadal v januári 2013. Bol jej najbližší priamy pokrvný príbuzný, mali veľmi dobrý vzťah, veľmi mu záležalo na tom, aby neskončila v detskom domove. Pani I. sa stala majetkovou opatrovníčkou aj so súhlasom G.. I. staršieho, pričom právny zástupca toto tvrdenie spochybnil a poukázal na zásielku Okresného súdu H. adresovanú G.. G. I. st. do vlastných rúk, ktorá zásielka obsahovala návrh, aby sa stala majetkovou opatrovníčkou, pričom na tejto obálke je rukou G.. I. st. napísaná poznámka, že sa má proti tomuto odvolať (prílohou obálka č.1.144 spisu). Žalovaným predložená obálka obsahuje výzvu súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/78/2014 zo dňa 13.11.2014 adresovanú G.. G. I. st. na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľky na ustanovenie nového majetkového opatrovníka mal. P. I.vej, ako aj vyjadrenie Mesta H. k zmene majetkového opatrovníka. Mesto H. v tomto vyjadrení nesúhlasilo s návrhom G.. I. za ustanovenie majetkového opatrovníka, keď pracovníčka mestského

úradu Bc. U. Y. poverená Mestom H. na vykonávanie funkcie majetkovej opatrovníčky si túto funkciu vykonával zodpovedne, aj nad rámec svojej práce, všetky úkony vykonávala so súhlasom súdu a v prospech maloletej, preto nevidela dôvod na zmenu opatrovníka. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pokiaľ žalovaný poukazuje na rukou písaný text na obálke „do 5 dní odvolať sa“ z uvedeného nemožno vyvodiť záver, že G.. G. I. starší nesúhlasil s ustanovením G.. X. I. za majetkového opatrovníka pre mal. P. I.vú. Malo ísť o vyjadrenie sa k podanému návrhu v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Uznesenie o ustanovení G.. I. za majetkového opatrovníka nadobudlo právoplatnosť.

10. Žalovaný vo svojej výpovedi na doplnenie uviedol (č.l.158-165 spisu), že majetkovú opatrovníčku G.. I. nepozná, potvrdil, že ho kontaktovala ohľadne toho, aby sa žalovaný skontaktoval so sociálnou pracovníčkou. Jeho vzťah s otcom bol normálny, stretávali sa pravidelne na sviatky, volali si podľa potreby, navštevovali sa, dokonca žalovaný požičal svojmu otcovi peniaze, k tejto pôžičke malo dôjsť v roku 2008, keď otec potreboval peniaze na rekonštrukciu rodinného domu v Ružomberku. Žalovaný vybral peniaze zo svojho účtu a odovzdal ich otcovi na Vianoce 2008 s tým, že mu otec peniaze vráti, keď bude môcť. Želanie otca bolo, aby sa žalovaný vrátil a býval v tomto dome v budúcnosti, avšak zo strany žalovaného to nebolo veľmi pravdepodobné, keďže žije a pracuje mimo územia SR. Aj kvôli tomu otec predával ten dom, aby sa vytvorili dve bytové jednotky, existuje stavebná dokumentácia. Dom mal dva prístupy z vrchu a zo spodku, boli tam dve kúpeľne, teda dve bytové jednotky, keď v jednej bytovej jednotke mal bývať žalovaný so svojou rodinou. Pokiaľ ide o stretávanie so svojim otcom, častejšie žalovaný otca navštevoval, keď už bol na tom veľmi zle a bol v nemocnici, posledná návšteva bola niekoľko dní pred jeho smrťou, niekedy medzi 12. a 26. augustom. Bolo to dvakrát pred podpísaním zmluvy a raz po podpísaní zmluvy, musel to riešiť cez víkendy, keďže pracuje v zahraničí, pri návštevách bola prítomná aj jeho manželka. Jeho otec s matkou udržiavali aj po rozvode neutrálny vzťah, nemali problém spolu komunikovať, stretávali sa na rodinných udalostiach. Žiaden rozpor medzi konaním otca a jeho mamy neexistuje, bolo želaním otca aby žalovaný býval v tomto dome, aby sa oň staral, záležalo mu na dome. Cenu určili podľa toho, koľko peňazí mu žalovaný požičal, teda 35.000,00 €. Pokiaľ ide o formuláciu v kúpnej zmluve, že kúpna cena 35.000,00 € bola uhradená kupujúcim predávajúcemu v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy priamo do rúk predávajúceho, nekládli dôraz na túto skutočnosť, ale chceli si s otcom vysporiadať svoje veci, ktoré mali dohodnuté. Takúto formuláciu nepovažovali za dôležitú. Žalovaný zmluvu videl deň po 12.08., nakoľko 12.08. tú zmluvu podpisovala jeho matka a následne podpisoval zmluvu aj žalovaný. K podpisu generálnej plnej moci došlo v nemocnici za prítomnosti mamy žalovaného, otca p. G.. I. a p. P., žalovaný fyzicky pri tomto nebol. Otec chcel podpísať generálnu plnú moc nielen na hnuiteľný majetok ale aj na nehnuteľný majetok. Taktiež sa ho pýtali či nepotrebuje pri podpise okuliare, pričom odpovedal, že vidí čo je napísané a vie čo podpisuje. Pokiaľ ide o hodnotu domu v čase predaja, toto žalovaný neriešil, vedel, že hodnota bude vyššia, niekde na úrovni štvorizbového bytu v centre mesta, nejakých 53.000,00 €. Žalovaný sa nevedel vyjadriť presne k sume, ktorá sa do domu investovala, podľa jeho názoru to bolo viac ako 35.000,00 €. Rekonštrukcia prebiehala postupne izba po izbe, trvalo to 2-3 roky. Pokiaľ ide o zariadenie domu, otec neinvestoval peniaze do zariadenia, toto bolo pôvodné, bol tam starý nábytok. Keď sa mala do domu prisťahovať mal. P., kúpil nový rozťahovací gauč, aby mala kde spať a obstaral novú kuchynskú linku so spotrebičmi. Pokiaľ ide o pôžičku 35.000,00 € tú použil otec na rekonštrukčné práce, začal prednou izbou, kde znížil podlahu o niekoľko centimetrov nižšie, urobil izoláciu zo spodku, izoláciu bočných múrov, celé to zateplil, nové omietky, nová palubovka, následne riešil predsieň a kuchyňu, novú kúpeľňu so všetkým príslušenstvom. Následne bola robená kúpeľňa na hornom poschodí a samostatný chod do nehnuteľnosti, potom sa rekonštruovali izby. Keďže žalovaný nebýva na Slovensku, nechcel aby predmetná nehnuteľnosť chátrala, nechcel ju prenajímať, nakoľko tu boli pochybnosti či bude po prenájme nehnuteľnosť v pôvodnom stave, preto ponúkol predmetný dom na predaj cez realitnú kanceláriu za sumu 90.000,00 €, ktorú cenu navrhol žalovaný. Žalovaný sa vyjadroval, že komunikoval s ošetrovateľmi svojho otca, otec nemal problémy s pamäťou, bol vysoko inteligentný, rok pred smrťou absolvoval otec operáciu a to v januári 2016, mal problémy s močovými cestami, mal zrazeninu krvi v nohe, čo mu komplikovalo liečenie a onkologický nález na prostate. Žalovaný svojho otca v nemocnici navštívil 3 krát, 2 krát pred podpisom zmluvy a raz po podpise zmluvy. Ďalej žalovaný uviedol, že otec mal starosť o ďalší osud vnučky P., keď vedel, že v dome nemôže byť sama, snažil sa aby mala vytvorené čo najlepšie podmienky. Mal. P. bola finančne zabezpečená, preto nekládol za dôležité jej vyplatiť podiel z domu.

11. Svedkyňa G.. W. I.vá (č.l.173-191 spisu), matka žalovaného uviedla, že s nebohým G.. I. sa poznali viac ako 50 rokov, z toho 10 rokov boli manželia, ale po rozvode fungovali ako priatelia, nerozišli sa v

zlom, každý mal svoj život, p. G. I. starší bol zaťažený na svoj domček v Ružomberku. Nemal záujem o rodinný život, avšak svedkyňa mu pomáhala zabezpečovať všetky pohreby v rodine, boli spolu synovi na promóciách, na stužkovej na svadbe, na krstinách všetkých detí. Boli v občasných telefonických kontaktoch, väčšinou jej zavolať p. I., svedkyňa ani moc nie. Obracala sa naňho v prípade potreby, keď mal zdravotné problémy urologické. O zdravotných problémoch p. G. I. sa svedkyňa dozvedela od svojho syna, ktorý jej zatelefonoval, že otec je v nemocnici v Ružomberku a že príde za ním. Keď ho chcela ísť svedkyňa navštíviť už tam nebol, bol hospitalizovaný v nemocnici v Komárne, po návrate z Komárna do nemocnice v Ružomberku ho svedkyňa navštívila, p. I. bol rád že ju vidí a potreboval riešiť majetkové záležitosti so synom, keďže tam má podlžnosť a chce to riešiť. Mohlo to byť začiatkom augusta v roku 2016. Svedkyňa uviedla, že mala vedomosť o tom, že jej syn požičal p. G. I., teda svojmu otcovi peniaze, povedal jej to syn aj s nevestou, keď boli u nej na návšteve v Dolnom Kubíne a išli mu do Ružomberka peniaze odovzdať, bolo to na Vianoce v roku 2008. Syn požičal otcovi 35.000,00 €, na stavbu, pričom pri návšteve v nemocnici svedkyňa povedal, že peniaze potreboval a pre dcéru, ktorá bola ťažko chorá, potreboval na zdravotné pomôcky, nakoľko nemala žiaden príjem, mala len invalidný dôchodok. Svedkyňa uviedla, že jeden krát ročne navštívila p. I. aj v jeho domácnosti, chodievala si k nemu požičať motyku, nakoľko býval pod cintorínom a ona sa chodievala starať o hroby. Svedkyňa pri príležitosti svojej návštevy v domácnosti p. I. videla, že má prerobené schody, podlahu v izbe. Keď bola svedkyňa v domácnosti u p. I., v tom čase mal P. tam nebola. Od obdobia kedy bola P. u p. I., svedkyňa tam nebola, nakoľko ona mala tiež svoje zdravotné ťažkosti. V roku 2016 sa stretla s p. G. I. pri vybavovaní majetkových záležitostí, bola aj v Štiavničke. V nemocnici v Ružomberku bol p. G. I. vyše dvoch mesiacov, možno aj tri, v Štiavničke tak do dvoch týždňov. Pán G. I. svedkyňu oznámil, že bude prevezený do Štiavničky, a požiadala ju o vybavovanie majetkových záležitostí, aby si vybavila plnú moc na nehnuteľný majetok, tak sa aj dohodli, išla za právnikom, ktorý vypracoval plnú moc aj na nehnuteľný majetok, požiadala p. P. z mestského úradu o overenie podpisu. Následne sa zistilo, že má aj hnutelý majetok, preto požiadala o udelenie plnej moci aj na hnutelý majetok, aby mohla robiť úkony za p. I.. Chcel dať do poriadku dlžobu, ktorú mal voči synovi a preto chcel previesť na neho kúpnopredajnú zmluvu dom, aby mal čisté konto. Nebohý pán I. o tom, že mu syn požičal pôžičku hovoril na posledných krstinách vnučky. Svedkyňa ďalej uviedla, že p. G. I. mal veľmi dobrý vzťah k mal. P., bolo mu jej veľmi ľúto. Ďalej svedkyňa uviedla, že naposledy telefonovala na mobil p. G. I. staršiemu dávno pred 10 rokmi. V posledných týždňoch života, p. G. I. nemal bolesti, žalovaný teda syn p. G. I. navštívil asi 2-3 krát predtým ako bol hospitalizovaný v nemocnici v Komárne, a to v Ružomberku na onkologickom oddelení a následne v Štiavničke. Svedkyňa ďalej uviedol, že G. I. starší nikdy neuvažoval žeby dom predal aj niekomu inému okrem syna G., on chcel aby to ostalo synovi, a to na základe kúpnopredajnej zmluvy. Ďalej uviedla, že mala vedomosť o tom, že G. I. starší mal byť v Bratislave, ktorý následne predal, asi v období, keď išiel do dôchodku, malo to byť za 140.000,00 Sk, pričom uviedol, že peniaze bude investovať do domu v Ružomberku. Pokiaľ ide o podpis G. I. na generálnej plnej moci, svedkyňa vysvetlila v nemocnici G. I. o čo ide, nečítala komplet celú plnú moc, iba mu vysvetlila, že ide o hnutelý a nehnuteľný majetok, podpísal dve listiny, pričom druhá listina to bola vlastne kópia originálu, generálna plná moc sa vzťahovala na nehnuteľný aj hnutelý majetok. Svedkyňa ďalej potvrdila, že kúpnu zmluvu spisoval p. advokátsky koncipient právneho zástupcu žalovaného, a to až po podpísaní generálnej plnej moci, podpis svedkyne bol overovaný na úrade v Dolnom Kubíne. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, či právnikovi pri uzavieraní zmluvy uviedla, že suma 35.000,00 € bola pôžička. Svedkyňa ďalej potvrdila, že ona dala inzerát na predaj predmetného rodinného domu, následne ju kontaktovala realitná spoločnosť. Zdravotnú dokumentáciu od obvodnej doktorky mala k dispozícii svedkyňa, ktorá ju našla v dome keď upratovala, zanesla ju obvodnej pani doktorke, po smrti p. G. I..

12. Zo spisu Okresného úradu H., správa katastra V/XXXX/2016 bolo zistené, že dňa 15.08.2016 bol podaný návrh navrhovateľa (predávajúceho) G. G. I., nar. XX.XX.XXXX zastúpený na základe generálnej plnej moci zo dňa 12.08.2016 G. W. I.vou a kupujúceho G. G. I. nar. XX.XX.XXXX, na začatie konania o povolení vkladu do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, pričom v zrýchlenom konaní bol povolený vklad pod č. V XXXX/XXXX dňa 18.08.2016. Súčasťou spisu je Generálna plná moc, udelená G. G. I. st. G. W. I.vej na všetky právne úkony, ktoré je oprávnený urobiť. Týmto splnomocnením zároveň s poukazom na ust. § 31 splnomocnil G., W. I.vú aby ma ako vlastníka o veľkosti spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/1 - ina k celku nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX obec H., k.ú. H., ako a) pozemok parcela registra KN „C“ parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², b) rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na pozemku KN „C“ parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², v celom rozsahu môjho vlastníckeho práva, ktoré mám k predmetným nehnuteľnostiam zastupovala pred právnickými alebo

fyzickými osobami, najmä, nie však výlučne, aby ma ako predávajúceho zastupovala pri rokovaní o uzatvorení a pri uzatvorení kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Podpis splnomocniteľa G.. I. na uvedenej generálnej plnej moci bol úradne overený dňa 12.08.2016 pracovníčkou Mestského úradu v Ružomberku, pričom podľa vyjadrenia Mesta H. (č.I.97 spisu) G.. G. I. podpísal 2x generálnu plnú moc na hnutelný a nehnuteľný majetok pri plnom vedomí a vlastnoručným podpisom v ružomerskej nemocnici, podpis overila pracovníčka P. Y. P.. Zároveň pripojila výpis z osvedčovacej knihy (č.I.99 spisu).

14. Svedkyňa Y. P. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.05.2018 uviedla, že telefonicky bola oslovená právnym zástupcom žalovaného, aby úradne overila podpis pána I. v nemocnici, prišla pre ňu pani I.vá a odviezla ju do nemocnice za menovaným, na onkologické oddelenie, číslo izby si nepamätá. Pamätám si, že to bolo na ľavej strane, ležal na posteli hneď pri dverách, keď sme vošli, pozdravil sa, odzdravili sme. Absolútne v pohode, prejavil záujem, vedel, že teda o čo ide, že príde svedkyňa za účelom overenia podpisu, bolo mu to oznámené dopredu. Pani I.vá mu povedala, konkrétne žiadala podpísať generálnu plnú moc na nehnuteľný a hnutelný majetok, čiže 2x. Svedkyňa sa pána I. spýtala to isté, či to podpisuje dobrovoľne, či sa vie podpísať a či vie čo podpisuje. Jeho totožnosť overila predloženým občianskym preukazom. O jej návšteve na oddelení vedel aj primár oddelenia, nešlo o prvý prípad, keď overovala podpis v nemocnici a za tie roky vie usúdiť, či je človek v poriadku alebo nie. Pani I.vá všetko pánu I. vysvetlila, nečítala text plných mocí doslovne požičala mu svoje okuliare, študoval to, následne v pohode, bez akéhokoľvek nátlaku podpísal. Nemal problémy so sluchom ani s duševným stavom, ešte sa rozprávali s pani I.vou. Okolnosti tohto overovania podpisu si pamätá z dôvodu, že keď sa popoludní na pracovisku stretla s pani Y., pracovníčkou mestského úradu, táto jej pýtala, prečo overila podpis ich klienta.

15. Na základe vyššie uvedenej plnej moci pani G.. W. I.vá toho istého dňa 12.08.2016 uzavrela v mene predávajúceho G.. G. I. nar. XX.X.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. H. kupujúcemu - žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu 35.000,00 €, ktorá podľa čl. III. kúpnej zmluvy mala byť uhradená predávajúcemu v hotovosti pred podpisom kúpnej zmluvy priamo do rúk predávajúceho G., G. I., ktorú skutočnosť potvrdzuje ako svedok aj G.. W. I.vá svojím podpisom na tejto kúpnej zmluve. Podpis G.. W. I.vej bol úradne overený na notárskom úrade JUDr. Marián Zboja v Dolnom Kubíne dňa 12.8.2016.

16. Po povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (V XXXX/XXXX dňa 18.8.2016) v prospech žalovaného, podľa emailovej správy realitnej kancelárie Alpia (č.I.90 spisu), pár dní pred 16.11.2016, kedy bola predmetná nehnuteľnosť zaradená do ponuky, realitná kancelária telefonovala na inzerát pani I.vej, po osobnom stretnutí na nehnuteľnosti zdokumentovali stav nehnuteľnosti a dali ju na základe žiadosti pani I.vej do ponuky na predaj (ponuka Reality Alpia č.I.12 spisu).

17. Vzhľadom na námietky žalobkyne týkajúce sa schopnosti pána G.. G. I. st. podpísať uvedený právny úkon - generálnu plnú moc zo dňa XX.XX.XXXX, vzhľadom na pochybnosti o jeho duševnom stave, súd zameral dokazovanie na zistenie spôsobilosti menovaného uzatvárať právne úkony v rozhodnom čase, za tým účelom v zmysle návrhov strany žalobcu vykonal dokazovanie vyžiadaním si správ z príslušných zdravotníckych zariadení, ako aj vypočúvaním označených svedkov a nariadením znaleckého dokazovania.

18. Podľa správy ÚVN SNP H., klinika vnútorného lekárstva (č.I.238 spisu), G.. G. I. bol hospitalizovaný na uvedenej klinike od 09.06.2016 do 15.06.2016 a následne od 27.06.2016 do 06.07.2016, pričom v priebehu oboch hospitalizácií nedostával liečbu, ktorá by ovplyvňovala jeho rozhodovací proces, prípadne vôľové vlastnosti.

19. Podľa správy primára klinickej a radiačnej onkológie Nemocnice v Komárne (č.I.243 spisu), G.. I. st. bol hospitalizovaný v ich zariadení v dňoch od 25.07.2016 - 09.08.2016, išlo o 82-ročného pacienta v celkovo slabšom fyzickom stave s výrazne zhoršenou mobilitou, bola mu aplikovaná paliatívna radiačná liečba, aj suportívna psychotropná liečba Tiapridal a liek Zolpidem, tieto dva lieky sú jediné, ktoré mohli mať aktuálny vplyv na jeho aktuálne psychické vnímanie počas doby hospitalizácie v ich zariadení.

20. Podľa správy Liečebne pre dlhodobu chorých v Štiavničke (č.l.245 spisu), v uvedenej liečebni bol pán G.. I. st. od 15.08.2016 do 26.08.2016, kedy zomrel. Pri prijíme bol pri vedomí, osobou orientovaný čiastočne, mierne dezorientovaný časom a miestom, duševne výrazne spomalený, bol ležiaci a mal už aj odležaniny. Išlo o terminálne onkologické ochorenie, jeho telesný a duševný stav sa progresívne zhoršoval, dostával malé dávky tlmivých liekov, ktorá liečba nemala vplyv na jeho rozhodovacie či vôľové schopnosti, jeho zmenený duševný stav bol výlučne ovplyvnený jeho ťažkou chorobou.

21. Obvodná všeobecná lekárka nebohého G.. I. pani MUDr. Q. P. predložila súdu overený výpis zo zdravotnej dokumentácie nebohého (č.l.274-296 spisu), keď G.. I. ju naposledy navštívil dňa 21.03.2016 s tým, že sa lieči na viacerých odborných ambulanciách, ale dokumentáciu nedoniesol. Dokumentáciu podala po jeho smrti údajne rodina, ktorá lekárke nebola známa rovnako ani okolnosti jeho liečby.

22. Na základe procesného návrhu žalobkyne doručeného súdu dňa 27.11.2019 (č.l.302 spisu) a následne na základe výzvy súdu zo dňa 11.12.2019 o predloženie otázok na znalca, ktoré otázky súdu predložil právny zástupca žalobkyne dňa 14.01.2020 (č.l.311 spisu), po konzultácií ohľadne obsahu a rozsahu znaleckého dokazovania ako aj lehoty na vyhotovenie znaleckého posudku (č.l.317 spisu), keďže vo veci je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, tunajší súd uznesením č.k. 5C/2/2017-368 z 14.09.2020 ustanovil znalca MUDr. Stanislava Kollára, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na podanie znaleckého posudku.

23. Znalecký posudok č. 160/2021 bol doručený súdu dňa 26.07.2021 (č.l.387 - 406 spisu), pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že nebohý G.. G. I. v čase udelenia generálnej plnej moci dňa 12.08.2016 netrpel duševnou poruchou, ktorá by ho obmedzovala z vykonania tohto úkonu a následkom ktorej by nebol schopný riadne porozumieť významu uzavretia kúpnej zmluvy datovanej dňa 12.08.2016. Z medicínskeho hľadiska, pokiaľ ide o roztrasený podpis na generálnej plnej moci a jeho umiestnenie nie vo vodorovnej polohe znalec uviedol, že vo všeobecnosti takáto osoba mohla/môže trpieť vážnejším ochorením. Lieky, ktoré nebohý G.. I. užíval v čase sporného právneho úkonu, neovplyvňovali jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Hypotézu, že menovaný nebol schopný bez použitia naslúchacieho zariadenia počuť a porozumieť hovorenému slovu, nie je možné na základe zdravotnej dokumentácie potvrdiť. Rovnako ani hypotézu ohľadne prečítania textu kúpnej zmluvy bez okuliarov. V čase sporných úkonov dňa 12.08.2016 nebol stav rozrušenia a dezorientácie prítomný, tento stav bol 14.08.2016 od 22.00 hodiny do 15.08.2016 4.30 hodiny.

24. V priebehu konania maloletá žalobkyňa nadobudla dovŕšením plnoletosti dňa 08.02.2020 spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, pričom na Okresný súd Dunajská Streda bol podaný návrh na obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony (č.l.338-349 spisu). Keďže z pripojených listín súd mal za preukázaný nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne, znížené intelektové schopnosti a nezrelosť osobnosti, čo jej neumožňuje konať samostatne pred súdom a hájiť svoje práva a záujmy, tunajší súd jej uznesením č.k. 5C/2/2017 - 354 z 09.06.2020 ustanovil procesného opatrovníka v osobe G.. Arch. X. I..

25. Žalovaný sa stotožnil so závermi znaleckého posudku č. 160/2021 v celom rozsahu (č.l.469-471).

26. Právny zástupca procesnej opatrovníčky žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 23.08.2021 (č.l.489-491 spisu) namietal závery znaleckého posudku, keď znalec vychádzal len z čiastočnej zdravotnej dokumentácie nebohého, sporné odborné otázky nekonzultoval s odborníkmi - špecialistami a znalecký posudok je len jedným z určitého počtu dôkazov.

27. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha voči žalovanému určenia, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou predávajúci G.. G. I. st., v zastúpení G.. W. I.vou previedol nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve, zapísané na LV č. XXXX k.ú. H. na kupujúceho (žalovaného, svojho syna) je neplatná a že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom G.. G. I. st., zomrelom XX.XX.XXXX.

28. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. V súdnej veci ide o žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, kde podmienkou úspešnosti takejto žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Podľa ustálenej judikatúry, naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak by bez požadovaného určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení odvodzuje od skutočností uvádzaných v podanej žalobe, jej právne postavenie by bolo neisté, keď samotnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný nadobudol nehnuteľnosť vo vlastníctve jej starého otca, považuje za absolútne neplatný právny úkon, žalobkyňa je dedičom zo zákona po nebohom G.. G. I., pričom napadnutými právnymi úkonmi sa ukracuje jej dedičský podiel.

30. Naliehavý právny záujem nie je daný vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 112/2004). V prípade určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2016 nie je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď uvedenú otázku platnosti/neplatnosti kúpnej zmluvy ako nadobúdacieho titulu pre žalovaného súd rieši prejudiciálne vo vzťahu k určeniu, či G.. I. st., v čase smrti teda 26.08.2016 bol alebo nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda či tieto nehnuteľnosti patria/nepatria do dedičstva po ňom. Preto súd z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2016 v časti prvého žalobného petitu žalobu zamietol.

31. Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá - ktorá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Určovaci návrh spočívajúci v tom, že vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva po poručiteľovi, a teda že ju poručiteľ vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať (je vecne legítimovaný) len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiteľovým dedičom, prípadne jeho právnym nástupcom (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14. marca 2011, sp. zn. 3 Cdo 222/2010). V spore o určenie predmetu dedičstva sú dedičia v čase smrti poručiteľa oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne, majú teda postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Účastníkmi konania musia byť všetci do úvahy prichádzajúci dedičia, pretože rozhodnutie v danej veci sa vzťahuje na každého z nich. (uznesenie Ústavného súdu SR z 5. 11. 2019, sp. zn. III. ÚS 93/2019).

32. Súd má za to, že v prípade určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom G.. I. je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení vzhľadom na neisté postavenie žalobkyne, ktorá je dedičom po G.. I. a žalobkyňou napadnutá kúpna zmluva ukracuje jej zákonný dedičský podiel k predmetu dedičstva. Podľa potvrdenia Notárskeho úradu JUDr. Jitky Lehotskej v dedičskej veci po neb. G.. G. I. bol predbežným šetrením zistený okruh dedičov, keď ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy: syn G.. G. I. (žalovaný) a nebohá dcéra T. I.vá (zomrela 26.11.2011), po ktorej je dedičkou žalobkyňa.

33. V súdnej veci súd sa prejudiciálne zaoberal otázkou platnosti /neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej platnosť žalobkyňa spochybnila nedostatkom schopnosti G.. I. st. podpísať úkon - generálnu plnú moc pre svoju bývalú manželku ako aj rozporom uvedených právnych úkonov s dobrými mravmi.

34. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 35 ods.3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Neplatnosť právneho úkonu s poukazom na ust. § 38 Občianskeho zákonníka vyžaduje bezpečné preukázanie, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania, je vylúčené robiť záver o konaní v duševnej poruche na základe pravdepodobnosti či za skutkových okolností, ktoré neumožňujú urobiť v uvedenom smere úplne jednoznačný skutkový záver, na ktorý je možné aplikovať ust. § 38 Občianskeho zákonníka. Nestačia teda subjektívne vnímania osôb, ktoré boli v kontakte v rozhodnom období s pánom G.. I., resp. vyvodzovanie úvah o jeho nespôsobilosti uzavrieť právny úkon len z diagnóz, ktorými trpel p. G.. I., resp. zo spôsobu jeho liečby a následkov liečby. Takýto záver môže podať výlučne znalec z príslušného odboru. V danej veci takýto záver podal ustanovený znalec MUDr. Stanislav Kollár, pričom zo záverov znaleckého posudku nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vôľové a rozpoznávacie zložky pána G.. I. pri podpisovaní generálnej plnej moci. V danom prípade ide o sporové konanie, kde platí zásada kontradiktórnosti konania, strana žalobcu je povinná uniesť dôkazné bremeno na preukázanie vlastných tvrdení, čo sa však v danom prípade nepodarilo. Súd teda vyhodnotil, že menovaný G.. I. v čase podpisovania uvedeného úkonu netrpel takou duševnou poruchou, ktorá by ho robila na tento úkon neschopným.

36. Pokiaľ ide o posúdenie napadnutej kúpnej zmluvy uzavretej na základe Generálnej plnej moci (oba úkony zo dňa 12.8.2016), súd sa zaoberal ich platnosťou z hľadiska ust. § 37 ods. 1, § 39 občianskeho zákonníka v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

37. Ustanovenie § 37 ods. 1 OZ upravuje podmienky, za ktorých je právny úkon možno považovať za platný, a to: sloboda vôle, vážnosť vôle, určitosť prejavu vôle, zrozumiteľnosť prejavu vôle. Tieto požiadavky sú kladené na subjektívnu stránku konajúceho a prejavujú sa vo vôli konajúceho a v prejave vôle navonok. O vadu vôle ide vtedy, ak vôľa nie je skutočne daná, musí existovať jednota prejavu a vôle. Nesúlad prejavu a vôle má za následok neexistenciu prejavu vôle. V priebehu celého konania žalovaná strana poukazovala na vôľu pána G.. I. st. odpredať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. H. svojmu synovi - žalovanému, za dohodnutú kúpnu cenu. Táto vôľa však nie je preukázaná navonok, teda v jeho prejave, chýba v danom prípade prejav vôle. Týmto prejavom rozhodne nie je udelenie generálnej plnej moci bývalej manželke G., W. I.vej dňa 12.8.2016, ktorým splnomocnil G., W. I.vú „aby ma ako vlastníka o veľkosti spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/1 - ina k celku nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX obec H., k.ú. H., ako a) pozemok parcela registra KN „C“ parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², b) rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na pozemku KN „C“ parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m², v celom rozsahu môjho vlastníckeho práva, ktoré mám k predmetným nehnuteľnostiam zastupovala pred právnickými alebo fyzickými osobami, najmä, nie však výlučne, aby ma ako predávajúceho zastupovala pri rokovaní o uzatvorení a pri uzatvorení kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka..... Splnomocnenec je oprávnený s prípadnými záujemcami rokovať o ďalších podmienkach uzatvorenia tejto zmluvy...”

38. Z takto naformulovanej generálnej plnej moci nie je možné jednoznačne ustáliť vôľu žalovaného odpredať uvedenú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného za kúpnu cenu 35.000,00 eur, teda za kúpnu cenu podstatne nižšiu, než je cena porovnateľných nehnuteľností v danom čase a mieste, pričom ani nedošlo k vyplateniu kúpnej ceny (čo nie je sporné), hoci žalovaný najskôr tvrdil (v podaní doručenom súdu dňa 23.02.2017 - odvolania voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, č.l.39/rub spisu), že kúpna cena bola riadne vyplatená, ešte pred podpisom kúpnej zmluvy, pričom na prvom pojednávaní v predmetnej veci dňa 17.05.2018 predložil Dohodu o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrela v mene G.. I. st. bývalá manželka G.. W. I.vá na základe generálnej plnej moci z 12.08.2016 so žalovaný, na základe ktorej si započítali svoje vzájomné pohľadávky, a

to pohľadávku žalovaného vo výške 35.000,00 eur titulom nevrátenej pôžičky poskytnutej G.. I. st. 23.12.2008 voči kúpnej cene 35.000,00 eur. Podľa názoru súdu na uzatvorenie takejto dohody bývalá manželka G. I. st. nemala splnomocnenie, existencia pohľadávky žalovaného vo výške 35.000 eur titulom pôžičky ostala spornou, keď len žalovaným predložené výpisy z účtu o výbere hotovosti v celkovej výške 35.000,00 eur v roku 2008 nepreukazujú uzavretie zmluvy o pôžičke medzi G.. I. st. a žalovaným, že došlo k faktickému odovzdaniu tejto čiastky G.. I. st., čo je podmienkou platného uzavretia zmluvy o pôžičke. V tejto časti súd ako nevieryhodnú vyhodnotil aj svedeckú výpoveď G.. W. I.vej, ktorá je matkou žalovaného a má záujem na výsledku sporu. Žiaden iný podporný dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností nebol predložený. Navyše, z predloženej plnej moci nevyplýva vôľa G.. I. st. na uzavretie takejto dohody o započítaní. Rozpor súd vidí v predloženej generálnej plnej moci a následným konaním splnomocnenej zástupkyne, ktorá hneď v deň jej udelenia uzavrela kúpnu zmluvu na prevod nehnuteľností so žalovaným. Prítom pokiaľ pán G., I. st., ako vyplynulo z dokazovania, bol duševne zdravý, netrpel ochorením, ktoré by ho obmedzovalo v prejave jeho vôle, a podľa vyjadrení žalovaného a jeho matky G., W. I.vej bolo jeho vôľou previesť nehnuteľnosť vo svojom vlastníctve do výlučného vlastníctva žalovaného a vysporiadať sa aj so žalovaným tvrdeným záväzkom vo výške 35.000 eur, niet žiadneho rozumného dôvodu, prečo by túto vôľu nepremietol priamo do zmluvy. Ani v tejto samotnej kúpnej zmluvy zo dňa 12.08.2016 nie je uvedený spôsob úhrady kúpnej ceny, a to žalovaným tvrdeným započítaním. Ani vo svojej procesnej obrane žalovaný uvedenú skutočnosť, a teda že došlo k úhrade kúpnej ceny započítaním, neuvádzal. Súd nemal ani za preukázaný žalovaným a svedkyňou G.. W. I.u taký intenzívny vzťah, ako to tvrdili v priebehu konania, svedkyňa E. U.ová (č.l.169 - 172 spisu) bola v častom kontakte s G.. I. st., vedela o jeho problémoch či už zdravotných alebo s vnučkou P., s ktorou mal veľmi blízky vzťah, mala vedomosť o tom, že mal predať byt v Bratislave a peniaze dať synovi, teda žalovanému. S bývalou manželkou G.. W. I.vou sa nestretával, nikdy ju nespomínal, mala vedomosť o tom, že p. I. st. bola bývalá manželka so synom pozrieť v nemocnici.

39. Svedkyňa G. D. (č.l.255 spisu), ktorá sa s p. I. st. poznala od roku 2008 potvrdila jeho veľmi blízky, vrúcny vzťah k svojej vnučke, žalobkyni, nikdy pred svedkyňou nespomínal svojho syna, žalovaného, o ňom sa dozvedela od P. I.vej, akurát tesne pred smrťou jej spomenul, že má syna, ktorý sa ho chystá prísť navštíviť. Pred ňou sa nikdy nevyjadroval o tom, ako chce naložiť so svojím majetkom.

40. Svedkyňa U. W. (č.l.257 spisu) poznala p. G., I. st. ako kolízna opatrovníčka, ktorá mala na starosti maloletú P., keď bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojmu starému otcovi. Mal veľký záujem o to, aby mala P. zabezpečené svoje potreby, svoj dom považoval za domov mal. P., aby sa mala vždy kam vrátiť. Vzhľadom na svoj zhoršujúci zdravotný stav, ktorý si uvedomoval, mal veľké starosti o to, čo bude s vnučkou P.. Pre prípad potreby dal kontakt na svojich príbuzných, a to pani P. z Bratislavy (krstná matka P.) a pani C.. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že p. I. st. bol 2x ženatý, ale s jeho bývalými manželkami sa nikdy nestretla, prvýkrát videla žalovaného až po smrti p. I. st. v rodinnom dome. Asi v mesiaci jún, júl 2016 ho kontaktovala telefonicky ohľadne toho, že zdravotný stav otca nie je dobrý.

41. Svedkyňa P. C. (č.l.259 spisu), v príbuzenskom vzťahu s babkou žalobkyne uviedla, že s p. G.. I. bola v stálom osobnom kontakte, poznala pomery v rodine s tým, že starý pán I., už keď sa mu zhoršoval stav, naznačil, že by bol rád sa stretol so svojím synom, ale nemal na neho kontakt, následne mu zisťovali kontakt. Nemala vedomosť o návštevách syna v Ružomberku, nikdy jej to nespomínal. Nikdy sa nevyjadroval v tom zmysle, že by chcel dom v Ružomberku predať, on tu chcel žiť a pripravovať P. na to, že by tu žila s nejakou opatrovateľkou. Dom opravoval, nevie, z akých financií.

42. Zo žiadnych dôkazov súd nemal za preukázané, že by pán žalovaný navštevoval svojho otca intenzívne, vzhľadom na ich príbuzenský pokrvný vzťah, aj pred jeho smrťou, nie je sporné, že ho navštívil až v nemocnici, potom, ako ho kontaktovala sociálna pracovníčka ohľadom zhoršeného zdravotného stavu otca. Zo žiadneho dôkazu súd nemal za preukázanú vôľu G.. I. st. predať svoju nehnuteľnosť synovi, žalovanému, za kúpnu cenu 35.000 eur, ktorá mala byť uhradená započítaním s pohľadávkou p. I. st. titulom nevrátenej pôžičky. Súd mal za preukázané, že na základe generálnej plnej moci, avšak v rozpore s jej ustanoveniami, splnomocnená zástupkyňa G., I.vá previedla nehnuteľnosť svojmu synovi. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že ide o všeobecne formulovanú plnú moc, vzhľadom na účinky, následky generálnej plnej moci, je potrebné, aby formulácia úkonov, najmä pokiaľ ide o prevod nehnuteľností, bola jasná a určitá. Pán G. I. st. nemohol ani ovplyvniť žiadnym spôsobom dojednanie o kúpnej cene a spôsobe jej úhrady. Prítom pokiaľ jeho vôľou bolo postupovať tak, ako to vyjadruje žalovaný, mal možnosť premietnúť svoju vôľu do generálnej plnej moci, čo sa však nestalo. Pani G..

I.vá predsa nemôže svojim postupom nahrádzať vôľu žalovaného, ktorá v plnej moci nebola vyjadrená. Ide o neplatný právny úkon, v rozpore s vôľou p. G.. I. a v rozpore s dobrými mravmi, keď podľa názoru súdu bola necitlivým spôsobom zneužitá dôvera p. G.. I., dva týždne pred smrťou, pričom jeho bývalá manželka a žalovaný museli mať vedomosť od ošetrojúcich lekárov ohľadne jeho zhoršujúceho zdravotného stavu, bez možnosti zlepšenia.

43. Keďže na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemohol žalovaný nadobudnúť vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, táto ku dňu smrti bola vo vlastníctve p. G.. I., preto súd určil, že patrí do dedičstva po nebohom G.. I..

44. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď obe strany mali vo veci úspech čiastočný úspech.

45. S odkazom na pomer úspechu sporových strán súd potom štátu náhradu trov konania nepriznal. (vyplatené svedočné svedkyňa U.ovej č.I.504).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.