

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201686
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8618201686.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu JUSTRINOM MANAGEMENT, a.s., so sídlom U vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4 - Modřany, ČR, IČO: 29 216 842, zastúpený VRBA & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému N. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, občan SR, o zaplatenie 34 869,- CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK od 2.8.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 16.10.2018 požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 34 869,- CZK s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, Česká republika, IČ: 452 44 782 (ďalej pre Českú spořitelnu, a.s. len „ČS“) a žalovaným bola dňa 23.1.2015 uzatvorená Smlouva o úvěru (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 30.000 CZK. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS (ďalej len „VOP“). Úver bol vedený na úverovom účte č. 5787618893/0800. Právny vzťah založený zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Spolu so splátkami úveru sa žalovaný v zmluve zaviazal platiť úroky z úveru vo výške 19,90 % ročne a poplatky za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, prípadne poplatky za poistenie, a to vo výške podľa zmluvy a aktuálneho Sadzobníka ČS. Za týmto účelom bol žalovaný povinný udržiavať na svojom bežnom účte dostatok finančných prostriedkov. Zmluvné strany si taktiež v zmluve dohodli, že ČS je oprávnená pripisovať vyúčtované úroky z úveru k istine úveru vždy k poslednému dni každého kalendárneho mesiaca, pri doplatení úveru a pri uplatnení práva na okamžité splatenie úveru. Pre prípade omeškania s úhradou akejkoľvek splátky úveru, úroku z úveru či poplatky bol žalovaný povinný platiť z nezaplatených čiastok taktiež úrok z omeškania vo výške stanovenej platnými právnymi predpismi a náklady spojené so správou úveru v omeškaní v výške podľa aktuálneho Sadzobníka ČS. Zmluvné strany si taktiež v zmluve dohodli, že ČS je oprávnená prehlásiť úver za okamžite splatným v prípade, ak sa žalovaný dostane do omeškania s platením splátky úveru či akéhokoľvek jeho peňažného záväzku zo zmluvy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dohodnuté splátky úveru, úroky a poplatky nesplácal riadne a včas, ČS ho niekoľkokrát písomne upozornila, aby tento stav napravil a uhradil dlžnú sumu v poskytnutej lehote. Následne, v dôsledku trvajúceho porušovania zmluvných povinností žalovaného, využila ČS

svoje právo a úver s účinnosťou ku dňu 15.11.2015 zosplatnila. ČS tak vzniklo právo požadovať od žalovaného okamžité splatenie všetkých jeho záväzkov. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa 16.11.2015, v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitému splateniu zostatku úveru vrátane neuhradenej zmluvnej pokuty a ďalších poplatkov. Zároveň bol upozornený, že pohľadávka je naďalej úročená úrokom z úveru ako aj zákonným úrokom z omeškania. Vzhľadom ku skutočnosti, že dlžná suma nebola uhradená, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 1.8.2016 na základe Smlouvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.07.2016 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 12.08.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma vo výške 34 869,- CZK, čo predstavuje istinu vo výške 27 899,78 CZK, úrok z omeškania vo výške 1 460,12 CZK, úrok z úveru vo výške 4 009,10 CZK, a poplatky vo výške 1 500,- CZK. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t. j. od 2.8.2016, úročí žalobca pohľadávku zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p. a. a úrokom z poskytnutého úveru vo výške 19,90 % p. a. Podľa §1 Nariadenia vlády ČR č. 180/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. V období od 2.11.2012 je REPO sadzba ČNB vo výške 0,05%. Žalovaný bol žalobcom písomne predžalobnou upomienkou zo dňa 16.8.2016 vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky, ani na túto výzvu však žalovaný nijako nezareagoval.

3. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7Csp/84/2018-88 zo dňa 12.2.2020 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33 369,- CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK od 2.8.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

4. Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/1/2021-110 zo dňa 13.5.2021 súd zrušil rozsudok v časti zamietavého výroku, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi nárok na úrok 18,90 % ročne zo sumy 31.908,88 Kč od 2.8.2016 do zaplatenia a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu s poukazom na rozhodnutia NS SR, a to: 5Cdo/42/2020, 2Cdo/115/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/1/2020, 3Cdo/35/2020, 5Cdo/46/2020, 6Cdo/56/2020, 7Cdo/186/2020, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, 4Cdo/10/2021, pri zosplatnení veriteľ nemá peňažné prostriedky, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania.

7. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 6.11.2019. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 21.11.2019.

8. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola, navyiac s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 6.1.2020 (§ 111 ods. 3 CSP).

9. Po vrátení veci bolo predmetom konania rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK od 2.8.2016 do zaplatenia.

10. Na pojednávaní dňa 25.10.2021, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu, podľa § 180 CSP.

11. Súd sa vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

12. Právnym predchodca žalobcu dňa 23.1.2015 poskytol žalovanému úver (čl. 118) v celkovej výške 30 000,- Kč, s úrokovou sadzbou vo výške 19,9 % ročne, RPMN vo výške 22,16 %, s mesačnou splátkou vo výške 1 113,- Kč. Konečná splatnosť úveru bola dňa 15.1.2018.

13. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.11.2015 zosplatnil poskytnutý úver ku dňu 15.11.2015 (čl. 42 spisu).

14. Žalobca si v petite žaloby uplatňoval úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK od 2.8.2016 do zaplatenia.

15. Žalobca zotrval na podanej žalobe.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

17. Podľa § 1810 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, ustanovení tohoto dílu se použijí na smlouvy, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel (dále jen „spotřebitelské smlouvy“) a na závazky z nich vzniklé.

18. Podľa § 1812 ods. 2 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, k ujednáním odchyľujícím se od ustanovení zákona stanovených k ochraně spotřebitele se nepřihlíží. To platí i v případě, že se spotřebitel vzdá zvláštního práva, které mu zákon poskytuje.

19. Podľa § 1813 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

20. Podľa § 1815 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, k nepřiměřenému ujednání se nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá.

21. Podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

22. Podľa § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnickej osoby menovaného súdom a upravujú niektoré otázky Obchodného vestníka a verejných registrov právnických a fyzických osôb, je ročná výška úroku z omeškania stanovená vo výške reposadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho obdobia, v ktorom došlo k omeškaniu, navýšená o osem percentuálnych bodov. Táto výška úroku potom zostáva rovnaká počas celého obdobia omeškania.

23. Podľa § 1 veta druhá zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, spotřebitelským úvěrem se rozumí odložená platba, půjčka, úvěr nebo jiná obdobná finanční služba poskytovaná nebo příslibená spotřebiteli věřitelem, nebo zprostředkovatelem.

24. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. Věřitel nebo zprostředkovatel je povinen spotřebiteli poskytnout na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr. To neplatí, pokud věřitel není ochoten přistoupit k uzavření této smlouvy v okamžiku, kdy spotřebitel o kopii návrhu požádá.

25. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

26. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

27. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

28. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

29. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z poskytnutého úveru vo výške 18,9 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení, teda od 2.8.2016 do zaplatenia. Súd bol viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom, podľa ktorého má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z úveru aj po zosplatení úveru až do úplného zaplatenia.

30. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 31 908,88 CZK od 2.8.2016 do zaplatenia

31. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 34 869,- CZK, pričom súd mu priznal sumu 33 369,- CZK. Úspech žalobcu je 95,7 % , úspech žalovaného je 4,3 %. Žalobca mal v konaní nepatrný neúspech v časti nepresahujúcej 10 % uplatneného nároku, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalorozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).