

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203071  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4618203071.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., Q. XXX/XX, zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., K. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. M.R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, o zaplatenie 300 000,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamieťa.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva svedkovi W. B., bytom H. XXXX/XC K. - D., voči žalobcovi nárok na náhradu svedočného. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.12.2018 podal žalobca na tunajšom súde žalobu, domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 300 000,- eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 300 000,- eur od 01.01.2016 do 31.08.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 000,- eur od 01.09.2016 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 15.10.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, ktorou sa zaviazal prenechať žalovanému peňažnú sumu vo výške 300 000,- eur. V zmysle zmluvy o pôžičke sa so žalovaným dohodli, že pôžička bude úročená úrokom 5 % ročne zo sumy poskytnutej pôžičky od 01.01.2016 do 31.08.2018 (správne 2016). Žalovaný sa zároveň zaviazal mu vrátiť požičanú sumu v lehote do 31.08.2016. Po uzavretí vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke si dňa 16.10.2016 (správne malo byť 2015) splnil svoju povinnosť a poskytol žalovanému dohodnutú sumu platobným príkazom na úhradu v banke. Žalovaný si však svoju povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku nesplnil. Keďže žalovaný je s dlžnou sumou v omeškaní, preto okrem nároku na vrátenie poskytnutej pôžičky vo výške 300 000,- eur voči žalovanému uplatňuje aj zmluvne dohodnutý ročný úrok vo výške 5 % zo sumy 300 000,- eur od 01.01.2016 do 31.08.2016 a ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 300 000,- eur od 01.09.2016.

2. Dňa 08.01.2019 č.k. 6C/60/2018-26 bolo žalobe vyhovievané a vydaný platobný rozkaz tak ako to žalobca navrhol v žalobe.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný z dôvodu, že žaloba je bez právneho základu. Žalobca síce uvádza skutočnosti, ktorých časť, samostatne vzaté, je pravdivá, predkladá ich však v takom súbore, že skutočný stav veci skresľuje, pričom časť skutočností, dôležitých pre posúdenie veci, zamlčuje a zámerne v žalobe neuvádza. So žalobcom uzatvorili zmluvu o pôžičke dňa 16.10.2015 tak ako uvádza v žalobe na sumu 300 000,- eur. Tieto prostriedky mu žalobca poskytol. Súčasne so zmluvou o pôžičke uzatvorili aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti FITNESS CENTRUM VITALIS s.r.o., zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. C.. Pôžička bola splatná do 31.08.2016. Ďalšie skutočnosti však žalobca v žalobe neuvádza. Žalobca si bol vedomý, že peňažné prostriedky, ktoré mu zmluvou o pôžičke poskytol použil ďalej ako pôžičku spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. na prefinancovanie zásob spoločnosti. V auguste 2016 rokoval so žalobcom a dohodli sa, že žalobcovi predá 50 % spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a súčasne na neho prevedie pohľadávku vo výške 300 000,- eur, ktorú mal voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. na splatenie pôžičky a ďalej v tejto spoločnosti budú podnikat' spoločne. Týmto bude aj vyrovnaný jeho záväzok z pôžičky voči žalobcovi. Následne žalobca spracoval a pripravil jednotlivé listiny, a to rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. Týmto rozhodnutím bol žalobca menovaný za konateľa spoločnosti a súčasne udelený súhlas na rozdelenie jeho obchodného podielu v pomere 50 % k 50 % a prevod 50 % obchodného podielu predstavujúci vklad do základného imania spoločnosti 2 500,- eur. Ďalej to bola zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 23.08.2016, ktorou na žalobcu previedol 50% podiel spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. Týmto sa stal žalobca 50%-tným spoločníkom tejto spoločnosti. Ďalej spracoval a pripravil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2016, ktorou žalobcovi postúpil svoju pohľadávku voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. vo výške 300 000,- eur, čím považoval pôžičku od žalobcu za splatenú. Vzdanie sa záložného práva zo dňa 23.08.2016, ktorým sa žalobca vzdal záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. C.. Toto vzdanie sa záložného práva taktiež potvrdzuje, že pôžička medzi nimi bola vyporiadaná a uhradená postúpením jeho pohľadávky na žalobcu. Nie je pritom pravdivé tvrdenie žalobcu v žalobe, že vzdanie sa záložného práva bolo od žalobcu vylákané podvodne. Žalobca na splatenie pôžičky obdržal pohľadávku voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. vo výške 300 000,- eur. Žalobca taktiež vo svojej žalobe neuvádza, že celú sumu 300 000,- eur si previedol na svoj účet zo spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. spolu so svojimi vkladmi do spoločnosti, a to prevodom zo dňa 07.05.2018 v sume 565 000,- eur na svoj účet. Týmto reálne žalobca obdržal celú požičanú sumu späť.

4. Žalobca v svojom písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu zo dňa 15.02.2019 uviedol, že žalovaný v odpore potvrdil, že medzi nimi skutočne došlo dňa 16.10.2015 k uzavretiu zmluvy o pôžičke na sumu 300 000,- eur, ktorú mu reálne poskytol a súčasne uzatvorili aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti FITNESS CENTRUM VITALIS s.r.o. Topoľčany, zapísané na LV č. XXXX. V odpore žalovaný zavádzajúco uvádza skutočnosti, ktoré nesúvisia s uzatvorenou zmluvou o pôžičke a s nesplnenou povinnosťou žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné plnenie. Žalovaný konkrétne uvádza, že zo zmluvy o pôžičke poskytnuté peňažné prostriedky použil ako pôžičku spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. na prefinancovanie zásob spoločnosti. Žalovaný ďalej tvrdí, že v auguste 2016 sa dohodli, že mu žalovaný predá 50 % spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a súčasne prevedie pohľadávku na neho vo výške 300 000,- eur, ktorú má voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a ďalej budú v tejto spoločnosti podnikat' spoločne, čím podľa neho mal byť vyrovnaný jeho dlh voči nemu zo zmluvy o pôžičke. Ako dôkazy podporujúce jeho tvrdenia, predložil žalovaný na svoju procesnú obranu rozhodnutie jediného spoločníka v spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 23.08.2016, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2016 a vzdanie sa záložného práva zo dňa 23.08.2016. Z predložených listín nevyplýva žiadna vnútorná súvislosť medzi nimi a zmluvou o pôžičke. Tieto listiny predstavujú samostatné, od zmluvy o pôžičke nezávislé, podnikateľské aktivity medzi nimi, ktoré nijako nesúvisia s týmto konaním. Podľa ročnej účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. za rok 2016, t.j. rok v ktorom údajne prevodom obchodného podielu na tejto spoločnosti zo žalovaného na žalobcu, malo dôjsť k splneniu jeho povinnosti zo zmluvy o pôžičke, bol výsledok hospodárenia z jej hospodárskej činnosti za bežné účtovné obdobie mínus 163 636,- eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie mínus 19 217,- eur. Rovnako podľa ročnej účtovnej závierky tejto spoločnosti, za rok 2017 je zrejme, že výsledok hospodárenia tejto spoločnosti po zdanení je mínus 36 068,- eur za bežné účtovné obdobie a mínus 163 636,- eur za bezprostredne predchádzajúce obdobie. Je ďalej neudržateľná ad absurdum rozvinutá úvaha žalovaného, že k splneniu jeho povinnosti vrátiť reálne poskytnutú pôžičku vo výške 300 000,- eur malo dôjsť na základe prevodu 50%-ného obchodného podielu na obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., ktorá nevykazuje žiadny zisk a je stratová. Tiež nemožno uvažovať, že by sa malo jednat'

o zánik záväzku spôsobom upraveným v ustanovení § 570 a nasl. OZ alebo podľa § 580 a nasl. OZ (započítanie) a to jednak pre absenciu zákonom predpokladanej písomnej formy takéhoto právneho úkonu a jednak pre to, že s takýmto alternatívnym plnením záväzku žalovaného by nikdy nesúhlasil. Má za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, že svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke vrátiť poskytnuté peňažné plnenie riadne a včas splnil.

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.12.2019 č.k. 6C/60/2018-149 bola v odseku I. uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158 000,- eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 158 000,- eur od 01.01.2016 do 31.08.2016 a s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 158 000,- eur od 01.09.2016 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odseku II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. V odseku III. súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V odseku IV. súd priznával svedkovi W. B. voči žalobcovi a žalovanému u každého v 1/2-ici, nárok na náhradu svedočného.

5.1. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že podľa zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.10.2015 bolo dohodnuté vrátenie predmetu pôžičky 300 000,- eur do 31.08.2016. Na zabezpečenie pohľadávky 300 000,- eur titulom pôžičky bola medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.10.2015 uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam tak, ako je to uvedené v bode 12.3. tohto rozsudku. Podľa tvrdenia žalovaného, celú sumu pôžičky 300 000,- eur, použil na financovanie spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., ako pôžičku pre túto spoločnosť. Pred termínom splatenia pôžičky začali žalobca so žalovaným rokovať o vstupe žalobcu do spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., pričom dňa 23.08.2016 došlo zo strany žalovaného k prevodu 50 % obchodného podielu na žalovaného, v ten istý deň medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, teda dňa 23.08.2016, na základe ktorej žalovaný postúpil svoju pohľadávku voči svojmu dlžníkovi Fresh Group SK, s.r.o. v celkovej výške 300 000,- eur. Z účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2015 vyplýva, že ako záväzky voči spoločníkom je vedená suma 346 629,- eur. V deň, kedy bola uzavretá zmluva o prevode obchodného podielu, zmluva o postúpení pohľadávky, t.j. dňa 23.08.2016, došlo zo strany žalobcu k vzdaniu sa záložného práva zriadeného v zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 15.10.2015, ktorá zmluva bola uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky, vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke na sumu 300 000,- eur uzavretej medzi stranami sporu.

5.2. Vo veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke a že túto reálne poskytol, ktoré bremeno v konaní uniesol, toto svoje tvrdenie preukázal, žalovaným nebolo ani rozporované s tým, že jeho dôkazná povinnosť spočívala aj v preukázaní, že žalovaný pôžičku nevrátil. Na strane druhej, žalovaný sa bránil tým, že tvrdil, že pôžičku vrátil v celom rozsahu a bolo jeho povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať. Na preukázanie týchto tvrdení predložil rozhodnutie jedného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., zmluvu o prevode obchodného podielu tejto spoločnosti, zmluvu o postúpení pohľadávky, týkajúcej sa tiež tejto spoločnosti a vzdanie sa záložného práva žalobcom zo dňa 23.08.2016. Podľa žalovaného ním predložené listinné dôkazy, priamo súvisia s vrátením pôžičky. V tejto časti považoval súd tvrdenie žalovaného za preukázané, teda že uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, avšak nie do celej sumy vrátenia poskytnutej pôžičky vo výške 300 000,- eur, ale iba čiastočne, keď nebolo preukázané jeho tvrdenie, že celú sumu 300 000,- eur si žalobca previedol na svoj účet zo spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. spolu so svojimi vkladmi do spoločnosti prevodom zo dňa 07.05.2018 v sume 565 000,- eur na svoj účet.

5.3. Tým, že žalovaný dňa 23.08.2016 previedol na žalobcu 50 % obchodného podielu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a súčasne postúpil na žalobcu svoju pohľadávku vo výške 300 000,- eur vedenú k tejto spoločnosti, umožnil tak žalobcovi od spoločnosti prijímať plnenie.

5.4. Z dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca po uzavretí zmluvy o prevode obchodného podielu dňa 23.08.2016, teda vstupom do uvedenej spoločnosti, vložil do nej vlastné finančné prostriedky, a to 13.10.2016 sumu 110 000,- eur, dňa 17.10.2016 sumu 40 000,- eur, dňa 02.01.2017 sumu 10 000,- eur, dňa 08.02.2017 sumu 120 000,- eur, dňa 09.08.2017 sumu 100 000,- eur a dňa 03.11.2017 sumu 27 000,- eur, spolu to predstavovalo sumu 407 000,- eur. Z predloženého výpisu z účtu súd zistil, že z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. previedol žalobca na svoj účet dňa 07.05.2018 sumu 565 000,- eur. Z tohto podľa súdu možno považovať sumu 407 000,- eur ako vrátenie vkladu žalobcu do spoločnosti, avšak ostatnú časť, t.j. 158 000,- eur (565 000,- eur - 407 000,- eur) považoval súd za čiastočné plnenie zo strany žalovaného, ktorý tiež do spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. vložil

svoje finančné prostriedky. Na základe toho bola zo strany žalovaného uhradená časť pôžičky, t.j. 158 000,- eur, ako rozdiel medzi výberom zo strany žalovaného a jeho vkladom do spoločnosti, keď vyššie uvedenými zmluvami umožnil žalovaný žalobcovi prijímať plnenie od spoločnosti. V ostatnej časti žalovaný neuniesol dôkazné bremeno preukázania vrátenia celej požadovanej sumy 300 000,- eur. Preto súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vo zvyšku, z vyššie uvedených dôvodov, žalobu zamietol.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním obe strany sporu. Žalobca do zamietajúceho výroku a tiež do výroku o náhrade trov konania a žalovaný čo do vyhovujúceho výroku a výroku o náhrade trov konania.

7. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 26.01.2021 č.k. 9Co/38/2020-237 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu vyplýva, že v preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, pokiaľ dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovanému na základe písomne uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 10. 2015 poskytol pôžičku vo výške 300.000 eur, ktorú skutočnosť žalovaný ani nerozporoval, preto je potrebné túto skutočnosť považovať za nespornú. Na druhej strane však žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu, že mu pôžičku nevrátil, keď tvrdil, že mu pôžičku vrátil a na preukázanie svojich tvrdení predložil rozhodnutie jedného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o. o prevode obchodného podielu tejto spoločnosti na žalobcu, ďalej zmluvu o postúpení pohľadávky voči svojmu dlžníkovi Fresh Group SK, s. r. o. v celkovej výške 300.000 eur na žalobcu, ako aj vzdanie sa záložného práva žalobcom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zo dňa 23. 08. 2016, ktorým bola zabezpečená práve pohľadávka zo zmluvy o pôžičke. Žalobca sa k popretiu skutkových tvrdení protistrany bránil v podstate iba tým, že predložené listiny žalovaným a jeho procesná obrana nesúvisí s predmetom tohto konania a to so samotnou zmluvou o pôžičke zo dňa 15. 10. 2015, ale jedná sa o nezávislé samostatné podnikateľské aktivity medzi stranami sporu. Poukázal ešte na účtovné uzávierky spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o. a tvrdil, že k splneniu povinnosti žalovaného vrátiť reálne poskytnutú pôžičku vo výške 300.000 eur, pokiaľ by malo dôjsť na základe prevodu 50%-ného obchodného podielu v uvedenej spoločnosti, je neudržateľné, pretože táto spoločnosť nevykazovala žiaden zisk a bola stratová (krachujúca). V konaní však bolo nesporné, že žalobca si previedol dňa 07. 05. 2018 z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o. na svoj účet sumu 565.000 eur. Žalovaný sa bránil tým, že nikdy netvrdil, že k vyrovnaní pôžičky malo dôjsť tým, že žalobca vstúpi do spoločnosti žalovaného, ale tvrdil, že k vyrovnaní pôžičky došlo tým, že žalobca nadobudol od neho pohľadávku vo výške 300.000 eur voči spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o. a tým mala byť pôžička uhradená.

8.1. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nazeral na jednotlivé dôkazy, či už predložené žalobcom, alebo žalovaným jednotlivito, ale zároveň vo vzájomnej súvislosti a predovšetkým na logickú a časovú os a súvislosti medzi jednotlivými úkonmi. Je nesporné, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 10. 2015 v bode 1. bola dohodnutá lehota vrátenia požičanej sumy do 31. 08. 2016. Všetky úkony, na ktoré poukazoval žalovaný, sa realizovali dňa 23. 08. 2016, teda tesne pred splatnosťou pôžičky, pričom aj samotná postúpená pohľadávka je totožná s výškou pôžičky. Rovnakého dňa (23. 08. 2016) sa žalobca vzdal aj svojho záložného práva k nehnuteľnostiam pod č. V3178/15 zo dňa 15. 10. 2015, a to medzi záložným veriteľom Q. Q. (žalobcom) a žalovaným (dlžníkom) V. V., o ktorom úkone žalobca tvrdil, že bolo od neho vylákané podvodne. Uvedené je však v rozpore s tvrdeniami žalovaného, že všetky listiny vyhotovené dňa 23. 08. 2016, vrátane vzdania sa záložného práva, vyhotovoval žalobca, čo žalobca v konaní nepoprel. Žalobca z hľadiska použitých prostriedkov procesného útoku nedostatočne argumentoval na procesnú obranu žalovaného. Pokiaľ chcel účinne poprieť využité prostriedky procesnej obrany žalovaným, jeho argumentácia bola nedostatočná, pokiaľ žalobca svoje tvrdenia obmedzil iba na to, že zmluva o pôžičke a uplatňovaný nárok z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke nesúvisí s obchodnými úkonmi a spoločnosťou Fresh Group SK, s. r. o. Súd prvej inštancie sa nespýtal žalobcu, pokiaľ tvrdil, že úkony súvisiace s podnikateľskými aktivitami strany sporu nesúvisia s týmto konaním, čo bolo dôvodom uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky práve na sumu 300.000 eur (t. j. na rovnakú sumu, ako je suma na základe zmluvy o pôžičke), pričom žalovaný sa práve bránil tým, že postúpená pohľadávka vo výške 300.000 eur mala predstavovať splatenie pôžičky, a preto tohto istého dňa (23. 08. 2016) sa žalobca aj vzdal svojho záložného práva. Napriek tomu, že žalobca tvrdil, že zmluva o pôžičke nesúvisí s podnikateľskými aktivitami strán sporu, na pojednávaní dňa 18.

09. 2019 uviedol, že výber sumy 565.000 eur, ktoré si vybral z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o. predstavuje súčet jeho vkladov do spoločnosti, ako aj sumy z titulu postúpenej pohľadávky v hodnote 300.000 eur. Napriek tvrdeniu žalovaného o dôvode postúpenia pohľadávky, žalobca sa k postúpenej pohľadávke, ako aj k dôvodu takýchto úkonov v priebehu konania nevyjadroval, napriek tomu, že všetky uvádzané právne úkony zo dňa 23. 08. 2016 pripravoval on. Žalobca sa v konaní, ale aj v podanom odvolaní bránil tým, že spoločnosť Fresh Group SK, s. r. o. bola stratová (krachujúca), na druhej strane, vypočutý svedok v konaní p. Slovenský uviedol, že pri vstupe iného potenciálneho spoločníka sa bavili o podiele 49% v hodnote spolupodielu 300 až 500.000 eur, čo záviselo od skladových zásob. Z uvedeného sa javí, že skutočná hodnota spoločnosti a od toho odvíjajúceho sa obchodného podielu bola skutočne vyššia ako sa to snaží prezentovať žalobca v rámci svojej obrany, že išlo o krachujúcu spoločnosť.

8.2. Vzhľadom na vyššie uvedené, nepostačovalo, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania uzatvorenej zmluvy o pôžičke, avšak vzhľadom na účinnú procesnú obranu žalovaného, nastúpila opätovne jeho procesná povinnosť uviesť podstatné a rozhodujúce tvrdenia a tieto bolo potom potrebné interpretovať vo svetle jej účelu a zmyslu. Vo svetle vyššie uvedeného a za účelom riadneho preukázania skutkových tvrdení potom podľa názoru odvolacieho súdu nebol dôvod nevykonať navrhované dokazovanie a to analytickou evidenciou spoločnosti Fresh Group SK, s. r. o., z ktorej by sa podľa tvrdenia žalovaného mohlo preukázať, že žalobca si celú sumu 300.000 eur zo spoločnosti vybral. Práve ust. § 150 ods. 2 CSP v tomto smere slúži aj na zmiernenie následkov situácie, keď strana sporu povinnosť tvrdiť a preukázať (výnimočne z objektívnych dôvodov) splniť nevie, pretože určitú relevantnú skutočnosť nepozná, hoci ju pozná protistrana. Takáto situácia môže nastať aj v danom prípade, keď žalovaný nemá prístup k dokumentom spoločnosti, ktoré obsahujú údaje, ktoré sú skutočnosťami potrebnými pre substancovanie skutkových tvrdení žalobcu. Súd vtedy podľa okolností konkrétneho prípadu môže vyzvať protistranu (teda toho, kto bremeno tvrdiť predmetnú skutočnosť nemá), aby určité tvrdenie predložila, resp. preukázala.

8.3. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne vyhodnotiť skutkové tvrdenia žalobcu, ako aj žalovaného, ktorý tieto poprel, pokiaľ ide o okolnosti splatenia pôžičky a o týchto predložil listinné dôkazy. V naznačenom smere je potrebné dopočuť strany sporu na skutkové okolnosti daného prípadu, v čom súd prvej inštancie v zmysle § 150 ods. 2 CSP môže požiadať strany sporu o ďalšie skutkové tvrdenia. Súd prvej inštancie prihliadne na všetky relevantné okolnosti, na ktoré je potrebné pri výklade jednotlivých právnych úkonov brať ohľad a okrem iného i na okolnosti, za ktorých bola tak zmluva o pôžičke ako hlavne ďalšie následné právne úkony uzavreté, a najmä konanie predchádzajúce uzavretiu právnych úkonov zo dňa 23. 08. 2016, i keď možno nie sú formulované dostatočne v jednotlivých listinách, avšak na vôľu strán sporu treba hľadiť z vonkajších okolností spojených s podpisom a realizáciou jednotlivých právnych úkonov. Napriek tomu, že tvrdenia žalovaného nie sú jednoznačne formulované v zmluve o postúpení pohľadávky, je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že túto zmluvu pripravoval žalobca a na túto skutočnosť je tiež potrebné v zmysle § 43 Občianskeho zákonníka prihliadnuť. Súd prvej inštancie opätovne vyhodnotí dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, zároveň starostlivo prihliadne na všetko, čo počas konania vyjde najavo (§ 191 ods. 1 CSP) a vyhodnotený skutkový stav podriadi pod príslušné ustanovenie Občianskeho zákonníka pojednávajúce o zániku záväzku, resp. zániku dlhu, pokiaľ k takémuto záveru dôjde.

9. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 19.05.2021, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že požiadal účtovnú firmu ABMAUDIT Consulting, s.r.o., aby mu zaslala knihy analytickej evidencie spoločnosti za roky 2016 až 2017, čo predložil súdu. Účtovná spoločnosť túto predložila, avšak z jej správy zistil, že „knihu analytickej evidencie poskytnúť nedokáže, nakoľko v priebehu roka 2019 im bol zablokovaný prístup do účtovného programu. Účtovný program bol na vzdialenom serveri, vo vlastníctve V. V. a tento im zablokoval k nemu prístup, takže predložili to, čo mali vytlačené“. Dôkaz vyvracia tvrdenie žalovaného, že nemá prístup k tejto evidencii. Účtovník im odovzdal kompletnú fotodokumentáciu, s tým, že nemá žiadnu inú listinu, ktorá by sa týkala spoločnosti Fresh Group SK. Predložil súdu originál CD. Poukázal na to, že tým pádom predložil všetko, čo mal žalobca, prostredníctvom účtovníka, k dispozícii. Žalovaný od tejto chvíle viac nemôže tvrdiť, že dôkazy o splatení pôžičky sa nachádzajú v analytickej evidencii a týmto ho vyzval, aby ich priamo označil a preukázal súdu, z čoho by to malo vyplývať. Tvrdí, že z ničoho, z účtu analytickej evidencie nevyplýva, ani z celého účtovníctva, ktoré predložil a ktoré mal počas celého súdneho sporu žalovaný k dispozícii na serveri, že by došlo z jeho strany k splateniu žalovanej pôžičky. Ďalej uviedol, že predkladá inventúru spoločnosti Fresh Group SK, ktorú v tom čase skontroloval JUDr. V. A., právnik, ktorý bol v tom

čase zamestnaný v advokátskej kancelárii JUDr. W. Q., ktorý vyhotovoval transakčné dokumenty k prevodu obchodného podielu a zmluvy o postúpení pohľadávky 300 000,- eur pre obe strany sporu. Na poslednom pojednávaní si žalobca nevedel spomenúť, kto vyhotovoval dokumenty, a to preto, že počas podnikania spolupracuje s viacerými právnikmi, avšak keď nahliadol do svojich písomných podkladov, jednoznačne identifikoval tieto osoby a označuje ich ako svedkov, aby ich súd predvolal na pojednávanie. Zároveň žalobca zbavuje mlčanlivosti advokáta W. Q. a jeho bývalého koncipienta JUDr. V. A.. Z predloženého spracovania inventúry vyplýva, že v čase keď vstúpil do spoločnosti Fresh Group ako 50%-tný spoločník žalobca, táto spoločnosť mala na sklade staré nepredajné zásoby v hodnote 78 081,45 eura, nakoľko však sa jednalo o starý nepredajný tovar značky Under Armour, ktorý sa nepodarilo žalovanému predtým počas niekoľkých rokov prediť, reálna hodnota tovaru bola ďaleko nižšia.

9.1. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že popierajú tvrdenie žalovaného, ktorý uvádza, že keď si požičiaval 300 000,- eur, tak ponúkol podnikanie žalobcovi v spoločnosti Fresh Group, čo nie je pravda. V tom čase si požičiaval 300 000,- eur, teda v roku 2015, aby rozbehol spoločnosť Fresh Group a nepotreboval žiadneho spoločníka, s ktorým by sa mal deliť na zisku. Rok žalobca nad ničím nerozmýšľal, nie je pravda že si posudzoval značku Under Armour, a že sa na to chystal. Až keď prišiel rok 2016 a žalobca chcel od žalovaného, aby mu vrátil pôžičku, vtedy mu žalovaný povedal, že nemá peniaze, že nezarobil toľko, ale mu ponúka iný biznis, ktorý by rozbehli spoločne, boli by spoločníci 50 % a 50 %, a to vstup do spoločnosti Fresh Group. Presvedčoval žalobcu, že práve týmto podnikaním obaja zarobia peniaze, zarobí ich žalovaný i žalobca a žalovaný z tej svojej čiastky vráti pôžičku 300 000,- eur. Žalobca na tento návrh nepristúpil, ale tento odmietol, ale žalovaný sa nedal v roku 2016 a presvedčoval ho ďalej, že aj tak mu nemá z čoho vrátiť pôžičku, a že mu teda vylepší obchodné podmienky vstupu do spoločnosti Fresh Group, ktoré spočívajú v tom, že má naučťovanú v tejto spoločnosti pohľadávku 300 000,- eur z minulosti, a túto mu v súvislosti so vstupom bezplatne postúpi. Žalobca vedel, že je to pohľadávka voči ničomu, lebo v tej firme neboli peniaze, účty boli prázdne, ale vedel, že ak raz by vstúpil do spoločnosti zarobil by, tak zarobených 300 000,- eur by bolo aj v reále 300 000,- eur, lebo by si to mohol vybrať cez túto pohľadávku a nemusel by platiť 20% z hodnoty daň z príjmu právnickej osoby, čiže nebolo by to len 240 000,- eur. Tieto vylepšené obchodné podmienky už boli pre neho zaujímavé, a preto na tento spoločný biznis pristúpil s tým, že žalobca však chcel dohodou zrušiť záložné právo na nehnuteľnosť, a aj žalovaný mal svoj podiel investovať do novej spoločnosti. Ved' mali byť spoločníci 50 % ku 50%. Preto sa nechal presvedčiť, súhlasil so zrušením záložného práva, aby si mohol na túto nehnuteľnosť z banky zobrať žalovaný úver, alebo hypotéku, a aby aj on mohol investovať do spoločnosti ďalšie peniaze, aby túto krachujúcu spoločnosť Fresh Group vôbec rozbehli. Lebo keď bol žalovaný sám spoločníkom, nevedel ju rozbehnúť, aby prinášala zisk taký, aby mohol vrátiť pôžičku 300 000,- eur, o ktorej tvrdil, že ju dal do firmy, avšak zisk mu nepriniesla žiadny, a preto mu pôžičku nevrátil. Žalovaný mu vtedy sľúbil, že budú mať spoločný biznis najmenej 5 rokov, lebo že má dohodnuté, že mu dvojročnú obchodnú zmluvu o predaji oblečenia predĺžia o ďalšie 3 roky. Realita bola však taká, že po 8 mesiacoch obchodný partner zmluvu zrušil, žiadne ďalšie športové oblečenie značky Under Armour nemohli predávať, žalovaný ďalšie finančné prostriedky nevrátil do spoločnosti, ktoré si mal na základe úveru alebo hypotéky vybrať z nezaloženej nehnuteľnosti a keď už nemohli predávať po 8 mesiacoch športové oblečenie, žalobca len dopredával zásoby, novovzniknuté z jeho ďalších investícií, ktoré spravil do firmy Fresh Group, aby si aspoň čiastočne ponížil svoje pohľadávky voči nej.

9.2. Na základe uvedených skutkových okolností, ktoré sú ľahko preukázateľné z účtovníctva a ďalšom osude firmy po roku 2016 je nepochybné, že žalobca by musel byť šialenec, keby sa rozhodol, že namiesto prijatia 300 000,- eur, ako vrátenie pôžičky, vstúpi len 50%-tným podielom do krachujúcej spoločnosti, ktorej sa nedarí vytvárať zisk, ktorú musí sám rozbehnúť ďalšími investíciami a zoberie celé to podnikateľské riziko a výmenou za toto riziko sa vzdá reálnych 300 000,- eur v hotovosti, ktoré mu má vrátiť žalovaný. K vráteniu mohlo dôjsť aj prevodom na účet. Logika celého prípadu je taká, že jeden právny vzťah bola pôžička, ktorá bola do dnes nevrátená a úplne iný právny vzťah bolo nahovorenie žalobcu žalovaným, aby vstúpil do spoločného podnikania, kde zarobia nejaké peniaze a z toho mu bude vrátená pôžička, teda že žalovaný bude mať 50% podiel na zisku, tento sa mu vyplatí a potom žalovaný splní svoj osobný záväzok a po peniazoch, očistených od všetkých daňových poplatkov, ktoré si z tohto zisku žalovaný zaplatí, bude mu vrátená pôžička 300 000,- eur. Žalobca vtedy dôveroval žalovanému, že všetky tieto sľuby sa naplnia a práve prejavom dôvery bola pôžička z roku 2015.

10. Právny zástupca žalovaného vo veci uviedol, že žalovaný od 16.05. 2019 nie je konateľom spoločnosti Fresh Group. Pokiaľ sa jedná o všetky ďalšie tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, tieto

v celosti popierajú, žiadne z tvrdení sa nezakladá na pravde. Právny zástupca žalobcu sa vyjadroval, že transakčnú dokumentáciu mal vypracovávať JUDr. V. A., právny zástupca žalobcu, pričom klamlivé je tvrdenie, že žalobca nevedel o tom, kto to je, alebo kto túto dokumentáciu vypracovával, nakoľko na prvom pojednávaní v tejto veci spolu so žalobcom ako verejnosť bol pán JUDr. V. A. a sedel v pojednávacej miestnosti a priviedol ho priamo žalobca. K predloženým listinám uviedol, že žalobca na prvom pojednávaní sa vyjadril, že má k dispozícii doklady, že by ich mali mať obidvaja, a že umožní prístup žalovanému k týmto dokladom, čo však neurobil, a preto navrhli dokazovanie analytickou evidenciou vkladov. Takže tvrdenia žalobcu, že nemá prístup k účtovnej evidencii sa nezakladá na pravde, tieto v celosti popierajú, už len samotný fakt, že žalobca podával daňové priznanie za spoločnosť Fresh Group, či už za rok 2018 alebo 2019 svedčia o tom, že tento prístup má.

10.1. Tvrdenia žalovaného sú také isté ako uvádza už od podania odporu, na týchto nič nemení, je pravdou, že žalovaný prijal od žalobcu pôžičku vo výške 300 000,- eur. Ďalej žalovaný tvrdí, že všetku transakčnú dokumentáciu, ktorá bola podpísaná 23.08.2016 vypracoval JUDr. V. A. na pokyn žalobcu s tým, že dojednanie medzi žalobcom a žalovaným bolo také, že žalobca vstúpi do spoločnosti Fresh Group SK, žalovaný mu prevedie pohľadávku vo výške 300 000,- eur a týmto zanikne aj pôžička, ktorú si žalovaný požičal od žalobcu a tieto peňažné prostriedky vložil do spoločnosti Fresh Group SK. Celá táto transakčná dokumentácia bola spracovaná právnym zástupcom žalobcu, žalovaný mu dôveroval, túto osobitne ani nepreveroval a tým, že sa žalobca aj vzdal záložného práva k nehnuteľnosti mal za to, že táto pôžička týmto v celosti zanikla. Problémy medzi žalobcom a žalovaným nastali až cca po dvoch rokoch podnikania a až v tomto čase žalovaný zistil, že samotné doklady vypracované žalobcom o zániku pôžičky nesvedčia, dovtedy o tom žiadnu vedomosť nemal.

11. Žalobca vo svojej výpovedi na otázku, čo bolo dôvodom uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky práve na sumu 300 000,- eur, t.j. na rovnakú sumu, ako je suma na základe zmluvy o pôžičke, uviedol, že v roku 2015 požičal žalovanému 300 000,- eur ako fyzická osoba, žalovaný mal splatiť pôžičku do roku 2016 ale nesplácal ju. Oslovoval ho, nech mu pôžičku vráti a prišiel on s návrhom, že mu nemá ako peniaze vrátiť, tak mu navrhol, že či nemôže vstúpiť do jeho spoločnosti Fresh Group, nad čím rozmýšľal veľmi dlho, keďže nerozumie predaji športového oblečenia, jemu to nič nehovorí, ale prišiel s návrhom, resp. tak, že by do tej spoločnosti vstúpil, že sa mu peniaze rýchlejšie vrátia. Navrhol mu, že keď tam vstúpi, vloží tam peniaze, že on tam tiež vloží peniaze, rovnaké čiastky, aby rýchlejšie zarobili a mohol by mu splatiť túto jeho pôžičku. Najskôr nechcel, ale potom mu navrhol, že mu postúpi pohľadávku, ktorá bola vo firme, ale peniaze vo firme absolútne nefigurovali. Je pravda, že firma nemala vôbec peniaze, bola v krachu a preto mu ponúkol tu pohľadávku, aby ho do tej firmy nalákal. Pohľadávka nemala nič spoločné s pôžičkou, pôžička bola na jeho osobu a pohľadávka bola na firemné meno. Tiež uviedol, že bol v tom, že keby sa firma rozbehla nemusel by platiť z tých 300 000 dane, mal by zisk 300 000,- a nie 240 000,- eur. S tým by mal zisk aj žalovaný a vedel by mu vrátiť pôžičku.

11.1. Ďalej žalobca uviedol, že do firmy postupne vložil vyše 407 000,- eur a žalovaný aj napriek tomu, že mu uvoľnil nehnuteľnosti, nevložil do firmy žiadne peniaze, ktoré sľúbil. Pohľadávka, ktorá bola na neho prevedená nikdy nebola ani spomenutá, že to bude splatené na tej jeho pôžičke. Ani sa o tom nerozprávali.

11.2. Na otázku čo predstavovala suma 565 000,- ktorú vybral z účtu žalobca uviedol, že on vložil cca 407 000,- eur a mal nárok z firmy, plus 300 000,- pohľadávku, dokopy vyše 700 000,-, on som si vybral len 565 000,- a ešte firma mu dodnes dlží. Ďalej uviedol, že pripravovaním zmlúv o prevode obchodného podielu a postúpení pohľadávky poveril advokátsku kanceláriu W. Q., ktorý vypracoval zmluvu s JUDr. V. A., ktorý bol v tom čase koncipient.

12. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že skoro všetko, čo povedal žalobca, je neskutočná lož. Spoločnosť Under Armour je tretou najlepšou značkou na svete, preto žalobca mal na to rok, kým mu mal splatiť pôžičku, mal čas aj s pánom A. sa radil, že či do tejto spoločnosti vstúpiť a keď mu mal pôžičku splatiť, žalobca ho oslovil, že vstúpi do spoločnosti po vyhodnotení s pánom A.. Spoločnosť Fresh Group SK stúpala každým rokom na tržbách a keďže nedokázal finančne zabezpečiť spoločnosť na sklade, alebo materiálovo, na nákup tovaru, tak hľadal ďalšieho investora, aby na sklade mali väčší objem. Žalobca sa ponúkol, že toto urobí. Ďalej uviedol, že pán Slovenský vypovedal, že hodnota 50%-tného podielu, nie 100% ako uvádza žalobca, je 300 000 až 500 000 eur nie celého podielu. Je neskutočný výmysel, že mu žalobca zrušil záložné právo na budovu na to, aby si mohol vziať úver a ďalšie peniaze

dať do spoločnosti Fresh Group SK. To sa dalo bez problémov urobiť aj keď by bola stále na LV ako ľarcha. Kludne sa dal úver zobrať aj takýmto spôsobom. Takisto do spoločnosti vkladal peniaze podľa svojich možností. Celkovo do spoločnosti dal viac peňazí ako žalobca. Ešte čo je absolútny nezmysel je, že by mal neznámemu človeku, potenciálnemu investorovi, odovzdať pohľadávku vo výške 300 000 eur.

12.1. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, na základe akého právneho titulu tvrdí, že splnil svoj záväzok a vrátil pôžičku 300 000 eur. Žalovaný uviedol, že právne to nevie zhodnotiť, v každom prípade sa dohodli, že jeho záväzok bude splatený odovzdaním pohľadávky spoločnosti, a to v podstate nasvedčuje aj súvislosť uvedených dokladov o prevode 50%-tného podielu, zrušenie záložného práva a nehovoriac o tom, že doklady vypracoval žalobca kompletne, aj ich odovzdával na kataster aj na obchodný register. Poukázal na sled úkonov, to že žalovanému pohľadávku dáva bezodplatne sa mu zdá byť absurdné a kto by to urobil.

12.2. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu koľko bolo na účte firmy, ktorá mala zaplatiť pohľadávku. Žalovaný uviedol, že nevie koľko bolo na účte ale majetok firmy bol dostatočne veľký. Nevedel sa vyjadriť, koľko bol majetok. To už nepamätal. Žalobca s tým bol oboznámený.

12.3. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu že ponúkol spoločnosť žalobcovi, čo by robil, keby tento povedal nie, z čoho by mu vrátil pôžičku. Žalovaný uviedol, že mal prostriedky pripravené aj keby sa našiel investor. Nepamätal si koľko mal pripravené, ale všetko, aby to mohol vyplatiť. Nepamätal si kde mal tieto prostriedky, niektoré mal na účte, má známych, ktorí mu požičiavali bez problém a boli pripravení aj ďalší investori.

12.4. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu čo urobil s poskytnutou pôžičkou zo strany žalobcu. Žalovaný uviedol, že určite dal peniaze do spoločnosti na nákup tovaru, nevedel presne ako to už bolo. Nepamätal si presne ako to riešil.

12.5. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu či nahovoril žalobcu aby vstúpil do firmy Fresh Group. Žalovaný uviedol, že nenahovoril ho, odkedy mu požičal peniaze, riešil spoločnosť Under Armour, pýtal sa, čo je to za značku, riešil to s pánom A., chcel vidieť ako to funguje, či sa zvyšujú obraty. A keď videl, aké obraty robí Nike a Adidas, ktoré sú prvé dve a tretia je Under Armour, tak sa rozhodol do toho ísť. Na ďalšiu otázku, že zostal 50 % spoločník firmy, prečo nezostal konateľom. Žalovaný uviedol, že prestal byť konateľom keď spoločnosť nefungovala. Mal záujem spoločnosť predať, bol záujem od košickej firmy. Svoje konateľstvo zrušil, žalobca s ním nechcel komunikovať. Dôležité bolo to, že keď predali spoločnosti kompletne tovar, tak už nemalo zmysel, aby spoločnosť držali a starali sa o ňu, a chcel ju predať. Bol o spoločnosť záujem, ale žalobca to nechcel, a preto aj zrušil konateľstvo.

12.6. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu, aká bola úloha žalobcu okrem vloženia peňazí. Žalovaný uviedol, že žalobca sa veľmi intenzívne angažoval do riadenia spoločnosti, až mu to bolo divné. Žalobca má dcéru a tú si zobral za manželku JUDr. V. A., ktorý sa angažoval do tejto spoločnosti, a bolo mu podozrivé, keď sa to dozvedel. Žalobca všetko riešil s pánom A., ktorý sa staral o túto firmu ako riaditeľ spoločnosti a budúci spoločník. Vnímal žalobcu ako človeka, ktorý sa stará o spoločnosť cez pána A..

12.7. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu, že žalovaný hovoril, že spoločnosť Under Armour bola tretia svetová značka, prečo ich firma vykazovala stratu a nie zisk. Žalovaný uviedol, že je prirodzené keď firma vznikne treba investovať do nej peniaze, urobiť reklamu, marketing. Zo začiatku stále zvyšovali obrat a vyzeralo to veľmi dobre, nakoniec sa rakúska spoločnosť rozhodla predať ich distribúciu českej spoločnosti a pokiaľ vie figurovalo v tom minimálne 1 000 000,- eur ako predaj slovenskej distribúcie. To, že im rakúska spoločnosť nepredžila zmluvu za to nikto nemôže, žalobca s nimi komunikoval a pýtal sa prostredníctvom JUDr. A. ako bude nasledovať budúca spolupráca, niekoľkokrát boli v Rakúsku. Rakúska spoločnosť ich ubezpečovala, že všetko je v poriadku a zastupovanie bude predĺžované. S týmto nerátal.

13. Svedok W. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaného nepozná, vidí ho prvýkrát. Žalobcu pozná ako klienta od tejto zmluvy o pôžičke. Vie, čo je predmetom konania. Jeho kancelária spracovala pre žalobcu zmluvu o pôžičke a v nadväznosti na to zmluvu o záložnom práve. Bolo to niekedy v októbri 2015. Potom za nejaký čas, asi po roku alebo trištvrte roku, sa ozval s tým, že ešte treba niečo robiť a

túto agendu zveril svojmu koncipientovi A., ktorý sa javil ako odborne zdatný na takéto veci, už vtedy mal spravené správčovské skúšky, jemu dával robiť takéto veci, ale v danom prípade nevie čo presne v súvislosti s týmto.

14. Svedok JUDr. V. A., za žalobcu, vo svojej výpovedi uviedol, že vie, čo je predmetom konania. Niekedy od roku 2015 začal vykonávať funkciu koncipienta u advokáta JUDr. W.T. Q., kde skončil som v polovici roku 2019. Podľa jeho informácií, v roku 2015 kontaktoval žalobca advokátsku kanceláriu JUDr. Q., za účelom vypracovania zmluvy o pôžičke a súvisiacich dokumentov, ktoré vypracovával osobne JUDr. Q.. Následne v roku 2016, kedy žalobca chcel vstúpiť do spoločnosti Fresh Group, oslovil tiež advokátsku kanceláriu JUDr. Q., aby pripravila dokumenty pre žalobcu o vstupe do spoločnosti Fresh Group. JUDr. Q. vyriešenie tejto agendy zveril jemu, aby pripravil všetky podklady týkajúce sa vstupe do spoločnosti, nakoľko už mal skúsenosti v tejto agende, ako konkurzný správca. Celú komunikáciu riešil on so žalobcom a žalovaným a poznal podrobnosti celého prípadu. Na základe ich pokynov vyhotovoval všetky dokumenty, všetko bolo komunikované po vzájomnej komunikácii aj so žalobcom aj so žalovaným. Na základe ich pokynov pripravoval všetky dokumenty týkajúce sa prevodu a vstupe žalobcu do spoločnosti Fresh Group. Po odsúhlasení týchto dokumentov sa stretli v Topoľčanoch na námestí, dokument podpísali, išli overiť k notárovi a následne zabezpečoval ešte zápis týchto zmien do Obchodného registra. Následne ho oslovili žalobca a žalovaný, že či by nemal záujem so spoločnosťou Fresh Group, keďže hľadali niekoho kto by poznal problematiku právne a ekonomické stránky. Keďže je správca konkurznej podstaty, tak takéto predpoklady mal. Následne začali spoluprácu aj v rámci fungovania spoločnosti.

14.1. Na otázku právneho zástupcu žalobcu akou formou prebiehala komunikácia so žalobcom a žalovaným, Svedok uviedol, že komunikovali najmä telefonicky, rovnako so žalobcom aj žalovaným. Keď pripravoval dokumenty v roku 2016 posielal mu údaje aj žalovaný, ktorý pri dokumentoch nemal žiadne pripomienky, boli odsúhlasené oboma stranami. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či sa riešilo v tej dobe aj splatenie pôžičky žalobcu z roku 2015. Svedok uviedol, že vedel, že v roku 2015 bola uzatváraná aj zmluva o pôžičke, preto sa ho vyslovene pýtal, že či týmto vstupom a touto transakciou má dôjsť k zániku zmluvy o pôžičke, a teda k splneniu záväzku zo zmluvy o pôžičke. Obaja mu potvrdili, že nie, že to nemá žiaden vplyv na trvanie zmluvy o pôžičke. Pokiaľ by to malo mať vplyv, určite by to bolo zachytené v dokumentácii, nakoľko vie, že splnenie alebo zánik záväzku musí byť urobený v písomnej forme. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu za akým účelom sa uzatvárala zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú vlastnil žalovaný voči spoločnosti Fresh Group, na žalobcu svedok uviedol, že v čase vyhotovenia dokumentov, teda zmluvy o postúpení, mal informáciu, že má byť vyhotovená za účelom atraktívnosti vstupu pána Jamricha, teda žalobcu, do spoločnosti, nakoľko mal do spoločnosti vložiť veľký obnos peňazí.

14.2. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu, keď sa riešil zápis do Obchodného registra spoločnosti Fresh Group, kto podpisoval plnomocenstvo svedok uviedol, že bol to jeden z konateľov, buď žalobca alebo žalovaný, nie je si istý. V tom čase sa snažil pripraviť dokumenty v záujme oboch zúčastnených strán.

14.3. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalobcu či vzniesol niekedy voči svedkovi žalovaný reklamáciu, že v týchto dokumentoch nebolo zahrnuté vyporiadanie pôžičky, svedok uviedol, že nie, nikdy takúto námietku nevzniesol, nemal námietky k dokumentácii.

14.4. Na otázku právneho zástupcu žalovaného koho vlastne zastupoval pri spracovaní týchto listín, svedok uviedol, že komunikoval s oboma zúčastnenými, klientom JUDr. Q.K. bol žalobca, ktorý oslovil advokátsku kanceláriu, avšak v tom čase komunikoval s oboma stranami.

14.5. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovaného či v tejto veci vystupoval ako koncipient JUDr. Q., svedok uviedol že áno. Na otázku, prečo potom bolo vystavené splnomocnenie a zastupovanie v konaní Obchodného registra na svedka ako fyzickú osobu, pričom nikde nie je spomínané, že zastupuje JUDr. Q.. Svedok uviedol, že ide len o technikáliu, bolo mu jednoduchšie napísať plnomocenstvo na seba, na Obchodnom registri to prechádza.

14.6. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovaného prečo s sa zúčastnil na prvom pojednávaní v tejto veci ako verejnosť. Svedok uviedol že preto, nakoľko svokor mal súdne pojednávanie a on je právnik, tak z čistej právnickej zvedavosti.

14.7. Žalovaný k výpovedi svedka uviedol, že je prekvapený, že sa mu svedok dokáže pozeráť do očí. Počas ich komunikácie s pánom A., už v profesionálnom živote, kedy viedli spoločnosť Fresh Group, mal pocit, že fungovali absolútne korektne. Tvrdil mu, že nemá vedomosti o ich sporoch, čiže to, čo tu teraz predniesol, vníma ako obrovské klamstvo. Pána A. určite nespĺnomocnil ani nijakým spôsobom nepoveril vytvárať takéto zmluvy. Žalobca mu tieto zmluvy priniesol už ako spracované, hotové, kde nasvedčuje aj dátová sled udalostí, zrušenie záložného práva, prevod obchodného podielu. Pre neho to bolo uzavreté.

15. Právny zástupca žalobcu vo svojej záverečnej reči uviedol, že žalovanému sa nepodarilo v konaní preukázať, že žalobcovi predmetnú pôžičku vrátil, a to ani čiastočne, aj keď žalovaný tvrdí, že na všetky dokumenty je potrebné pozeráť vo vzájomnej súvislosti, tak je to de facto on, kto svojou argumentáciou rozdeľuje vstup do spoločnosti žalobcu od postúpenia pohľadávky, čo má byť údajne vrátením pôžičky. Pri určovaní hodnoty obchodného podielu sa spravidla vychádza, niekedy len z čistého obchodného imania, čo je podľa § 6 ods. 3 Obchodného zákonníka rovnica majetok mínus záväzkov. Takisto je táto hodnota podstatná podľa § 3 ods. 3 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, či je konateľ spoločnosti povinný podať návrh na konkurz. Keď sa pozrieme do účtovnej závierky spoločnosti za rok 2016, tak z riadku 1 vyplýva, že spoločnosť mala majetok 840 000,- a záväzky podľa riadku 101: 1 018 000,- zaokrúhlené. To vychádza mínusová hodnota 178 000,-. Na 50%-tný obchodný podiel to pripadá mínus 89 000,-. Ak vraj postúpenie pohľadávky nemá súvis so vstupom žalobcu do spoločnosti, tak potom sa natiska otázka, prečo by žalobca platil sumu 2 500,- eur za hodnotu mínus 89 000,-. Toto logicky ani matematicky nesedí, nikto by tak nekonal. Z tohto je zrejmé, že postúpenie pohľadávky má súvis so vstupom žalobcu do spoločnosti na vykompenzovanie tejto hodnoty a možno aj určitej preferencie zisku žalobcu na ďalšom podnikaní spoločnosti. Je ale absolútne vylúčené, aby žalobca súhlasil, že sa namiesto hotovosti 300 000,- eur uspokojí s peňažnou pohľadávkou voči predĺženej mínusovej spoločnosti, aj keď v rovnakej nominálnej hodnote. Toto by sa dalo pochopiť jedine vtedy, keby spoločnosť v tom čase mala pravidelne na účte aspoň tých 300 000,- eur, ktoré by nepotrebovala na ďalšie podnikanie. V takom prípade by ale postupovanie pohľadávky stratilo ekonomický význam, pretože istotne by si žalovaný najprv pôžičku zo spoločnosti vrátil, aby ju mohol vrátiť hneď žalobcovi. Že má nejaká pohľadávka skutočnú hodnotu, ako jej nominálna, to sa v praxi nevyskytuje takmer nikdy a zvykom je, že vždy sa pohľadávky poskytujú za zlomok jej reálnej hodnoty a konkrétne pohľadávka 300 000,- eur voči spoločnosti Fresh Group, ktorá bola v predĺžení podľa účtovnej závierky za rok 2016, podľa jej riadku 71, mala len hotovosť 50 000,- eur takáto pohľadávka nemá hodnotu 300 000,- eur skutočnú a nie je dostatočným ekvivalentom pre vrátenie pôžičky 300 000,- eur.

15.1. Pre podporu svojich tvrdení predložil právny zástupca žalobcu rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo/5373/2015 a sp. zn. 29Cdo/24/2018 a dodal, že je notoriétou, že veritelia postupujú svoje pohľadávky za zlomky nominálnej hodnoty. Rovnocennou náhradou za poskytnutú pohľadávku pritom nie je nominálna výška tejto pohľadávky, ale jej obvyklá tržná hodnota v dobe účinnosti postúpenia. Chce vidieť jediného človeka, ktorý by v auguste 2016 bol ochotný zaplatiť 300 000,- eur za predmetnú pohľadávku voči predĺženej spoločnosti s 50 000,- eurami na účte. Nakoľko žiadneho takéhoto človeka by nenašli, o čom si je istý, postúpenie pohľadávky nemohlo byť dostatočným ekvivalentom pre vrátenie pôžičky. Je presvedčený, že žalobca doplnil skutkové tvrdenia a vysvetlenia, ktoré vyžadoval odvolací súd. Vidí jediné rozhodnutie možné, a to vyhovie žaloby v celom rozsahu.

16. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu bez právneho základu. Pokiaľ sa jedná o vykonané dokazovanie, a to listinami, zmluvou o pôžičke, dokladom o poskytnutí pôžičky a následne listinami o vstupe žalobcu do spoločnosti Fresh Group SK, a to rozhodnutie jediného spoločníka, zmluva o prevode obchodného podielu, zmluva o postúpení pohľadávok, vzdanie sa záložného práva, ktoré boli vyhotovené a podpísané dňa 23.08.2016, a súčasne aj s výpoveďou žalobcu na pojednávaní dňa 18.09.2019 a prípadne aj svedka JUDr. A., jednoznačne preukazujú, že žalovaný postúpením pohľadávky voči spoločnosti Fresh Group SK vo výške 300 000,- eur, plnil záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke a súčasne na dnešnom pojednávaní a predchádzajúcom pojednávaní nie je možné prisvedčiť žalobcovi, nakoľko si tento nepamätal, kto vypracovával listiny, pričom to bol jeho zať, ktorý na dnešnom pojednávaní, svedok A.,

potvrdil, že je zaťom žalobcu. Z listín pripravovaných v auguste 2016 nevyplýva, že by svedok A. pri vypracovaní týchto listín konal ako advokátsky koncipient, nakoľko za prácu advokátskeho koncipienta je v končenom dôsledku zodpovedný advokát, a preto je nepravdepodobné, že by splnomocnenie neznelo na advokátsku kanceláriu, ale priamo na osobu pána A.S.. Žalovaný až do prednesu právneho zástupcu žalobcu na minulom pojednávaní nemal vedomosť, že by vypracovaním listín mala byť poverená kancelária JUDr. Q. a žalovaný nikoho nepoveril ani nesplnomocnil na spracovanie listín. Čiže listiny boli vypracované len výlučne žalobcom a zaťom žalobcu. Pokiaľ sa jedná o žalobcom vysvetľovanú zmluvu o postúpení pohľadávok, toto vysvetlenie je vyslovene vytrhnuté z kontextu, nebol žiadny dôvod na to, aby sa žalovaný zbavil svojej pohľadávky vo výške 300 000,- eur, a to dokonca bezodplatne, pričom žalobca si túto pohľadávku zinkasoval zo spoločnosti Fresh Group SK a pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie žalobcu a skutočne ju dostal bezodplatne, musel by tento príjem aj zdaňovať, a to v rozsahu rozdielu medzi inkasovanou pohľadávkou a cenou, za ktorú ju nadobudol, v tomto prípade podľa jeho tvrdenia vo výške 0,- eur, a to podľa § 8 zákona o dani z príjmov, a toto by bolo zrejme aj z daňového priznania žalobcu za rok 2018, pričom v tomto je uvedená 0,-, resp. nie sú deklarované žiadne príjmy podľa § 8. Z tohto dôvodu preto žalovaný tvrdí, že vzhľadom na časovú a vecnú súvislosť jednotlivých listín, jednoznačne vyplýva, že pohľadávka vo výške 300 000,- eur postúpená žalobcovi bola na splnenie záväzku žalovaného voči žalobcovi z titulu zmluvy o pôžičke, toto podporuje aj vzdanie sa záložného práva žalobcu, rovnako aj suma postupovanej pohľadávky. Všetky tieto listiny boli vypracované v jeden deň a boli vypracované výlučne žalobcom. Tak ako uviedol aj Krajský súd v Nitre, tu platí, že nikto sa nevzdáva svojich práv dobrovoľne a bezúčelne a neexistuje žiadne logické vysvetlenie, prečo by sa mal žalovaný vzdať svojej pohľadávky vo výške 300 000,- eur bezodplatne a súčasne by mal zostať zaťažený pôžičkou voči žalobcovi.

16.1. Ďalej právny zástupca žalovaného poukázal na rozporuplné vyjadrenia žalobcu pri výsluchu dňa 18.09.2019, ktoré sa nezakladajú na pravde, kde vyzdvihuje, že na otázku žalovaného kto pripravoval doklady odpoveď bola robil to nejaký právnik, nepamätá si presne ako to bolo, asi to zadali obaja. Pričom na tom pojednávaní bol prítomný ako verejnosť pán Bobocký, zať žalobcu, čiže žalobca musel mať vedomosť o tom, kto tieto listiny vypracovával a taktiež na tom pojednávaní prítomný JUDr. A. taktiež túto vedomosť musel mať. V tomto prípade preto nejasnosť medzi týmito listinami musí ísť na ťarchu žalobcu, ktorý ich vypracovával spolu so svojim zaťom, pričom sa tu nedá vylúčiť ani ich spoločný úmysel tieto listiny takto pripraviť. Ďalej poukázal na samotnú činnosť spoločnosti Fresh Group SK, kde po oboznámení sa s účtovnou závierkou za rok 2020 vyplýva, že spoločnosť je viac-menej čistá a jediný záväzok, ktorý tam zostal je záväzok voči spoločníkom vo výške 151 508,- eur a pokiaľ by to malo byť tak, ako tvrdil žalobca aj žalovaný, v rozsahu 50% a 50%, by pohľadávka žalobcu a taktiež aj žalovaného mala predstavovať 75 000,- eur, pričom z predložených účtovných dokladov žalobcom vyplýva, po dopočítaní na rok 2020, že mu zostala pohľadávka voči spoločnosti Fresh Group vo výške 36 635,- eur a žalovanému zostala vo výške 114 873,- eur, čiže z tohto vyplýva že ešte sumu 39 119,- eur by mal žalobca doplatiť žalovanému, aby táto spoločnosť a jej financovanie, bolo v rozsahu 50% na 50%. Na uvedenom základe navrhuje, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

17. Na pojednávaní dňa 19.05.2021, predložil právny zástupca žalobcu listinné dôkazy a CD poskytnuté účtovnou firmou ABM AUDIT Consulting, s.r.o., a to :

17.1. Výpis z účtu č. XXXXXX spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. za rok 2016 z ktorého vyplýva, k dátumu 01.01.2016, začiatkový stav účtu 0,00 eura, dňa 23.08.2016 postúpenie pohľadávky 300 000,- eur, dňa 13.10.2016 pôžička od spoločníka Q. Q. 110 000,- eur, dňa 17.10.2016 pôžička spoločníka Q. Q. 40 000,- eur a 06.12.2016 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 2 500,- eur.

17.2 Výpis inventarizačného účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. č. XXXXXX za rok 2017, z ktorého vyplýva k 01.01.2017 začiatkový stav účtu 447 500,- eur a pohyb na účte - 447 500,- eur. Dňa 15.07.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 500,- eur. Dňa 20.01.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 10 000,- eur. Dňa 03.02.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 500,- eur. Dňa 08.02.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 120 000,- eur. Dňa 31.05.2017 pôžička spoločníka Q.N. Q. 2 100,- eur. Dňa 15.06.2017 vrátenie spoločníkovi Q. Q. 2 100,- eur. Dňa 09.08.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 100 000,- eur. Dňa 15.08.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 1 600,- eur. Dňa 16.10.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 2 900,- eur. Dňa 03.11.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 27 000- eur. Dňa 15.11.2017 vrátenie pôžičky spoločníka Q. Q. 1 500,- eur. Dňa 31.12.2017 úhrada straty 81 018,23 eura a uvedený zostatok 616 681,77 eura.

17.3. Výpis z inventarizácie účtu č. 365200, z ktorého vyplývajú záväzky voči spoločníkovi Q. Q., dátum 01.01.2018 začiatkový stav účtu 616 681,77 eura, dňa 07.05.2018 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 565 000,- eur. Zostatok 51 681,77 eura.

17.4. Spracovanie inventúry vykonanej v roku 2016, k 14.10.2016, spoločnosti Fresh Group SK, z ktorej vyplýva hodnota zásob tovaru v sume 78 081,45 eura.

17.5. Hlavná kniha -obratová predvaha analyticky za rok 2018, z ktorej vyplýva výška obrátov za obdobie MD 3 699 049,46 eura, obraty za obdobie D 3 699 049,46 eura a koncový stav MD 997 530,99 eura.

18. Z predloženého potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Nitra vyplýva, týkajúcej sa obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., že podľa § 8 ods. 1 zák. č. 530/2003 Z.z. bol vykonaný zápis, s obsahom štatutárny orgán: konatelia, ktorým sa vymazáva meno a priezvisko V. V., v ktorom potvrdení je uvedené vznik funkcie 17.01.2015 a skončenie funkcie 16.05.2019.

18.1 Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., k dátumu 05.05.2020, vyplýva že ako štatutárny orgán - konateľ je vedený Q. Q., t.j. žalobca. Ako spoločníci sú vedení Q. Q. a V. V., t.j. žalovaní. U každého je uvedená výška vkladu 2 500,- eur.

19. Vo veci súd vyžiadal od Daňového úradu Nitra daňové priznania žalovaného za roky 2014-2015. Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany, zaslal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného za zdaňovacie obdobie 2014 a 2015 s tým, že za zdaňovacie obdobia 2016-2018 daňový subjekt nepodal žiadne daňové priznania.

19.1. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného, za rok 2014, vyplýva, že úhrn príjmov je vo výške 352,- eur, úhrn povinného poistného 47,16 eura a základ dane 352,- eur. Príjmy zo živnosti predstavovali sumu 5 712,08 eura a výdavky 4 557,59 eura. Základ dane bol vo výške 1 154,49 eura.

19.2 Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného, za rok 2015, vyplýva, že úhrn príjmov bol vo výške 4 272,41 eura, úhrn povinného poistného 481,31 eura a základ dane 3 791,10 eura. Zo živnosti vyplývajú príjmy 800,- eur, výdavky 320,- eur.

20. Daňový úrad Nitra, pobočka Topoľčany, zaslal súdu daňové priznania žalobcu k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2017 a 2018.

20.1. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalobcu za rok 2017, vyplýva, že vo výpočte základu danej je uvedený úhrn príjmov výške 224,10 eura, úhrn povinného poistného 24,27 eura a základ dane 199,83 eura. Z výpočtu základu dane z príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu vyplýva príjem zo živnosti 1 442 119,96 eura, výdavky 1 451 841,24 eura. Strata bola vykázaná vo výške 9 721,28 eura.

20.2 Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalobcu za rok 2018, vyplýva, že vo výpočte základu danej je uvedený úhrn príjmov výške 174,30 eura, úhrn povinného poistného 18,99 eura a základ dane 155,31 eura. Z výpočtu základu dane z príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu vyplýva príjem zo živnosti 1 465 121,80 eura, výdavky 1 462 707,83 eura. Ďalej z daňového priznania vyplýva zostatková cena hmotného majetku, zaradená do obchodného podielu 74 635,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 146 801,- eur. Zásoby 183 476,- eur na začiatku zdaňovacieho obdobia a na konci 213 455,- eur. Pohľadávky na začiatku zdaňovacieho obdobia 253 024,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 131 348,- eur. Záväzky na začiatku zdaňovacieho obdobia 48 025,- eur a na konci zdaňovacieho obdobia 97 587,- eur.

21. Na vyžiadanie súdu Okresný súd Nitra - Obchodný register zaslal tunajšiemu súdu doklady, týkajúce sa oddelenia obchodného registra, a to subjektu Fresh Group SK, s.r.o., Topoľčany, návrh na zápis zmeny zo dňa 09.12.2016 č.k. 2Re 1444/2016 spolu so všetkými prílohami pripojenými k predmetnému návrhu (ako sú uvedené nižšie), potvrdenie o vykonaní zápisu zo dňa 14.09.2016 a doručenkú o prevzatí výpisu a potvrdenia.

21.1. Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra obchodné meno navrhovateľa Fresh Group SK, s.r.o., zápis sídla Stummerova 4261 Topoľčany 955 01 a vymazáva sa sídlo Cínová 5, Košice - Barca 040 17. Zapisuje sa štatutárny orgán, konateľ, Q. Q.. Údaj o spoločníkoch, spoločník fyzická osoba Q. Q., V. V.. Rozsah splatenia u každého 2 500,- eur.

21.2. Plnomocnenstvo ktorým splnomocniť Fresh Group SK, s.r.o., Cínová 5, Košice - Barca, splnomocňuje JUDr. V. A. k právnym úkonom spojeným so zápisom zmien spoločnosti do Obchodného registra, a to dňa 23.08.2016.

21.3. Zmluva o prevode obchodného podielu uzavretá medzi prevádzajúcim V. V. a nadobúdateľom Q. Q., dňa 23.08.2016, ktorej predmetom bol prevod obchodného podielu patriaceho prevádzajúcemu 100% účasti prevádzajúceho na čistom obchodnom imaní spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., ktorého výška je určená pomerom vkladu prevádzajúceho ako spoločníka spoločnosti k základnému imaniu spoločnosti, t.j 5 000,- eur k 5 000,- eur. Z bodu 1.3. vyplýva, že prevádzajúci na základe tejto zmluvy prevádza na nadobúdateľa obchodný podiel vo výške 50% na základnom imaní spoločnosti, a to zodpovedajúci vklad vo výške 2 500,- eur.

21.4. Rozhodnutie jediného spoločníka V. V. spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., Cínová 5, Košice - Barca, zo dňa 23.08.2016 ktorým jediný spoločník rozhodol o vymenovaní nového konateľa spoločnosti Q. Q.. Deň vzniku funkcie: 23.08.2016.

21.5. Spoločenská zmluva o založení Obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., podľa § 105 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení od 23.08.2016 podľa ktorej spoločníkmi spoločnosti sú V. V. a Q. Q., obchodné meno spoločnosti je Fresh Group SK, s.r.o. Sídлом spoločnosti je Stummerova 4261 Topoľčany 955 01. Spoločenská zmluva je datovaná dňom 23.08.2016.

22. Na pojednávaní dňa 24.09.2021 právny zástupca žalovaného predložil účtovné závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. za roky 2019 a 2020.

22.1. Z predloženej účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2019 vyplýva majetok v hodnote 183 200,- eur, v časti 2 - korekcia 135 247,- eur. Krátkodobé pohľadávky vo výške 170 948,- eur, korekcia - časť 2 vo výške 135 247,- eur. Finančné účty 12 252,- eur, peniaze 12 248,- eur, vlastné imanie spolu 47 953,- eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie bolo vo výške 145 165,- eur, záväzky 166 495,- eur. Záväzky voči spoločníkom a združeniu 169 508,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 11 887,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie je uvedená sumy 803 494,- eur, náklady na hospodársku činnosť vo výške 89 194,- eur, v predchádzajúcom účtovnom období to bolo 813 399,- eur. Výsledok hospodárenia je uvedený sumou 77 396,- eur.

22.2. Z predloženej účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2020 vyplýva majetok v sume 1 252,- a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 47 953,- eur. Finančný majetok vo výške 1 252,- a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 12 252,-. Spolu vlastné imanie a záväzky 1 252 eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 47 953,- eur. Vlastné imanie - 150 257,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 118 542,- eur. Záväzky 151 509,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 166 495,- eur a ostatné krátkodobé záväzky 151 508,- eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 162 508,- eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení je - 31 715,- eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie - 77 396,- eur.

23. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedka W. B., oboznámením sa s obsahom zmluvy o pôžičke, tuzemského platobného príkazu na úhradu, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, listiny vzdania sa záložného práva, výpisu z LV č. XXX, rozhodnutia jediného spoločníka, zmluvy o prevode obchodného podielu, zmluvy o postúpení pohľadávky, výpisu z obchodného registra spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2015, detailov platieb, účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2018, dohody o financovaní spoločnosti, výpisu z účtu, oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti. V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu boli vypočutí žalobca, žalovaný svedok JUDr. V. A., súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - výpisu z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. č. XXXXXX,

inventarizácie účtu, inventúrneho záznamu, potvrdenia Okresného súdu Nitra o vykonaní zápisu, výpisu z Obchodného registra spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o, obsahom daňových priznaní žalovaného za obdobia 2014 a 2015, obsahom daňových priznaní žalobcu za obdobia 2017 a 2018, listiny - zápis zmeny týkajúcej sa spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o, Topoľčany Okresného súdu Nitra - Obchodný register, č.k. 2Re 1444/2016, návrhu na zápis zmeny, plnomocenstva, zmluvy o prevode obchodného podielu, rozhodnutia jediného spoločníka, spoločenskej zmluvy, účtovných závierok spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. za roky 2019 a 2020 a zistil tento skutkový stav:

23.1. Dňa 15.10.2015 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, podľa ktorej žalobca požičal žalovanému 300 000,- eur a zmluvné strany sa dohodli, že táto veriteľom poskytnutá pôžička bude úročená s úrokom 5 % ročne zo sumy poskytnutej pôžičky, a to od 01.01.2016 do 31.08.2016. Z článku I. uvedenej zmluvy vyplýva, že dlžník pri podpísaní tejto zmluvy sa zaviazal vrátiť veriteľovi požičanú sumu v lehote do 31.08.2016. Z článku II. zmluvy vyplýva, že na zabezpečenie záväzku dlžníka si veriteľ s dlžníkom dohodli zabezpečiť predmetnú pohľadávku ručením a zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech veriteľa. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorí veriteľ so spoločnosťou FITNESS CENTUM VITALIS, s.r.o., Gagarinova 2490, Topoľčany, IČO: 35 965 011 Zastúpenou konateľom Milan Moricz (t.j. žalovaným).

23.2. Dňa 15.10.2015 bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorú uzatvoril záložca: FITNESS CENTUM VITALIS, s.r.o., zastúpená konateľom V. V., so záložným veriteľom: Q. Q. (t.j. žalobcom). Z článku II. tejto zmluvy vyplýva, že na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 15.10.2015 medzi účastníkmi poskytol záložný veriteľ V. V., teda žalovanému, peňažnú pôžičku vo výške 300 000,- eur. Podľa článku III. na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 300 000,- eur titulom pôžičky uvedenej v článku II. tejto zmluvy, záložca dáva do zálohu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. C., označené ako parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría - telocvičňa ZŠ na Gagarinovej, súp. č. XXXX o výmere 933 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 470 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXX.

23.3. Z tuzemského platobného príkazu na úhradu zo dňa 16.10.2015 vyplýva poukázanie predmetu pôžičky 300 000,- eur žalobcom na účet žalovaného.

24. Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., podľa § 132 Obchodného zákonníka, ktorým bol V. V., teda žalovaný ako jediný spoločník, zo dňa 23.08.2016 bolo rozhodnuté o zmene sídla spoločnosti na Stummerova 4261 Topoľčany a o vymenovaní nového konateľa spoločnosti Q. Q., t.j. žalobcu s dňom vzniku funkcie 23.08.2016. Jediný spoločník rozhodol o rozdelení svojho 100%-ného obchodného podielu, v súvislosti s následným prevodom obchodného podielu nasledovne: 1. časť: 50%-ný obchodný podiel spoločnosti s tým súvisiaci vklad v hodnote 2 500,- eur. 2. časť: 50%-ný obchodný podiel spoločnosti s tým súvisiaci vklad v hodnote 2 500,- eur. Jediný spoločník rozhodol o prevode svojho obchodného podielu 50% na Q.N. Q., teda žalobcu.

24.1. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu, uzavretej dňa 23.08.2016, súd zistil, že žalovaný ako prevádzajúci alebo prevodca a žalobca ako nadobúdateľ, uzatvorili zmluvu o prevode obchodného podielu podľa § 115 a nasl. Obchodného zákonníka. Z článku I. bodu 1.1. zmluvy vyplýva, že prevádzajúcemu patrí obchodný podiel predstavujúci 100%-nú účasť prevádzajúceho na čistom obchode imaní spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., so sídlom Cinová 5, Košice - Barca, ktorého výška je určená pomerom vkladu prevádzajúceho ako spoločníka spoločnosti základnému imaniu, t.j. pomerom 5 000,- eur k 5 000,- eur. Podľa bodu 1.2. predmetom tejto zmluvy je odplatný prevod obchodného podielu z prevádzajúceho na nadobúdateľa. Podľa bodu 1.3. zmluvy, prevádzajúci na základe tejto zmluvy prevádza na nadobúdateľa obchodný podiel vo výške 50% na základnom imaní spoločnosti a k tomu zodpovedajúci vklad vo výške 2 500,- eur. Z článku V. bodu 5.1. vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na cene za prevod obchodného podielu vo výške 2 500,- eur.

24.2. Dňa 23.08.2016 uzatvorili žalobca a žalovaný ako spoločníci spoločenskú zmluvu o založení obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o, uzavretej podľa § 105 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení od 23.08.2016. Z článku II. spoločenskej zmluvy vyplýva, a to bodu 1., obchodné meno spoločnosti: Fresh Group SK, s.r.o, bodu 2. sídlom spoločnosti je: Stummerova 4261, Topoľčany 955 01. Z článku IV., bodu 1., vyplýva, že základné imanie spoločnosti predstavuje peňažné vyjadrenie súhrnu

peňažných vkladov všetkých spoločníkov do spoločnosti v hodnote 5 000,- eur. Podľa bodu 2. základné imanie spoločnosti pozostáva z týchto peňažných vkladov spoločníkov: V. V. 2 500,- eur, Q. Q. 2 500,- eur. Podľa bodu 3. základné imanie spoločnosti je vytvorené splatenými vkladmi spoločníkov, ktoré sú splatené v plnom rozsahu.

24.3. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej dňa 23.08.2016 súd zistil, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom V. V., t.j. žalovaným a postupníkom Q. Q., t.j. žalobcom. Podľa článku I. bodu 1. zmluvy, postupca eviduje voči dlžníkovi Fresh Group SK, s.r.o. pohľadávku v celkovej výške 300 000,- eur. Postupcovi vznikla pohľadávka voči dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi postupcom ako veriteľom a dlžníkom dňa 01.02.2015. Podľa článku II. označeného ako predmet zmluvy bodu 1., postupca bezodplatne postupuje na postupníka pohľadávku uvedenú v článku I. tejto zmluvy a všetky práva s ňou spojené v celkovej hodnote 300 000,- eur. Postupník postúpenú pohľadávku bezodplatne prijíma.

24.4. Dňa 23.08.2016 došlo k vzdaniu sa záložného práva zriadeného v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pod č. V 3178/15 zo dňa 15.10.2015, záložným veriteľom Q.N. Q., t.j. žalobcom a záložným dlžníkom V. V., t.j. žalovaným a záložcom FITNESS CENTRUM VITALIS, s.r.o., Topoľčany. Podľa článku I. bodu 1.1., záložnou zmluvou bolo v prospech záložného veriteľa zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve záložcu v kat. úz. C., zapísaným na LV č. XXXX, ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 933 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 470 m<sup>2</sup> a stavba so súp. č. XXXX telocvičňa ZŠ na Gagarinovej na parc. č. XXXX/X. Podľa článku II. bodu 1.1. zmluvy, záložný veriteľ vyhlasuje, že sa v zmysle § 151md, odsek 1, písm. c) OZ vzdáva záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. C.. Podľa článku III. bodu 3.2. zmluvy, záložný veriteľ robí toto prehlásenie o vzdaní sa záložného práva slobodne, vážne a bez obmedzenia jeho voľnosti k takémuto úkonu.

25. Z dohody o financovaní spoločnosti (zmluva o pôžičke) predloženej žalovaným vyplýva, že táto bola uzavretá podľa ust. § 657 a nasl. OZ dňa 20.10.2015 medzi veriteľom V. V. a Fresh Group SK, s.r.o., so sídlom Cínova 5, Košice - Barca ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky zo strany veriteľa dlžníkovi na financovanie prevádzkových potrieb dlžníka a úprava podmienok tohto poskytnutia pôžičky. Veriteľ ako jedený spoločník a konateľ dlžníka sa dohodol s dlžníkom, že na požiadanie mu poskytne finančné prostriedky na financovanie prevádzkových potrieb. Z článku II. vyplýva, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi pôžičku do výšky 300 000,- eur a to na požiadanie dlžníka, kedykoľvek počas platnosti tejto dohody až do konečnej splatnosti podľa článku III. Z článku III. bodu 1 vyplýva, že dlžník sa zaväzuje pôžičku vrátiť v celej výške do 31.08.2016.

26. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., Stummerova 4261 Topoľčany vyplýva dátum zápisu spoločnosti 17.01.2015, meno spoločníka V. V. od 17.01.2015 do 14.09.2016 a rovnako konateľa V. V. od 17.01.2015. Od 15.06.2016 sú ako spoločníci vedení Q. Q. P. V. V., výška vkladu každého spoločníka po 2 500,- eur, rovnako obaja konatelia V. V. P. Q. Q., u ktorého je dátum 15.09.2016.

27. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 110 000,- eur dňa 13.10.2016 poukázaná z účtu žalobcu s uvedením účelu platby „pôžička spoločníka Q.“.

27.1. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 40 000 eur dňa 17.10.2016 poukázaná z účtu žalobcu. Účel platby „Q. Q.“.

27.2. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 10 000,- eur dňa 02.01.2017 poukázaná z účtu žalobcu. Účel platby „Q. Q. vklad“.

27.3. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 120 000,- eur dňa 08.02.2017 poukázaná z účtu žalobcu. Účel platby pôžička názov Q. Q..

27.4. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 100 000,- eur dňa 09.08.2017 poukázaná z účtu žalobcu. Účel platby Q. Q. pôžička.

27.5. Z detailu platby vyplýva, že na účet Fresh Group SK, s.r.o. bola prijatá suma 27 000,- eur dňa 03.11.2017 poukázaná z účtu žalobcu. Účel platby pôžička Q. Q. vklad.

27.6. Z výpisu z účtu s názvom Fresh Group SK, s.r.o. vyplýva, že na účet žalobcu bola odoslaná platba 565 000,- eur, a to dňa 07.05.2018.

28. Z účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., zostavenej k 31.12.2015 vyplýva majetok spolu 448 030,- eur, obežný majetok 431 474,- eur, zásoby 311 439,- eur, krátkodobé pohľadávky 73 172,- eur, pohľadávky z obchodného styku 40 172,- eur, ostatné pohľadávky z obchodného styku 40 172,- eur, iné pohľadávky 33 000,- eur, krátkodobé záväzky 422 194,- eur, záväzky z obchodného styku 74 887,- eur, záväzky voči spoločníkom a združeniu 346 629,- eur. Čistý obrat 381 074,- eur. Náklady na hospodársku činnosť spolu 400 251,- eur, náklady vynaložené na obstaranie predaného tovaru 300 656,- eur, výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti - 19 177,- eur, čo predstavuje výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 19 217,- eur.

28.1. Z účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., zostavenej k 31.12.2018, vyplývajú záväzky voči spoločníkom, keď v časti bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie je uvedená suma 803 410,- eur a v časti bežné účtovné obdobie suma 166 555,- eur.

29. Z výpisu účtu č. XXXXXX spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. za rok 2016 vyplýva, k dátumu 01.01.2016, začiatkový stav účtu 0,00 eura, dňa 23.08.2016 postúpenie pohľadávky 300 000,- eur, dňa 13.10.2016 pôžička od spoločníka Q. Q. 110 000,- eur, dňa 17.10.2016 pôžička spoločníka Q. Q. 40 000,- eur a 06.12.2016 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 2 500,- eur.

29.1. Z výpisu inventarizačného účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. č. 365200 za rok 2017, vyplýva k 01.01.2017 začiatkový stav účtu 447 500,- eur a pohyb na účte - 447 500,- eur. Dňa 15.07.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 500,- eur. Dňa 20.01.2017 pôžička spoločníka Q.N. Q. 10 000,- eur. Dňa 03.02.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 500,- eur. Dňa 08.02.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 120 000,- eur. Dňa 31.05.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 2 100,- eur. Dňa 15.06.2017 vrátenie spoločníkovi Q. Q. 2 100,- eur. Dňa 09.08.2017 pôžička spoločníka Q. Q. 100 000,- eur. Dňa 15.08.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 1 600,- eur. Dňa 16.10.2017 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 2 900,- eur. Dňa 03.11.2017 pôžička spoločníka Q.N. Q. 27 000,- eur. Dňa 15.11.2017 vrátenie pôžičky spoločníka Q. Q. 1 500,- eur. Dňa 31.12.2017 úhrada straty 81 018,23 eura a uvedený zostatok 616 681,77 eura.

29.2. Z výpisu inventarizácie účtu č. XXXXXX - záväzky voči spoločníkovi Q. Q., dátum 01.01.2018 začiatkový stav účtu 616 681,77 eura, dňa 07.05.2018 vrátenie pôžičky spoločníkovi Q. Q. 565 000,- eur. Zostatok 51 681,77 eura.

29.3. Z inventúry vykonanej v roku 2016, k 14.10.2016, spoločnosti Fresh Group SK vyplýva hodnota zásob tovaru v sume 78 081,45 eura.

29.4. Z hlavnej knihy - obratová predvaha analyticky za rok 2018, vyplýva výška obrátov za obdobie MD 3 699 049,46 eura, obraty za obdobie D 3 699 049,46 eura a koncový stav MD 997 530,99 eura.

30. Z potvrdenia o vykonaní zápisu Okresného súdu Nitra vyplýva, týkajúcej sa obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. že podľa § 8 ods. 1 zák. č. 530/2003 Z.z. bol vykonaný zápis, s obsahom štatutárny orgán: konatelia, ktorým sa vymazáva meno a priezvisko V. V., v ktorom potvrdení je uvedené vznik funkcie 17.01.2015 a skončenie funkcie 16.05.2019.

30.1. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., k dátumu 05.05.2020, vyplýva že ako štatutárny orgán - konateľ je vedený Q. Q., t.j. žalobca. Ako spoločníci sú vedení Q. Q. a V. V., t.j. žalovaný. U každého je uvedená výška vkladu 2 500,- eur.

31. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného, za rok 2014, vyplýva, že úhrn príjmov je vo výške 352,- eur, úhrn povinného poistného 47,16 eura a základ dane 352,- eur. Príjmy zo živnosti predstavovali sumu 5 712,08 eura a výdavky 4 557,59 eura. Základ dane bol vo výške 1 154,49 eura.

31.1. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalovaného, za rok 2015, vyplýva, že úhrn príjmov je vo výške 4 272,41 eura, úhrn povinného poistného 481,31 eura a základ dane 3 791,10 eura. Zo živnosti vyplývajú príjmy 800,- eur, výdavky 320,- eur.

32. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalobcu za rok 2017, vyplýva, že vo výpočte základu danej je uvedený úhrn príjmov výške 224,10 eura, úhrn povinného poistného 24,27 eura a základ dane 199,83 eura. Z výpočtu základu dane z príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu vyplýva príjem zo živnosti 1 442 119,96 eura, výdavky 1 451 841,24 eura. Strata bola vykázaná vo výške 9 721,28 eura.

32.1. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby žalobcu za rok 2018, vyplýva, že vo výpočte základu danej je uvedený úhrn príjmov výške 174,30 eura, úhrn povinného poistného 18,99 eura a základ dane 155,31 eura. Z výpočtu základu dane z príjmov z podnikania, z inej samostatnej zárobkovej činnosti, z prenájmu vyplýva príjem zo živnosti 1 465 121,80 eura, výdavky 1 462 707,83 eura. Ďalej z daňového priznania vyplýva zostatková cena hmotného majetku, zaradená do obchodného podielu 74 635,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 146 801,- eur. Zásoby 183 476,- eur na začiatku zdaňovacieho obdobia a na konci 213 455,- eur. Pohľadávky na začiatku zdaňovacieho obdobia 253 024,- eur, na konci zdaňovacieho obdobia 131 348,- eur. Závazky na začiatku zdaňovacieho obdobia 48 025,- eur a na konci zdaňovacieho obdobia 97 587,- eur.

33. Z návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra vyplýva obchodné meno navrhovateľa Fresh Group SK, s.r.o., zápis sídla Stummerova 4261 Topoľčany 955 01 a vymazáva sa sídlo Cínová 5, Košice - Barca 040 17. Tiež sa zapisuje štatutárny orgán, konateľ, Q. Q.. Údaj o spoločníkoch, spoločník fyzická osoba Q. Q., V. V.. Rozsah splatenia u každého 2 500,- eur.

33.1. Z predloženého plnomocnenstva vyplýva, že splnomocniteľ Fresh Group SK, s.r.o., Cínová 5, Košice - Barca, splnomocňuje JUDr. V. A. k právnym úkonom spojeným so zápisom zmien spoločnosti do Obchodného registra, a to dňa 23.08.2016.

34. Z predloženej účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2019 vyplýva majetok v hodnote 183 200,- eur, v časti 2 - korekcia 135 247,- eur. Krátkodobé pohľadávky vo výške 170 948,- eur, korekcia - časť 2 vo výške 135 247,- eur. Finančné účty 12 252,- eur, peniaze 12 248,- eur, vlastné imanie spolu 47 953,- eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie bolo vo výške 145 165,- eur, záväzky 166 495,- eur. Záväzky voči spoločníkom a združeniu 169 508,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti 11 887,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie je uvedená sumy 803 494,- eur, náklady na hospodársku činnosť vo výške 89 194,- eur, v predchádzajúcom účtovnom období to bolo 813 399,- eur. Výsledok hospodárenia je uvedený sumou 77 396,- eur.

34.1. Z účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k 31.12.2020 vyplýva majetok v sume 1 252,- a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 47 953,- eur. Finančný majetok vo výške 1 252,- a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 12 252,-. Spolu vlastné imanie a záväzky 1 252 eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 47 953,- eur. Vlastné imanie - 150 257,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 118 542,- eur. Záväzky 151 509,- eur, za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 166 495,- eur a ostatné krátkodobé záväzky 151 508,- eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie 162 508,- eur. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení je - 31 715,- eur a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie - 77 396,- eur.

35. Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

36. Podľa § 524 ods. 1 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

37. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

38. Podľa § 43 OZ, Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

39. Predmetom konania je zaplatenie sumy 300 000,- eur, ktorú požaduje žalobca od žalovaného titulom zmluvy o pôžičke. V prejednávanej veci medzi stranami sporu nebolo sporné, že na základe zmluvy o pôžičke, uzavretej dňa 15.10.2015, poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 300 000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote do 31.08.2016. V ten istý deň ako bola uzavretá zmluva o pôžičke bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorú uzatvoril záložca: FITNESS CENTUM VITALIS, s.r.o., zastúpená konateľom V. V. (žalovaným), so záložným veriteľom: Q. Q. (žalobcom), a to z dôvodu zabezpečenia peňažnej pohľadávky vo výške 300 000,- eur titulom predmetnej pôžičky vo výške 300 000,- eur.

39.1. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mu pôžičku nevrátil ani čiastočne.

39.2. Žalovaný tvrdenie žalobcu o nevrátení pôžičky poprel, keď podľa neho žalobcovi vrátil pôžičku 300 000,- eur, čo súviselo s tým, že v auguste 2016 sa so žalobcom dohodli, že mu predá 50%-tný podiel spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a súčasne na neho prevedie svoju pohľadávku vo výške 300 000,- eur, ktorú vtedy mal voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., a to na splatenie pôžičky, a tým bude jeho záväzok z pôžičky voči žalobcovi vyrovnaný. Podľa žalovaného doklady k tomu pripravil samotný žalobca. Bolo to rozhodnutie žalovaného, ako jediného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., udelenie súhlasu na rozdelenie obchodného podielu v pomere 50% k 50%. Zmluva o prevode obchodného podielu žalovaného na žalobcu vo výške 50%, týkajúce sa spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. a zmluva o postúpení pohľadávky vo výške 300 000,- eur. Tieto listiny boli datované dňa 23.08.2016. V ten istý deň žalobca podpísal aj vzdanie sa záložného práva slúžiace na zabezpečenie poskytnutej pôžičky žalobcu žalovanému.

39.3. Žalobca poprel tvrdenia žalovaného, keď podľa neho z listín, datovaných 23.08.2016, nevyplýva žiadna vnútorná súvislosť medzi nimi a zmluvou o pôžičke. Tieto listiny podľa žalobcu predstavujú samostatné, od zmluvy o pôžičke nezávislé, podnikateľské aktivity medzi žalobcom a žalovaným, ktoré nijako nesúvisia s predmetným konaním. Takže podľa žalobcu jeden právny vzťah bola pôžička a úplne iný právny vzťah bol vstup žalobcu do spoločného podnikania so žalovaným, k čomu ho mal presvedčiť žalovaný.

40. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

41. Ustanovenie § 191 CSP vychádza z princípu voľného hodnotenia dôkazov. Účelom dokazovania je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie. Strany sporu sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účelom dokazovania je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takom prípade, kedy neboli preukázané určité významné skutočnosti podľa hmotného práva pre rozhodnutie súdu vo veci. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané je nepriaznivé rozhodnutie pre stranu, ktorá svoje tvrdenie nepreukáže. Kto má dôkazné bremeno určuje hmotné právo. Z ustanovenia § 657 OZ je vymedzený obsah povinností tvrdenia a dôkaznej povinnosti veriteľa tým, že v spore, v ktorom žiada vrátenie poskytnutej pôžičky, má žalobca ako veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným ako dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že predmet pôžičky mu odovzdal a že dlžník mu peniaze riadne a včas nevrátil. Dlžník má dôkaznú povinnosť preukázať, že dlh na základe zmluvného dojednania riadne a včas veriteľovi vrátil. Z ustanovenia § 559 ods. 1 OZ vyplýva, že splnením dlh zanikne. V zmysle § 43 účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Táto povinnosť patrí medzi prevenčné povinnosti subjektov občianskoprávných vzťahov, aby sa pri úprave ich zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by v budúcnosti mohlo byť dôvodom rozporov, resp. by mohlo k nim viesť.

42. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Z dokazovania vyplýva, že dňa 15.10.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 300 000,- eur, s dohodnutým úrokom 5 % od 01.01.2016 do 31.08.2016. Žalovaný sa zaviazal pôžičku žalobcovi vrátiť do 31.08.2016. V ten istý deň, teda 15.10.2015, ako bola uzatvorená zmluva o pôžičke, uzatvoril žalobca ako záložný veriteľ so záložcom FITNESS CENTRUM VITALIS s.r.o, zastúpenej konateľom V. V. (žalovaným), zmluvu o

zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam (tak ako je to uvedené v odseku 23.3), a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky vo výške 300 000,- eur, titulom vyššie uvedenej pôžičky poskytnutej žalobcom žalovanému. Z ustanovenia § 151a ods. 1 OZ vyplýva, že záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa, alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Samotné zabezpečenie pohľadávky záložným právom spočíva v tom, že od počiatku, t.j. od vzniku záložného práva až po konečnú realizáciu núti dlžníka splniť dlh. Zánik záložného práva, ako práva akcesorického, je spojený predovšetkým so zánikom zabezpečenej pohľadávky (§559 a nasl. OZ). Podľa § 151m, d ods. 1 písm. c) OZ, záložné právo zaniká, ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva.

42.1. Ako vyplýva zo zmluvy o pôžičke žalovaný poskytnutú pôžičku mal vrátiť žalobcovi v lehote do 31.08.2016. Žalovaný takto požičanú čiastku 300 000,- eur, ako pôžičku, poskytol spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. Pred dátumom splatenia pôžičky sa žalobca a žalovaný dohodli na spoločnom podnikaní v žalovaným založenej spoločnosti Fresh Group SK, ktorý bol v tom čase jej jediným spoločníkom. Žalovaný, rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti Fresh Group SK, dňa 23.08.2016 rozhodol o zmene sídla spoločnosti a vymenovaním nového konateľa spoločnosti v osobe žalobcu, s dňom vzniku funkcie dňa 23.08.2016. Žalovaný, ako jediný spoločník, rozhodol o rozdelení svojho 100%-tného obchodného podielu, s následným prevodom obchodného podielu v časti 50% na žalobcu, k čomu došlo na základe zmluvy o prevode obchodného podielu, uzavretej dňa 23.08.2016 medzi žalovaným a žalobcom, na základe ktorej žalovaný ako prevádzajúci previedol na žalobcu ako nadobúdateľa obchodný podiel vo výške 50%.

42.2. Dňa 23.08.2016 uzatvorili žalobca a žalovaný ako spoločníci spoločenskú zmluvu o založení obchodnej spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. s výškou vkladov u každého vo výške 2 500,- eur.

42.3. Dňa 23.08.2016 uzatvoril žalobca ako postupník so žalovaným ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalovaný postúpil svoju pohľadávku, ktorú mal voči dlžníkovi spoločnosti Fresh Group SK titulom zmluvy o pôžičke vo výške 300 000,- eur žalobcovi (bod 24.3. tohto rozsudku).

42.4. Rovnako dňa 23.08.2016 žalobca sa vzdal záložného práva zriadeného v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.10.2015 (ako je to uvedené v bode 24.4.).

42.5. Návrh na zápis zmeny, týkajúcej sa Fresh Group SK, s.r.o. bol podaný na Okresný súd dňa 12.09.2016. Z dokladov predložených Okresným súdom Nitra - Obchodný register, vyplýva okrem iného plnomocnenstvo spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. k právnym úkonom spojeným so zápisom zmien spoločnosti do Obchodného registra pre splnomocnenca V. A., k čomu došlo dňa 23.08.2016.

43. Vzhľadom na logickú a časovú postupnosť jednotlivých úkonov zo dňa 23.08.2016, ktoré boli uskutočnené krátko pred lehotou splatenia pôžičky, ktorá lehota bola do 31.08.2016, súd dospel k záveru, že žalovaný uniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že pôžičku žalobcovi vrátil. Došlo k tomu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2016 vo výške 300 000,- eur, rovnajúcej sa práve dlžnej výške pôžičky, poskytnutej žalobcom žalovanému. Došlo tým k splneniu záväzku žalovaného voči žalobcovi, s poukazom na uvedenú časovú súvislosť jednotlivých úkonov, pričom jedným s takýchto bolo vzdanie sa žalobcom záložného práva, ktoré slúžilo na zabezpečenie jeho pohľadávky z predmetnej zmluvy o pôžičke. Keďže k tomu došlo v rovnaký deň, t.j. 23.08.2016 ako bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, možno postúpením pohľadávky priznať význam splatenia pôžičky vo výške 300 000,- eur, a teda, že žalobca ako veriteľ sa uspokojil z postúpenej pohľadávky, ktorú mal žalovaný voči spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. ako tretej osobe a jeho pohľadávka tak zanikla.

43.1. K vyššie uvedenému nasvedčuje skutočnosť, že žalobca neskôr, dňa 07.05.2018, uskutočnil výber z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. v sume 565 000,- eur, pričom sám vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.09.2019 uviedol, že výber sumy 565 000,- eur, ktoré si vybral z účtu spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. predstavuje súčet jeho vkladov do spoločnosti, ako aj sumy z titulu postúpenia pohľadávky. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.05.2021 žalobca uviedol, že pokiaľ ide o sumu 565 000,- eur, ktorú vybral z účtu, na tento vložil cca 407 000,- eur a mal nárok z firmy plus 300 000,- eur pohľadávku, dokopy vyše 700 000,- eur, on si vybral len 565 000,- eur a ešte firma mu dodnes dlží.

44. K hodnovernosti tvrdení strán sporu súd poukazuje na to, že žalovaný svoje tvrdenia o vrátení pôžičky uvádzal zhodne od začiatku svojich vyjadrení. Žalobca to poprel s tým, že podľa neho jeden právny úkon bola pôžička a úplne iný vzťah bol vstup žalobcu do spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., avšak vo svojej výpovedi dňa 18.09.2019 si nevedel spomenúť, kto doklady na postúpenie pohľadávky pripravoval, keď uviedol, že „to robil nejaký právnik“, pričom už vtedy mu muselo byť zrejmé, že to pripravoval a zhotovil jeho zať JUDr. V. A., ktorý bol aj prítomný pri jeho výpovedi dňa 18.09.2019 na pojednávaní, a to ako verejný, čo potvrdil aj samotný svedok JUDr. V. A. vo svojej výpovedi. Takéto vyjadrenie žalobcu potom možno považovať za účelové.

44.1. Vo veci žalobca navrhol výsluch svedkov, ktorí však jeho tvrdenia jednoznačne nepotvrdili, keď svedok W. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že žalobcu pozná ako klienta od zmluvy o pôžičke, vie, čo je predmetom konania, jeho kancelária spracovala pre žalobcu zmluvu o pôžičke a v nadväznosti na to aj zmluvu o zriadení záložného práva, čo bolo niekedy v októbri 2015. Potom podľa svedka sa za nejaký čas, asi po roku, alebo trištvrte roka, ozval žalobca s tým, že ešte treba niečo robiť a túto agendu zveril svojmu vtedajšiemu koncipientovi V. A..

44.2. Svedok JUDr. V. A., zať žalobcu, vo svojej výpovedi uviedol, že podľa jeho informácií v roku 2015 kontaktoval žalobca advokátsku kanceláriu JUDr. Q. za účelom vypracovania zmluvy o pôžičke a súvisiacich dokumentov, ktoré vypracoval osobne JUDr. Q.. Následne v roku 2016, kedy žalobca chcel vstúpiť do spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., oslovil tiež advokátsku kanceláriu JUDr. Q., aby pripravila dokumenty pre žalobcu o vstupe spoločnosti Fresh Group SK, ktoré vyriešenie agendy JUDr. Q. zveril jemu. Svedok nepotvrdil tvrdenie žalobcu, že bol žalovaným presviedčaný o vstupe do spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o.

44.3. Výpovede svedkov potvrdzujú, že ako zmluvu o pôžičke, zmluvu o zriadení záložného práva, ako aj následné listiny z 23.08.2016 boli pripravované a vyhotovované na základe podnetu a žiadosti samotného žalobcu. K tomuto súd uvádza, že v zmysle § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Preto žalobcovi nič nebránilo pripraviť listiny tak, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov so žalovaným postupovalo spôsobom aby sa predišlo možným rozporom. Žalobca mal možnosť dať pokyn JUDr. V. A. jednoznačne uviesť, že postúpenie pohľadávky nesúvisí so splatením jeho pôžičky poskytnutej žalovanému, a tým by sa predišlo vzniknutým rozporom. Zo stanoviska Krajského súdu v Nitre, vysloveného v uznesení zo dňa 26.01.2021 sp. zn. 9Co/38/2020 vyplýva, že nespĺnenie právnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 43 OZ, t.j. povinnosti formulovať zmluvu jasne a zrozumiteľne, môže mať za následok, že sa zmluva bude vykladať v neprospech tej zmluvnej strany, ktorá nejasné, resp. nezrozumiteľné znenie zmluvy naformulovala. V tejto súvislosti platia ešte dve doplňujúce zásady: nejasnosti idú na úkor navrhovateľa, dvojzmyselnosť ide na úkor jej pôvodcu. Sankciou za porušenie predzmluvnej prevenčnej povinnosti môže byť záver, že sa nejasné ustanovenie zmluvy bude vykladať v neprospech toho, kto porušil predzmluvnú povinnosť vyjadrenú v ustanovení § 43 OZ, tak ako je to v tomto prípade.

45. Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď JUDr. V. A., že keď pripravoval dokumenty v roku 2016, výslovne sa pýtal, že či týmto vstupom a touto transakciou má dôjsť k zániku zmluvy o pôžičke a teda k splneniu záväzku zo zmluvy o pôžičke, pričom obaja mu potvrdili že nie, že to nemá žiaden vplyv na trvaní zmluvy o pôžičke, pričom žalovaný túto časť výpovede svedka jednoznačne poprel keď uviedol, že svedok tvrdil, že nemá vedomosť o ich sporoch, pričom žalobca mu zmluvy priniesol už ako spracované, hotové. Svedeckú výpoveď v tejto časti súd považoval za účelovú v prospech žalobcu, vzhľadom na príbuzenský vzťah svedka k žalobcovi.

46. Žalobca vo veci spochybnil to, že by sa uspokojil s postúpením pohľadávky ako vrátenia pôžičky, poukazujúc na ekonomickú situáciu spoločnosti Fresh Group SK. Za podstatné súd považoval skutočnosť, že žalovaný poskytol sumu 300 000,- eur, ktorú mal od žalobcu titulom zmluvy o pôžičke, ako pôžičku spoločnosti Fresh Group SK. Pokiaľ spoločník poskytne pôžičku, potom ide o vzťah podľa § 657 OZ a pôžička je zaúčtovaná na účte spoločnosti pod 365 ako záväzok spoločnosti voči veriteľovi (spoločníkovi), ktorý záväzok pretrváva aj po predaji obchodného podielu alebo jeho časti. Tieto pôžičky a úvery zo zákona nie sú predmetom dane z príjmov fyzických osôb, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b) zák. č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov.

46.1. V predmetnej veci záväzok voči spoločníkovi (365) vyplýva z účtovnej závierky spoločnosti Fresh Group SK, čo k 31.12.2015 s uvedením sumy 346 629,- eur, čo umožňovalo žalobcovi uskutočniť výber z účtu spoločnosti bez toho, aby bol povinný platiť daň z príjmu. Uskutočnenie výberov potvrdzujú aj výpisy z účtov spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o. tak ako je to uvedené vyššie. K zlej ekonomickej situácii spoločnosti Fresh Group SK, s.r.o., na ktorú poukazoval žalobca, súd uvádza zhodne s krajským súdom, že vypočutý svedok v konaní pán Slovenský uviedol, že pri vstupe iného potenciálneho spoločníka sa bavili o podiele 49% v hodnote spolupodielu 300 000 až 500 000,- eur, čo záviselo od skladových zásob. Z uvedeného sa javí, že skutočná hodnota spoločnosti a od toho sa odvíjajúceho obchodného podielu bola v skutočnosti vyššia, ako sa snaží prezentovať žalobca v rámci svojej obrany, že išlo o krachujúcu spoločnosť.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba neuniesol dôkazné bremeno, a preto žalobu zamietol.

48. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 258 ods. 1, 3 CSP, Svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom. Náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

50. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

52. Vzhľadom na úspech žalovaného, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

53. Vo veci bol vypočutý ako svedok W. B., ktorý si v zmysle citovaného ustanovenia § 258 CSP v lehote do 10 dní uplatnil svedočné, pričom v súvislosti s výsluchom tohto svedka nebol zložený preddavok. Preto súd priznal svedkovi nárok na svedočné voči žalobcovi, vychádzajúc zo zásady úspešnosti v konaní medzi stranami sporu.

53.1. Vyššie uvedený svedok je považovaný za stranu sporu až v štádiu rozhodovania súdneho úradníka o výške náhrady svedočného, preto tento rozsudok sa svedkovi nedoručuje. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).