

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200269.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava a žalovanému: G. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, H. o zaplatenie 227,74 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 227,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 110,82 Eur od 08.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12,--Eur od 08.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 24,--Eur od 30.08.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,92 Eur od 08.12.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 227,74 Eur titulom neuhradenia splatných faktúr za dodávku elektriny. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektriny žalovanému. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol záväzkový vzťah, z ktorého vznikla právnomu predchodcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky elektriny za podmienok stanovených v zmluve, čo urobil. Zároveň žalovaný sa zaviazal zaplatiť za odber elektriny cenu stanovenú v zmluve. Za uskutočnené dodávky elektriny ž boli žalovanému vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 110,82, splatná dňa 07.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,- Eur, splatná dňa 07.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 24,- Eur, splatná dňa 29.08.2018 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 80,92 Eur, splatná dňa 80,92 Eur. Žalovaný do podania žaloby nevykonal ani len čiastočnú úhradu. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa XX.XX.XXXX, vyhlásenie žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok k zmluve o združenej dodávke elektriny, Obchodné podmienky účinné od 16.01.2013, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.07.2013, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 01.01.2014, Cenník dodávky elektriny odberateľov v domácnosti platný od 01.07.2015, Cenník dodávky elektriny odberateľov v domácnosti platný od 01.01.2016, Cenník služieb dodávateľa platný od 01.01.2014, Cenník služieb dodávateľa platný od 01.05.2014, Cenník služieb dodávateľa platný od 03.03.2015, Cenník služieb a činnosti distribúcie platný od 01.04.2015, Cenník služieb a činnosti distribúcie platný od 01.07.2015, Cenník služieb dodávateľa platný od 15.09.2015, Cenník služieb dodávateľa platný od 01.05.2016,

Cenník služieb dodávateľa platný od 01.02.2017, Faktúru č. XXXXXXXXXXXX , č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a pokus o zmier.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/9/2021-107 zo dňa 01.03.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/9/2021-120 zo dňa 05.05.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2021 uviedol, že disponuje iba dodatkom k zmluve. Podľa čl. 1, bod 1.1. zmluvy: „Zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí.“

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 (veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným Dodatok k zmluve o združenej dodávke elektriny, s účinnosťou od 01.01.2015. V zmysle dodatku sa odberateľ zaviazal odberať elektrinu na odbernom mieste F. XX, H. a zaplatiť za jej dodávku cenu určenú platným Cenníkom.

10. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca

však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný túto službu neprijal v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bol uzavretý dodatok k zmluve o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej došlo k zmene zmluvy s účinnosťou od 01.01.2015. V zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal za odber elektriny zaplatiť cenu v zmysle platného cenníka. Žalobca dodal žalovanému elektrinu, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť a za dodané služby žalobcovi nezaplatil, pričom mu vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 227,74 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 227,74 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).