

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/117/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202991  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220202991.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. V., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa matky: K. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.U. XX, D., t.č. bytom H. X/G, D., a otca: X. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXC, D., t.č. bytom N. X, D., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o protinávru otca, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu matky sa **z a s t a v u j e**.

II. Konanie o protinávru otca sa **z a s t a v u j e**.

III. Týmto sa **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/117/2020-40 zo dňa 08.10.2020.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2020 sa matka domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú vo výške 300,- eur mesačne, ďalej aby otca zaviazal na doplatenie rozdielu v uhrádzaní výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú z dôvodu veľkého rozdielu v ich príjmoch sumou 100,- eur mesačne za 3 roky späť, a tiež aby otca zaviazal na vrátenie rodinných prídavkov matke, ktoré poberal, hoci ich po rozvode mala poberať matka. Matka navrhla upraviť styk tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny víkend od piatka po vyučovaní s tým, že v nedeľu o 16:00 hod. ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Sviatky a prázdniny bude maloletá tráviť podľa dohody rodičov. Na pojednávaní konanom dňa 29.06.2021 otec navrhol, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Výživné od matky nežiadal a styk maloletej s matkou navrhol neupravovať.

2. Dňa 19.10.2021 obaja rodičia do spisu založili podania, ktorých obsahom je späťvzatie návrhu matkou, ako aj protinávru otcou. Zároveň obaja súhlasili so späťvzatím návrhu druhého rodiča a zastavením konania.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/117/2020-40 zo dňa 08.10.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca predbežne platiť výživné na maloletú I. V., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. S poukazom na späťvzatie návrhu matky, ako aj späťvzatie protinávrhu otca a súhlas oboch rodičov so späťvzatím návrhu druhého rodiča a zastavením konania, súd konanie o návrhu matky, ako aj konanie o protinávrhu otca zastavil. Vzhľadom na rodičovskú dohodu doručенú súdu dňa 19.10.2021, ktorej obsahom je aj úprava vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletej, súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletej.

9. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.