

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Pc/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206190
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206190.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci rozvodu manželstva navrhovateľky: E. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. D. XXXX/XX, W. a manžela: J. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. D. XXXX/XX, W., takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľke: E. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. D. XXXX/XX, W., súdny poplatok vo výške 66,- Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 20.10.2021 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s manželom.

2. Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že na tunajšom súde je vedené súdne konanie, ktoré začalo skôr ako toto konanie, a to konanie sp. zn. 13Pc/20/2021, predmetom ktorého je taktiež rozvod manželstva.

3. Podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Keďže na Okresnom súde Trnava toho času už prebieha iné konanie o rozvod manželstva, a to pod sp. zn. 13Pc/20/2021, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 30Pc/9/2021, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 159 CSP a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 30Pc/9/2021 pre litispendenciu zastavil.

5. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

6. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13Pc/20/2021 o tej istej veci. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán konania, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých navrhovateľka odvodzuje svoje právo. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

7. Podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

10. Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd dospel k záveru, že je potrebné vrátiť navrhovateľke ako platiteľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- Eur, preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov) po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.