

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118208351
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118208351.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom N. X/A, XXX XX M., proti žalovanému: Ing. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. W. - A. P., korešpondenčná adresa: P.O. W. XX, XXX XX W. G., o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/49/2020-92 zo dňa 26. novembra 2020, takto

rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/33/2021 zo dňa 28. júla 2021 v jeho písomnom vyhotovení, a to tak, že prvá veta jeho výroku má správne znieť:

„Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/49/2020-92 zo dňa 26. novembra 2020
p o t v r d z u j e .“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6CoCsp/33/2021 zo dňa 28. júla 2021 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/49/2020-92 zo dňa 26. novembra 2020 potvrdzuje (prvá veta výroku). Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (druhá veta výroku).

2. V písomnom vyhotovení rozsudku však v prvej vete výroku odvolací súd nesprávne uviedol: „Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 14Csp/49/2020-92 zo dňa 26. novembra 2020 potvrdzuje.“

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V zmysle § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Pri vyhotovení predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní, respektíve k inej zrejmej nesprávnosti bližšie špecifikovanej v odseku 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejme, že k tejto nepresnosti došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu, čomu nasvedčuje jednak záhlavie rozsudku odvolacieho súdu, v ktorom je správne označené rozhodnutie, ktoré bolo predmetom odvolacieho prieskumu a tiež obsah zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 28.07.2021, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č. l. 145 - 146 spisu, v ktorej je výrok rozsudku odvolacieho súdu uvedený správne.

6. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd odstránil/ opravil predmetnú chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto rozhodnutia. Jedná sa totiž len o zrejmu nesprávnosť v označení súdu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, ktorý mal byť správne uvedený „Okresný súd Žilina“.

7. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).