

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203596  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Droppová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203596.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1.) M. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. W. XXX, 2.) Q. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom X. XX, obidvaja právne zastúpení JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti žalovanému: Q. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. Q., K.H. P. U.. W. XXXX/XX, v spore o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 10. 2021, sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali voči žalovanému zaplatenia 1.000 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobcovia s podaním žaloby nezaplatili súdny poplatok, preto ich súd, prostredníctvom ich právneho zástupcu, výzvou zo dňa 5. októbra 2021 č. konania 5Csp/28/2021-31 vyzval na jeho zaplatenie. Súčasne žalobcov poučil o dôsledkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzvu si právny zástupca žalobcov prevzal dňa 7. 10. 2021.
3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).
6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobcovia v 1. a 2. rade vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote, ako ani doposiaľ, napriek poučeniu súdu nezaplatili, súd preto v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil, pričom nová právna úprava už neumožňuje dodatočné zaplatenie súdneho poplatku a tým dosiahnutie zrušenia tohto rozhodnutia.

11. Žalobcovia v 1. a 2. rade tým, že nezaplatili súdny poplatok, procesne zavinili zastavenie konania, preto by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd žalovanému, ak by mu trovy konania vznikli, priznal ich náhradu. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.