

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201021
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast. O. proti žalovanému: K. zast. opatrovníkom A., o zaplatenie 314,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 314,34 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 314,34 Eur od 07.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 510,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 510,00 Eur, mal súd žalovanému uložiť povinnosť platiť len úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 314,34 Eur do zaplatenia. Ďalej si žalobca žalobou uplatnil náklady na mimosúdne uplatnenie pohľadávky v sume 40,18 Eur. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 14.01.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 510,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 42 mesačných splátkach po 16,12 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a žalobcovi napokon celkovo zaplatil sumu 362,70 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, žalobca si preto uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 07.07.2016. Celková suma neuhradených splátok predstavuje sumu vo výške 314,34 Eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením povinností, vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy až do zaplatenia. Popri zmluvnej pokute si žalobca nárokuje aj úrok z omeškania v zníženej výške 0,4% p.a., a to až do dosiahnutia sumy poskytnutého úveru. Po dosiahnutí tejto sumy si žalobca nárokuje zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Žalobca si voči žalovanému napokon uplatnil právo na náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nárokov voči žalovanému listom „Pokus o zmier“, a to vo výške tarifnej odmeny advokáta s režijným paušálom, celkovo 40,18 Eur.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 9Ps/2/2014 zo dňa 24.09.2015 pozbavený spôsobilosti na právne úkony celkom a bol mu ustanovený opatrovník jeho brat A., ktorý má nesvojprávneho odporcu zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa ust. § 68 ods. 1 C.s.p., v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Súd preto žalobu s výzvou na vyjadrenie doručil priamo opatrovníkovi žalovaného.

3. Žalovaný sa k veci vyjadril prostredníctvom svojho opatrovníka, ktorý uviedol, že sa o existencii úveru dozvedel až na základe doručenej žaloby, predtým o ňom nevedel. V čase žiadosti o predmetný úver bol voči žalovanému podaný návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu pretrvávajúcej duševnej choroby (paranoidná schizofrénia) spôsobujúcej časté hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici Z.. Návrh na pozbavenie spôsobilosti bol podaný dňa 30.06.2014. Žalovaný vzhľadom na uvedené nebol v čase spísania žiadosti o úver v takom psychickom rozpoložení, aby vedel objektívne vyhodnotiť následky neplnenia Zmluvy o úvere. Zmluva je navyše formulárového typu a údaje do nej boli vpisované ručne, čo je pre klienta neprehľadné. Žalovaný bol opätovne hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici dňa 25.02.2015. Dňa 24.09.2015 bol súdom pozbavený spôsobilosti na právne úkony celkom a od 01.08.2016 je trvale umiestnený z dôvodu nesamostatnosti a nezlepšujúceho sa psychického stavu v Domove sociálnych služieb pre dospelých v I.. Poberá invalidný dôchodok 326,20 Eur mesačne, z čoho je mesačne platená sociálna služba 241,93 Eur, mobilný paušál 20,00 Eur, úver v Poštovej banke 20,02 Eur a lieky v nešpecifikovanej sume. Zvyšok žalovanému ostáva ako vreckové. Vo výpise z bankového registra opatrovník žalovaného zistil len existenciu úveru v Poštovej banke, vo výpise z nebankového registra žiadny úver nebol vedený. Žalovaný napokon vzniesol námietku premlčania, poukazujúc na skutočnosť, že úver bol zosplatnený pre omeškanie so zaplatením splátky splatnej dňa 15.03.2016. Keďže žaloba bola podaná až 07.10.2019, je nárok žalobcu premlčaný. Úver bol navyše žalovanému vyplatený v hotovosti „na ruku“ a Zmluva o úvere je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje tiež neprijateľné podmienky.

4. Na výzvu súdu sa k veci vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v oznámení o omeškaní, ktoré veriteľ adresoval dlžníkovi a ktoré bolo priložené k žalobe, veriteľ dlžníka upozornil, že je v omeškaní a že ak nebude omeškanie napravené, uplatní si právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný sa omeškal so splátkou č. 14 o viac ako tri mesiace, z ktorého dôvodu si žalobca uplatnil právo na zosplatnenie celej pohľadávky.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 15.10.2021, na ktorom sa nezúčastnil ospravedlnený žalobca a kde žalovaný prostredníctvom opatrovníka zotrval na svojom vyššie popísanom stanovisku k podanej žalobe. Súd sa oboznámil s podaniami strán a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, Oznámenie veriteľa o schválení úveru, zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti žalobcu, potvrdenie o odoslaní platby, Zoznam platieb žalovaného, oznámenie o zosplatnení s vrátenou obálkou, Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, rozsudok OS Malacky XPs/X/XXXX-XX. zo dňa 24.09.2015, Návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony z 30.06.2014, znalecký posudok č. XX/XXXX, Zmluva č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby, Zmluva č. X/XXXX . o poskytovaní sociálnej služby, výpis z bankového registra klientskych informácií, list MS SR zo dňa 22.10.2019.

6. Z pripojenej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca je v nej uvedený ako veriteľ, ako dlžník je tam uvedený žalovaný. V časti tejto zmluvy „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere (vyplňte)“ sa uvádza, že dlžník žiada žalobcu o poskytnutie úveru. Poskytnutá čiastka úveru má byť vo výške 510,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 16,12 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,14 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 728,04 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 51,00 Eur. V časti „údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevyplňajte)“ je uvedená schválená výška úveru 510,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 16,12 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 728,04 Eur, RPMN za úver 26,10 %, priemerná RPMN 36,30 %, poplatok za poskytnutie úveru 51,00 Eur. Zmluva bola žalovaným ako dlžníkom podpísaná dňa 09.01.2015, zo strany žalobcu ako veriteľa/dodávateľa bola podpísaná dňa 14.01.2015.

7. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2015, ktoré je podpísané len žalobcom, súd zistil, že jej obsahom sú údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 510,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 16,12 Eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 51,00 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 15.02.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 15.07.2018, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania 15, celková výška úveru 510,- Eur,

RPMN úveru 26,10 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 36,30 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 728,04 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 493,50 Eur, ročná úroková sadzba úveru 18,05 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 14.01.2015, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 14.01.2015.

8. Z výpisu z účtu na č.l. 21, ktorý nie je nijako identifikovaný, súd zistil, že na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bola dňa 14.01.2015 zaslaná suma 459,00 Eur. Žalobca tvrdil, že tieto prostriedky zaslal žalovanému on, žalovaný to nespороval, preto súd považuje za nesporné, že žalovanému boli žalobcom odoslané prostriedky vo výške 459,00 Eur. Na úver žalovaný zaplatil sumu 362,70 Eur, ako vyplýva z nespороvaného zoznamu platieb žalovaného.

9. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 29.05.2016 súd zistil, že z dôvodu omeškania žalovaného s platením splátok úveru č. 14, 15 a 16 žalobca zosplatnil úver uplynutím 15 dní odo dňa doručenia oznámenia (č.l. 24 spisu). Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému uložené na pošte dňa 02.06.2016, pričom v bode 12.2 Zmluvných dojednaní sa strany dohodli na tom, že oznam zasielaný doporučenou zásielkou sa považuje za doručený ... dňom uloženia zásielky na pošte, pokiaľ adresát neprevezme uloženú zásielku, a to aj keď sa adresát o doručovanej zásielke nedozvedel. Úver bol teda zosplatnený uplynutím 15dňovej lehoty od 02.06.2016, t.j. ku dňu 17.06.2016 a žalovaný sa dostal do omeškania 18.06.2016. Zosplatnenie úveru bolo vykonané pre nezaplatenie splátky č. 14, ktorá bola splatná dňa 15.03.2016.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, zaoberal sa súd z dôvodu hospodárnosti najprv otázkou prípadného premlčania nároku a až následne by sa zaoberal Zmluvou z pohľadu jej platnosti vzhľadom na žalovaným tvrdenú duševnú poruchu, prípadne jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Zmluva o úvere síce predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), v posudzovanom prípade je však zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nielen) o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Premlčanie v spotrebiteľských zmluvách sa riadi právnou úpravou obsiahnutou v ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Splátky úveru boli v zmysle Oznámenia veriteľa o schválení úveru splatné vždy 15. dňa v mesiaci, počnúc 15.02.2015. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 29.05.2016 súd zistil, že žalovaný neuhradil žalobcovi splátku č. 14, ktorá bola splatná dňa 15.03.2016, ako ani splátky 15 a 16. Žalobca ho preto Oznámením vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 83,22 Eur a upozornil ho, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa všetky záväzky zo Zmluvy o úvere splatnými. Keďže k úhrade nedošlo, dlh zo Zmluvy o úvere sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca spotrebiteľský úver žalovanému zosplatnil ku dňu 17.06.2016, pričom dôvodom pre také zosplatnenie bolo omeškanie žalovaného so zaplatením splátky splatnej 15.03.2016.

21. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade bola premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.03.2016. To znamená, že premlčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 15.03.2016 a uplynula dňa 15.03.2019. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 29.04.2019, pričom žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatňovaného nároku.

22. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. V konaní bol plne úspešný žalovaný, pretože žaloba proti nemu bola zamietnutá, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).