

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/165/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120265651  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120265651.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XX, XXX XX X., o zaplatenie 467,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 281,22 Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne:

- zo sumy 96,01 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 38,10 Eur od 29.04.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 57,90 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 38,10 Eur od 01.07.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 51,11 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu vo výške 186,58 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 281,22 Eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 186,58 Eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2019 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo aktivovanie programu služieb. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému služby, ktoré vyfaktoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX Y. C. Č..XXXXXXXXXXXX vo výške 51,11 Eur so splatnosťou 31.07.2017, ktoré žalovaný nezaplatil, čím porušil povinnosti uvedené v predmetnej zmluve. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil a preto, si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 186,58 Eur. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 13.10.2020.

3. Tunajší súd dňa 11.11.2020 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby pod sp. zn. 10Csp/165/2020-43. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 09.12.2020. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že si nie je vedomý žiadnej pohľadávky, podlžnosti a platobnej povinnosti voči žalobcovi, a má za to, že došlo k nedorozumeniu. Keďže nevie ani za čo konkrétne sú tieto pohľadávky, ani nemá vedomosť, že by mu od dátumov uvedených od roku 2017 prišla pošta o nejaké omeškané, nezaplatené pohľadávky, resp. podlžnosti. Platobný rozkaz považuje v celom rozsahu za neopodstatnený, nakoľko vždy všetky platí okamžite bez omeškania, a je divné, aby mu akože po troch rokoch bez výzvy, pokusu o zmier, možnosti mimosúdneho vyrovnania prišlo platiť 281,22 Eur a 157,75 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Žalobcu bude kontaktovať za účelom dohľadania pravdy, čo sa týka predmetných pohľadávok.

4. Tunajší súd dňa 18.12.2020 uznesením č.k. 10Csp/165/2020-56 zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 11.11.2020, č.k. 10Csp/165/2020-43. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2020.

5. Dňa 29.12.2020 doručil právny zástupca žalobcu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že odpor podaný žalovaným považujú za nedôvodný. Žalovaný spochybňuje nárok žalobcu, len v tom zmysle, že mu neboli doručovaná žiadna pošta o akýchkoľvek záväzkoch. Právny predchodca žalobcu, ako aj žalobca doručoval poštové zásielky na poslednú známu adresu žalovaného. Žalobca nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalovaný neoznámil zmenu adresy na doručovanie, resp. nepreberal zásielky. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybňuje zmluvný vzťah uzatvorený s právnym predchodcom žalobcu a ani využívanie poskytovaných služieb. Rovnako tak nepreukazuje akýmkoľvek spôsobom úhradu za tieto služby. V závere vyjadrenie právny zástupca žalobcu uviedol, že odpor žalovaného považujú za účelový s cieľom vyhnúť sa plneniu si svojich zmluvných povinností a navrhujú, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V prípade uznania nároku žalovaným súhlasia so splátkami vo výške 40 Eur mesačne a zároveň pre tento prípad navrhuje v zmysle § 282 CSP rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným.

6. Dňa 19.10.2021 doručil právny zástupca žalobcu súdu oznámenie o neúčasti na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu.

7. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 25.10.2021. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý má vykázané doručenie prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky súdu, pričom neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.05.2016, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 03.03.2020, podaciami hárkami, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúci spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 04.03.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Happy XS (L )volania NAJ SIM, vrátane služby neobmedzený internet v mobile pre telefónne číslo 0911496327, a záväzok žalovaného riadne a včas platiť za zriadenie a poskytovanie služieb.

10. Právny predchodca žalobcu rovnako dňa 04.03.2014 uzavrel so žalovaným dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bola aktivácia programu Happy XS(L) na dobu viazanosti 24 mesiacov a záväzok žalovaného riadne a včas platiť za poskytovanie služieb. V dodatku sa Postupca a žalovaný dohodli, že v prípade porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 120,- Eur. Dňa 30.05.2016 žalovaný požiadala o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb

- zmena údajov účastníka, resp. adresáta pre t.č. XXXXXXXXXXXX v časti priezviska z Q. A. Q. Y. na nový program služieb Happy L NAJ.

11. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry, ktorými vyúčtoval úhrady za služby a dojednané poplatky pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX: Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Q. Q. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX Y. C. Č..XXXXXXXXXXXX Q. Q.O. XX,XX B. X. X. XX.XX.XXXX Y. C. Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 186,58 Eur so splatnosťou 29.12.2017 (vyúčtovaná zmluvná pokuta).

12. Listom z 19.9.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.7.2019 postúpila pohľadávky voči nemu v celkovej výške 467,80 Eur (istina + zmluvná pokuta) na žalobcu.

13. Predžalobná výzva zo dňa 03.03.2020 bola žalovanému zasielaná na adresu L. XX, XXX XX X. (ktorú žalovaný uviedol pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj pri žiadosti o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - zmena údajov účastníka, resp. adresáta), čo vyplýva z predloženého podacieho hárku, ktorý bol súčasťou žaloby, ktorá bola riadne žalovanému doručená.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

17. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 2 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2.

20. Podľa § 15 ods. 2 písm. a) bod 1. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, oznámenie podľa odseku 1 musí byť písomné a obsahuje identifikačné údaje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, ak ide o fyzickú osobu.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 04.03.2014 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku z 04.03.2014, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný podpísanie dokumentov, ktoré tvorili prílohu žaloby nerozporoval.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť v plnom rozsahu nároku na zaplatenie dlhu žalovanej, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal využívať služby a zaplatiť kúpnu cenu, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a dodatku si riadne a včas nesplnil. Svoje tvrdenia uvedené v odpore, že si vždy všetko riadne voči žalobcovi plnil, žalovaný súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, nakoľko súdu nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce, že si svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy voči žalobcovi riadne plní. K tvrdeniam žalovaného, že mu nebolo od žalobcu nič doručené súd uvádza, že žalobca doručoval písomnosti žalovanému na adresu, ktorú uviedol sám žalovaný v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 04.03.2014 ako aj v Žiadosti účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - zmena údajov účastníka, resp. adresáta zo dňa 30.05.2016, a to L. XX/XX, XXX XX X., čiže na poslednú známu adresu žalovaného. Nakoľko žalovaný splatné záväzky vyplývajúce z vystavených faktúr neplnil a svoj dlh neuhradil, súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby v uplatnenej výške 281,22 Eur a zmluvnej pokuty 186,58 Eur. Vzhľadom k tomu súd návrhu vyhovel a zároveň, keďže žalovaný sa dostal s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd ako úspešnej strane priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.