

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204133
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120204133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., H.. XX.X.XXXX, C. Š. XXX, o zaplatenie 798,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 30,- eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 768,49 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 798,49 eur od 25.8.2017 do 11.2.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 783,49 eur od 12.2.2020 do 19.3.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 768,49 eur od 20.3.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31320155 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 2.4.2020 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 798,49 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 z titulu zlúčenia. So žalovaným uzatvorili dňa 19.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 749,- eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 749,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 44 mesačných splátkach v sume 25,78 eur až do celkovej sumy pôžičky 1.134,32 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 50,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca 25.6.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca 18.8.2017 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje 798,49 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 848,49 eur mínus prijaté úhrady 50,- eur.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/31/2020-40 dňa 4.6.2020, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor. Uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh

v celom rozsahu. Jedná sa o spotrebiteľský spor. Dňa 19.12.2016 žalovaný uzatvoril spotrebiteľský úver so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX výška úveru bola 749,- eur, výška splátky 25,78 eur, celkové náklady spotrebiteľa koľko zaplatí za poskytnutý úver 1.134,32 eur, ročná RPMN 20,97 %. Žalovaný má za to, že na zmluve je nesprávne uvedená ročná RPMN, na zmluve je 20,97 %, ale podľa údajov zo zmluvy vypočítaných na internetovej stránke kalkulačky openiazoch.zoznam.sk je ročná RPMN 26,90 %. Pre nesprávne uvedenie ročnej RPMN sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, poukázal na § 9 ods. 1 zákona č. 120/2010 Z.z. Ďalej poukázal na rozhodnutie KS v Žiline 11Co/80/2018, ako i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Mcdo 1/2009. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca v podanom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a to s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Ďalej podľa názoru žalovaného zo strany právneho predchodcu žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalovanému nebola doručená pošta, žalobca nepredložil doklad, že by právny predchodca zasielal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 18.12.2018. S poukazom na § 45 ods. 1 OZ uviedol, že právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Z opatrnosti žalovaný podal námietku premlčania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že vo vzťahu k výpočtu hodnoty RPMN poukazuje na čl. 6 bod 6.1 Zmluvných podmienok a na ŠTANDARDNÉ EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, ktoré ako súčasť zmluvy obsahujú výpočet RPMN. Podľa názoru žalobcu je hodnota RPMN v zmluve riadne uvedená aj s uvedením nevyhnutných predpokladov pre jej výpočet. Uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Pokiaľ by bol okresný súd toho názoru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok overovania bonity klienta, musí skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Ďalej žalobca uviedol postup zosplatnenia tak ako v žalobe. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade

neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Vo vzťahu k námietke premlčania je žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplátenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Ďalej žalobca uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 4. splátok nevidoval úhradu žiadnej splátky, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 1. splátkou splatnou dňa 20.04.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.07.2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.07.2020. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.04.2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko žalovaný podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatniť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplatneniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Nad rámec uvedeného žalobca uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.04.2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.07.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítat' plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 7Csp/31/2020-90 zo dňa 14.1.2021 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO 31320155, vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154 a to v súlade s ustanovením § 80 CSP.

6. Podaním doručeným súdu dňa 12.10.2021 žalobca oznámil, že na žalovanú pohľadávku eviduje plnenie v sume 30,00 eur formou nasledovných platieb: platba v sume 15,00 eur zo dňa 11.02.2020, platba v sume 15,00 eur zo dňa 19.03.2020. Z dôvodu čiastočného plnenia zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 30,00 eur s prísl. a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu sumu 798,49 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 798,49 eur od 25.08.2017 do 11.2.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 783,49 eur od 12.2.2020 do 19.3.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 768,49 eur od 20.03.2020 do dňa zaplatenia.

7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 30,- eur v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil.

8. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaný, doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť svoju ako aj žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Zároveň navrhol aby súd rozhodol bez účasti žalobu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a otvoril pojednávanie.

9. Súd oboznámením listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 15.12.2014 uzatvorili Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 a žalovaný zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi priradených.

11. Dňa 20.12.2016 uzatvorili Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na zakúpenie tovaru - Samsung Y. za týchto podmienok: kúpna cena 749,- eur, počet splátok 44, akontácia 0, splátka 25,- eur, poisťné 0,78 eur, splátka s poistením 25,78 eur, celková čiastka 1.100,- eur, s poistením 1.134,32 eur, celková výška a mena úveru 749,- eur, RPMN 20,97 %, fixná ročná úroková sadzba 20,97 %, priemerná hodnota RPMN 19 %, odplata 22,21 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %, celkové náklady spotrebiteľa 351,- eur, termín konečnej splatnosti 20.11.2020, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy, typ akcie 25,- eur splácajte o 3 mesiace, prvá splátka splatná 20.4.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli uvedené v splátkovom kalendári v čl. 13 zmluvy.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný na splatenie úveru od začiatku splácania neuhradil ani jednu splátku, sumu 50,- eur uhradil až 16.2.2018.

13. Listom zo dňa 25.6.2017 Consumer Finance Holding a.s. upozornil žalovaného na nedoplatok k zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 19.12.2016 vo výške 77,34 eur. Zároveň uviedol, že ak do 5.8.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 19.8.2017 Consumer Finance Holding a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

14. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. IČO 35 923 130 bola ku dňu 31.12.2017 vymazaná a to na základe dobrovoľného výmazu v dôsledku rozdelenia pričom jej nástupníckymi spoločnosťami súdu VÚB a.s so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 a VÚB a.s. Leasing so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 318 045. Podľa projektu rozdelenia zlúčením po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení pokiaľ ide o produkt QCar a produkt Triangel - splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie.

15. Listom zo dňa 30.9.2020 oznámila Všeobecná úverová banka a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava žalovanému, že k 25.9.2020 postúpila svoju pohľadávku o zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2016 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na Intrum Slovakia s.r.o. Mýtna 48, Bratislava, ičo 35 831 154.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa ods. 2 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom predmetná zmluva o pôžičke má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.12.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 749,- eur s dohodnutým ročným úrokom 20,97 %. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver dohodnutým spôsobom, na splatenie úveru uhradil celkovo sumu 50,- eur. Ďalej nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach a zároveň ho upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlhu zo strany žalovaného nedošlo, právny predchodca žalobcu zosplatiť úver dňa 18.8.2017.

35. Žalovaný namieta premlčanie, svoju námietku bližšie nekonkretizoval. Súd preskúmal námietku premlčania žalovaného a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

36. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2016 právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli splácanie úveru v 44 splátkach po 25,78 eur. Zároveň v bode 9.2 zmluvy dohodli, že právny predchodca žalovaného bol oprávnený v prípade riadneho a včasného o nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta - žalovaného zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient

v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

37. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

38. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver dohodnutým spôsobom. Do uplatnenia práva právneho predchodcu žalobcu na zosplatenie úveru žalovaný nezaplatil žiadnu splátku. Ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 25.6.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením na zosplatenie úveru a následne 18.8.2017 úver zosplatnil, bol ku dňu zosplatenia žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 20.4.2017. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 20.4.2017. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premičacia doba, ktorá uplynula dňa 20.4.2020. Žalobca podal žalobu na súd dňa 2.4.2020, teda pred uplynutím premičacej doby.

39. Žalovaný namietol, že mu nebolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Táto námietka žalovaného vo vzťahu k určeniu dátumu zosplatenia celého úveru právnym predchodcom žalobcu nemá opodstatnenie. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvy dohodli právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (článok 8.2 zmluvy), žalovaný bol v omeškaní so splácaním splátok, čo jednak vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a čo žalovaný ani nepopiera. Zároveň právny predchodca žalobcu splnil podmienky ustanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené najneskôr so žalobou dňa 12.6.2020, čo však nemá vplyv dátum zosplatenia úveru. Zároveň súd konštatuje, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnutý termín konečnej splatnosti 20.11.2020 už uplynul.

40. Súd ďalej preskúmal námietku žalovaného týkajúcu sa nesprávneho určenia výšky RPMN. V tomto smere súd poukazuje na obsah predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde bola dohodnutá akcia umožňujúca žalovanému splácať o 3 mesiace neskôr. Teda úver poskytnutý na základe zmluvy uzatvorenej 20.12.2016 mal žalovaný začať splácať až 20.4.2017. Tým sa predĺžila doba trvania zmluvy na 48 mesiacov. Nie je preto možné pri určení výšky ročnej percentuálnej miery nákladov aplikovať na jej výpočet internetovú kalkulačku, ktorá túto skutočnosť nezohľadňuje. Ak ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. i zákona č. 129/2010 Z.z.), pričom zo zmluvy iné náklady ako úrok vo výške 20,97 % ročne nevyplývajú (do celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom nepatrí v tomto prípade poisťné, nakoľko ním nebolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru - z časti upravujúcej poisťenie vyplýva možnosť žalovaného zvoliť si poisťenie), súd nemal pochybnosti o správnosti určenej výšky priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 20,97 %.

41. I keď žalovaný vo svojom odpore neuvádza žiadne konkrétne tvrdenia, podľa ktorých by namietol rozpor dojednanej výšky úrokov s dobrými mravmi podľa § 39 OZ (cituje rozhodnutie NS SR, ktoré sa touto otázkou zaoberalo), súd pre úplnosť uvádza, že najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka upravuje § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Vychádza pritom z porovnania s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zverejnených naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená 20.12.2016, súd posúdil výšku v tomto prípade dojednanej ročnej úrokovej sadzby 20,97 % so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016, pričom pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením do 1.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov bola RPMN 20,25 a pri ostatných spotrebiteľských úveroch do 1.500,- eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov 19,00. Zmluvný úrok v predmetnej veci tak neprekračuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke.

42. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Súd po oboznámení sa obsahom predmetnej zmluvy zistil, že právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, čo vyplýva zo samotnej zmluvy (uvedený zamestnávateľ, výška mesačného príjmu, mesačné výdavky), pričom sám žalovaný v nej prehlásil, že všetky údaje týkajúce sa jeho osoby sú úplné a pravdivé.

43. Z uvedených dôvodov súd považoval žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodnú. Žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere splácať predmetný úver, pričom výška dlžnej sumy nebola sporná. Preto žalobcovi priznal uplatnenú istinu v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

44. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že neuhradil žalobcovi zostatok nesplatenej istiny úveru a úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 18.8.2017, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, pričom tento uplatnil až od 25.8.2017. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd preto žalobe aj v časti úroku z omeškania vyhovel.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v zásade v celom rozsahu, preto má proti žalovanému nárok na náhradu trov konaní. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).