

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010897
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010897.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2021 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. M.,

nar. XX.X.XXXX vo M. K., trvale bytom Y. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/37/2021 zo dňa 22. septembra 2021 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 0T/10/2021 zo dňa 1. apríla 2021 bol Q. M. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Q. M. podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 12 mesiacov a súčasne na túto dobu mu bol nariadený aj probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. bola odsúdenému uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnil prokurátor. Uviedol, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v hodnotení riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody je konštatované, že odsúdený má len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a len menej priaznivú resocializačnú prognózu. Prokurátor vyslovil názor, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie život, a preto nie sú splnené zákonné predpoklady pre podmienčne prepustenie. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a návrh odsúdeného na podmienčne prepustenie zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody aj k vedeniu života na slobode.

Pri svojom rozhodovaní o návrhu odsúdeného súd prvého stupňa vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie a na základe jeho vyhodnotenia dospel k správnym záverom ohľadne splnenia podmienok na podmienkové prepustenie odsúdeného Q. M.. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že tento spĺňa formálnu podmienku podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v podobe výkonu potrebnej dĺžky trestu odňatia slobody (pri prečine 1). Súčasne správne súd prvého stupňa vyhodnotil aj splnenie materiálnych podmienok podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. ako z pohľadu zistenia polepšenia sa odsúdeného, tak aj rozumného očakávania, že tento na slobode bude viesť riadny život.

K sťažnostným námietkam prokurátora uvádza senát nadriadeného súdu nasledovné. Už z písomných dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že tento pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy a vysporiadal sa popri inak kladnom hodnotení aj to, že mu zo strany príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody bola vytýkaná určitá „pasivita“ na kultúrno-osvetovej činnosti. Tu bolo správne poukázané na jeho osobnostné črty (submisivita, nedominantnosť). Z pohľadu kladného súhrnného hodnotenia odsúdeného súd prvého stupňa ani názor o čiastočnom plnení programu zaobchádzania nevyhodnotil tak, že by toto malo byť prekážkou podmienkového prepustenia odsúdeného. Z pohľadu možnosti odsúdeného viesť riadny život na slobode, súd prvého stupňa správne vychádzal aj z toho, že tento udržiaval formou videozáznamov aj kontakt s vonkajším prostredím.

Je síce faktom, že odsúdený Q. M. má 5 záznamov v registri trestov generálnej prokuratúry. V troch prípadoch však preukázal, že tam uložené výchovné tresty splnili účel a má odsúdenia zahladené. Taktiež okolnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe, svedčí v neprospech odsúdeného. Súčasne však súd prvého stupňa významne vzal do úvahy, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, preto zatiaľ nie sú negatívne poznatky o tom, že prevýchova odsúdeného v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody by mala byť nepostačujúca. V tejto súvislosti senát nadriadeného súdu pripomína, že aj po podmienkovom prepustení odsúdeného, tento bude ďalej vykonávať ďalší trest uložený mu vo vyššie uvedenom trestnom rozkaze. Výkonom trestu zákazu činnosti spolu s probačným dohľadom bude teda aj na slobode pokračované v prevýchove odsúdeného. Súčasne uložené primerané povinnosti a obmedzenia z hľadiska ich plnenia odsúdeným sledujú dovŕšenie prevýchovy odsúdeného na slobode. Uložená skúšobná doba sa taktiež javí nadriadenému súdu ako primeraná.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.