

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201093  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201093.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: X., rod. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., XXX XX L., proti žalovaným: 1/ M., 2/ G., 3/ P., nar. XX.XX.XXXX, Z., žalovaní 1/ až 3/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 45 Bratislava, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej 2/ z a s t a v u j e.

II. V pomere medzi žalovanou 2/ a žalobcom sa žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 30.08.2021, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemkom v k. ú. a obci I., ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX ako parc. registra „E“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 224 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X orná pôda o výmere 225 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X orná pôda o výmere 224 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X orná pôda o výmere 224 m<sup>2</sup> zapísaných na žalovanú 1/ v podiele 1/6-ina z celku, na žalovanú 2/ v podiele 1/12-ina z celku, na žalovaného 3/ v podiele 1/12-ina z celku a na žalobcu v podiele 2/3-iny z celku. Súčasne sa žalobca domáha, aby súd prikázal predmetné pozemky do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný vyplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ vo výške 128,34 eur, za spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ náhradu vo výške 64,27 eur a za spoluvlastnícky podiel žalovaného 3/ taktiež náhradu vo výške 64,27 eur.

2/ Žalobca k žalobe pripojil list Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov zo dňa 02.12.2020, z ktorého vyplýva, že v Registri obyvateľov SR je evidovaná osoba F., rodená F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX v I..

3/ Podľa výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov SR, ktorý má súd k dispozícii v rámci svojho elektronického registra súd zistil, že F., rodená F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX v I. mala dcéru I., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX v F. ako vdova a zostali po nej deti P. nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a T., rod. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F..

4/ Na základe uvedených zistení súd konštatuje, že žalobca ako žalovanú 2/ označil osobu, ktorá zomrela dávno pred podaním žaloby, a to ešte dňa XX.XX.XXXX, pričom jej právni nástupcovia nie sú neznámi, ale naopak.

5/ Podľa § 161 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla

môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6/ Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7/ Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8/ Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 10Co/128/2014 zo dňa 20.05.2015 (ktorého závery sú obsiahnuté aj v uznesení NS SR sp. zn. 6Cdo/11/2016) konštatoval, že udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného vlastníka je len u vlastníkov spadajúcich pod režim definície z ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z. z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že žijú) a znakom ich neznámosti je neznámost' ich adresy. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník neexistuje a nie je zrejmé, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a teda popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba, ani zaniknutá právnická osoba nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom tejto spôsobilosti ide ruka v ruke i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania a ak takáto skutočnosť je tu už v čase začatia konania, vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto "subjektu" do súdneho konania nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu musí dôjsť bez ďalšieho k zastaveniu konania.

9/ Postupujúc podľa ust. § 62 CSP v spojení s § 61 CSP súd konanie voči žalovanej 2/ zastavil, keď na tomto závere nemohla nič zmeniť ani skutočnosť, že ako jej zástupca bol uvedený Slovenský pozemkový fond, pretože takéto označenie žalovanej strany by bolo na mieste len vtedy, ak by išlo o žijúcu osobu, ktorej miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c), § 13, § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z.). Za daného stavu veci možno prijať právny názor, že uvedenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovanej 2/ by obstálo jedine vtedy, ak by bola označená druhovým pomenovaním ako "neznámy (nezistený) právny nástupca/neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatnej spoluvlastníčky F., rod. F. nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX (názor čerpaný zo záverov Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/128/2014). Toto by však prichádzalo do úvahy len za situácie, kedy by boli právni nástupcovia žalovanej 2/ neznámi (nezistení). V predmetnej veci sú ale právni nástupcovia známi, keďže súdom bolo zistené, že žije a je známou osobou (čo adresy jej trvalého pobytu) minimálne vnučka žalovanej 2/ T., rod. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. Zhrnúc doteraz uvedené, pokiaľ žalovaná 2/ v čase podania žaloby nežila a mala evidentne právnych nástupcov, z ktorých je evidentne jeden žijúci a známy, nemôže byť na žalovanej strane označená táto mŕtva osoba a zhojiť to nemôže ani uvedenie Slovenského pozemkového fondu ako jej zástupcu, prípadne správcu. Slovenský pozemkový fond by mohol v spore vystupovať ako zástupca, či správca spoluvlastníckeho podielu žalovanej 2/ len vtedy, ak by právni nástupcovia žalovanej 2/ boli neznámi.

10/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodne o nároku na náhradu trov konania.

11/ Uznesenie o zastavení konania je rozhodnutie, ktorým sa konanie vo vzťahu ku žalovanej 2 končí a súd tak v ňom musí rozhodnúť aj o trovách konania medzi ňou a žalobcom. Vzhľadom na dôvod zastavenia, súd dospel k záveru, že právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanej 2/, a to z dôvodu, že to bol žalobca, ktorý na strane žalovaných označil nežijúce osoby. Nakoľko však právo na náhradu trov konania pre nedostatok procesnej subjektivity nemožno priznať nežijúcej strane sporu, súd o nich rozhodol len vo vzťahu k žalobcovi, tak, že mu právo na náhradu trov konania v pomere medzi ním a žalovanou 2/ nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).