

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200180
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219200180.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: M. A. Q., Q..J..H., Q. Q. X. X, B., D.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: X/ J. P., Z.. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Z. L. Č.. XXX, X/ D. P., Z.. XX.X.XXXX, K. B. J. Z. L. Č.. XXX, o zaplatenie 5.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 285,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.1.2019 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy vo V. X.XXX,- €. s príslušenstvom, a to na tom skutkovom základe, že žalovaní s jeho právnym predchodcom (spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvorili dňa 28.05.2012 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. Úver bol žalovaným poskytnutý v celkovej výške XX.XXX,- €. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver zaplatiť v počte Q. XXX, pričom výška každej splátky bola dojednaná vo výške XXX,XX €. Konečná splatnosť úveru mala nastať 20.05.2040. V zmluve sa právny predchodca žalobcu a žalovaní dohodli, že úver bude poskytnutý za splnenia podmienky uzatvorenia zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Zálohom bola nehnuteľnosť vedená na LV č. XXX, v kat. Ú.. J. Z. L., obec J. Z. L., H. A., J. L. Q. Q. Č. XXX, XXX, XXX, X. / X. X.. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa 07.04.2016, nakoľko k tomuto dňu evidoval omeškané splátky vo V.A. X.XXX,XX €. Žalovaní boli upozornení, že v prípade, ak nedôjde k zaplateniu omeškaných splátok v stanovenom termíne, bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 11.05.2016, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalovaných sumu vo výške XX.XXX,XX €. Následne dňa 14.12.2016 postupca vykonal záložné právo dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti, pričom suma výťažku pre postupcu predstavovala XX.XXX,XX €. Postupca výzvou zo dňa 22.03.2017 informoval žalovaných, že nakoľko sú v omeškaní so splácaním pohľadávky, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky, pričom ku dňu 21.03.2017 výška tejto pohľadávky predstavovala X.XXX,XX €. Zároveň žalovaných informoval, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradia, je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Ku dňu postúpenia pohľadávky

predstavovala sumu X.XXX,XXX €. T. pozostávala z istiny vo výške 4.707,74 €, riadnych úrokov vo výške X.XXX,XX €, úrokov z omeškania vo výške XXX,XX €. a poplatkov vo výške XX,XX €. V tomto konaní si však uplatnil v súlade so svojim dispozičným právom len sumu vo V. X.XXX,- €, ktorá predstavuje len časť postúpenej pohľadávky, úrok z omeškania počnúc dňom 02.06.2016, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie v zmysle vyhlásenej mimoriadnej splatnosti a nárok na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 11Csp/6/2019 - 271 zo dňa 5.6.2020, ktorým žalobe v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy X.XXX,XX € od 2.6.2016 do zaplatenia vyhovel. V časti o zaplatenie sumy vo výške XXX,XX €, ktorá predstavuje zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, súd žalobu zamietol. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,58%. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, a to proti výroku, ktorým súd čiastočne žalobu zamietol a proti výroku o nároku na náhradu trov konania. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre, a to uznesením 12CoCsp/37/2020 - 355 zo dňa 31.12.2020 v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí žaloby v časti XXX,XX €. T. vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že odvolanie žalobcu proti zamietajúcej výroku napadnutého rozsudku považoval za opodstatnené s tým, že žalobcovi patria také zmluvné úroky, aké boli dohodnuté v zmluve o úvere až do dňa jeho konečnej splatnosti, a to s prihliadnutím na výšku žalovanej sumy uplatnenej žalobcom. Uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie bude postupovať viazaný právnym názorom odvolacieho súdu o tom, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Súd ustáli, aká celková suma zmluvných úrokov podľa zmluvy o úvere by veriteľovi patrila pri riadnom plnení povinností, t. j. pri riadnom splácaní úveru v dohodnutých splátkach až do termínu konečnej splatnosti, porovná voči tomu uplatnenú sumu zmluvných úrokov ako aj doposiaľ uhradenú sumu zmluvných úrokov, posúdi výšku uplatnenej sumy týchto úrokov a v nadväznosti na to následne vo veci znovu rozhodne.

3. Po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal predmetom konania nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy vo výške XXX,XX €.

4. Na základe vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, rešpektujúc jeho záväzný pokyn na opätovné preskúmanie uplatneného nároku v časti zmluvného úroku, súd nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaných, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov v priebehu konania predložených, vec opätovne preskúmal, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Žalovaní uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX L. XX.X.XXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver na bývanie v celkovej výške XX.XXX,- €. Úver sa zaviazali splatiť v počte splátok 335, vo V.A. XXX,XX €, v období od 20.7.2012 do 20.5.2040, pri úrokovej sadzbe 6,19% ročne zo sumy úveru, po zohľadnení zľavy vo výške 5,49 %. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda o poistení úveru vo výške 9,32 € mesačne a dohoda o poplatku za správu úveru vo V. X,XX €. Pri takomto nastavení splátkového kalendára by žalovaní, pri riadnom splácaní úveru, až do momentu konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20.5.2040, zaplatili celkovo sumu vo výške XX.XXX,XX €. (XXX Y. XXX,XX €.).

6. Žalovaní z celkovej sumy uhradili sumu XX.XXX,XX €. (po zohľadnení výťažku z dražby nehnuteľnosti), z čoho na istinu bolo započítaných XX.XXX,XX €, na poplatky XXX,XX €, Z. J. Ú. X.XXX,XX €. a na úrok z omeškania suma 2,57 €. Postúpená istina tak predstavovala sumu vo výške 4.707,74 € a neuhradený zmluvný úrok vo výške 2.XXX,XX €. I. H. H. XX.X.XXXX L. XX.X.XXXX (Č..E.. XXX Q.).

7. Podľa § 1 ods. 3 písmeno a) - q) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,

- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako XXX M. a viac ako XX XXX M.; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
- m) úver podľa osobitného predpisu, 3)
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. V danom prípade nebolo sporné, že suma XXX,XX €, ktorá je predmetom tohto konania po zrušení rozsudku prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti, predstavuje zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Otázka zmluvných úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru však bola v súdnej praxi posudzovaná rozdielne, ako to uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí. K zosúladieniu tejto praxe prišlo rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, ktorý jednoznačne ustálil, že nárok na zaplatenie zmluvného úroku trvá aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Na základe vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu súd vykonal dokazovanie k ustáleniu skutočnosti, či zmluvný úrok v žalobcom uplatnenej výške nepresahuje celkovú sumu zmluvných úrokov, ktorá by veriteľovi patrila pri riadnom plnení povinnosti. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k jednoznačnému záveru, že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku nepresahuje výšku zmluvne dojednaného úroku, ktorý by žalovaní zaplatili pri riadnom platení úveru. Žalovaní v dôsledku svojho konania (neplatenia úveru) zapríčinili stav, kedy musel právny predchodca žalobcu pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaní tak svojím vlastným konaním privodili stratu výhody splátok úveru, v dôsledku čoho boli povinní splatiť úver jednorazovo, pričom veriteľ rovnako využil možnosť uplatnenia záložného práva zriadeného na nehnuteľnosť. Na úver bolo, po vykonaní dobrovoľnej dražby, uhradených celkovo XX.XXX,XX €. V tomto konaní bol priznaný nárok na zaplatenie sumy vo výške XXXX,XX €, čo spolu predstavuje sumu vo výške XX.XXX,XX €. Pri riadnom plnení úverovej zmluvy by žalovaný v priebehu celého trvania úverového vzťahu zaplatili celkovo sumu XX.XXX,XX €. (XXX Q. Y. XXX,XX €.). Z celkovej zaplatenej sumy, t.j. XX.XXX,XX €, bola na riadny úrok započítaná suma X.XXX,XX €, pričom neuhradená časť zmluvného úroku bola ku dňu postúpenia pohľadávky vyčíslená na sumu X.XXX,XX €. Rešpektujúc rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj vyslovený právny názor odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy XXX,XX €, ktorú si v tomto konaní uplatnil titulom zaplatenia riadneho úroku z úverovej zmluvy. Po priznaní uvedenej sumy tak žalovaní titulom riadneho úroku zaplatia celkovo sumu X.XXX,XX €. (X.XXX,XX €. + XXX,XX €.), čo po započítaní sumy, ktorú titulom úveru zaplatili, predstavuje celkovo sumu vo výške XX.XXX,XX €. Pri riadnom plnení úveru by zaplatili za celú dobu splácania celkovo sumu XX.XXX,XX €. (XXX Y. XXX,XX €), a teda je zrejmé, že žalobca si v konaní neuplatnil viac, ako by mu patrilo pri riadnom plnení zmluvných podmienok zo strany žalovaných. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobe vyhovel a žalovaných zaviazal na zaplatenie tejto sumy v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

9. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

10. O nároku na náhradu trov konania (prvostupňového i odvolacieho) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.