

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011341  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118011341.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, predsedom senátu JUDr. Dušanom Špirekom, prísediacimi Zlaticou Šulíkovou a Mgr. Zuzanou Zorádovou, v trestnej veci proti obžalovanému W. F. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 25.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1. W. F., narodený XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Y., Z. X. XXXX/XX,

2. U. F., narodená XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y., Z. X. XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obžalovaní v 1. a 2. rade

od presne nezisteného času do XX.XX hod dňa 20.03.2018 v obci U., G. D. č. XXX na odstavnej ploche v blízkosti reštaurácie pri Y. u S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prekonalí zabezpečovaciú prekážku tu zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. T. P.: E s návesom P.: E ktorého držiteľom je spol. U. E. s. r. o. E. tým spôsobom, že v pravej zadnej časti návesu uvoľnili čap, do ktorého bola zapustená ukončovacia tyč plachty a po odsunutí plachty a odstránení ochranných fólií paliet z vnútorného priestoru vozidla odcudzili 5 ks HD N. S. TV W. XX T, W. XXXXXXXXXXXXXXX pod výrobnými číslami - Y Y Y Y Y spolu v hodnote 643,55 €; 1 ks hriankovač zn. D. model D.-XXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 11,62 €; 3 ks F. HM XXXX súprava riadu 12 ks, W. XXXXXXXXXXXXXXX spolu v hodnote 82,62 €; 8 ks FF Y. prikrývka ružová, W spolu v hodnote 35,84 €; 8 ks FF Y. prikrývka žltá, W spolu v hodnote 35,84 €; 2 ks mikrovlnná rúra zn. F. HM XXXX, výrobné číslo XXXXXXXXXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX spolu v hodnote 69,38 €; 1 ks E. juicer H W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 0,04 €; 1 ks Filtračná kanvica U. J. white, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 10,13 €; 1 ks S. Y. pre poníka XXXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 17,82 €; 1 ks S. U. so zvieratkami XXXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 17,82 €; 1 ks S. P. kaviareň XXXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 19,61 €; 2 ks S. G. v parku XXXXX, W. XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 29,70 €; tak, že tovar premiestnili do vedľa stojaceho osobného motorového vozidla zn. T. Y., P.: E vlastníkom ktorého je J. F., Y., Z. X. XXXX/XX, čím spôsobili spoločnosti W. Z. O. U., s. r. o., X. Q. S. U., Z.: XXXXXXXX škodu vo výške 973,97 €,

t e d a :

obžalovaní v 1. a 2. rade

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spáchali čin - vlámaním,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní v 1. a 2. rade

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §125 odsek 1 a § 122 odsek 4 Tr. zák. a § 138 písmeno e) Tr. zák.

z a t o s a i m u k l a d á :

obžalovanému v 1./rade

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/204/2016 zo dňa 12.06.2019, právoplatným 26.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/128/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov, nakoľko považuje uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovanej v 2./rade

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 24.10.2018 na obžalovaných W. F. a U. F. (ďalej aj ako „obžalovaní, obžalovaný, obžalovaná“) obžalobu pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s tým, že predseda senátu túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaní v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zhodne vyhlásili, že sa cítia byť nevinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu v obžalobe prokurátora č. 2 Pv 209/18/4403 zo dňa 19.10.2018.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaných, svedka J. F., svedka Z.. D. D., svedka J.. H. U., svedka A. U. a svedka T. Q. a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný S. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok sa nestal tak ako je to uvedené v obžalobe. V daný deň o pol deviatej večer išiel do E., mal dohodnuté stretnutie s človekom, ktorý mu predmetný tovar predal. Bol to človek rumunskej národnosti. Nepoznal jeho identitu a nepýtal sa na pôvod tovaru, lebo bola dobrá cena - 500 Eur za všetko. Tovar naložil do svojho auta škoda Y., všetko riadne pozakrýval a auto dal doma do garáže, následne odišiel na nakládku do D. a vybral sa na cestu. Manželke nepovedal o kúpe predmetného tovaru. Nakoľko mal bolesti po operácii chrbtice a lieky zabudol doma, tak volal manželke, nech ich donesie na parkovisko do U., čo aj spravila. Potom prišla polícia a začali ho legitimovať a prezerat' osobné auto. Policajť mal presvedčenie, že tovar v osobnom aute pochádza z kamióna. Po rozhovore mu policajť prikázal otvoriť náves kamióna a následne tam zasvietil baterkou a vbehol. Následne bol aj s manželkou posadený do auta, kde museli čakať. Potom prišli ďalšie dve autá. Volal šéfovi, ktorý tam poslal šoféra, ktorý po čase zobral auto na firmu D..

Obžalovaná U. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň mali doma návštevu, manželovho kamaráta. Manželovi zavolali z práce, že už má číslo rampy, že môže prísť na nakládku. Ona zostala doma aj s kamarátom. Pred pol druhou v noci muž zavolať, že nemá lieky v aute.

Kamarát odišiel a ona mu išla zobrať lieky. Išla do garáže ako vchádzala do auta, videla za sedadlami niečo zakryté. Išla do U. na parkovisko. Podala manželovi lieky a asi za 2 min prišla policajná hliadka. Pýtali sa, čo tam robíme a chceli skontrolovať kufor. Otvorili kufor a odkryli deky a vypytovali sa na tovar v aute. Následne povedali manželovi nech otvorí náves. Manžel nesúhlasil, ale musel otvoriť a následne jeden policajt vyskočil do návesu a povedal, že tovar je z návesu. Zadržali doklady, zobrali telefóny a zamkli v aute, kde museli čakať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok J. F., ktorý ku skutku zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že dostal mailovú informáciu z transportného oddelenia, že príde naspäť kamión s tovarom, ktorý bol vyslaný na vykládku do J. s tým, že šofér bol prichytený políciou pri kradnutí tohto tovaru. Ako bol kamión u nich, bol ho prehliadnúť, s tým, že plomba nebola porušená, ale bola porušená plachtu z boku návesu. Pri prehliadke návesu bol zistený chýbajúci tovar, ktorý bol podrobne uvedený vo vyčíslení škody. Boli tam televízory, hračky a iné. On osobne pri kontrole obsahu návesu nebol.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok Z., D. D., ktorý uviedol, že v predmetný deň mali s kolegom nočnú službu. Išli okolo parkoviska pred reštauráciou Y., kde zbadali odstavený ťahač a za ním odstavené auto. Išli aj s kolegom k týmto motorovým vozidlám, kde spozorovali medzi ťahačom a vozidlom jednu osobu. Legitimovaná osoba povedala, že čaká na manžela, ktorý sa ozval z návesu a zostupoval z návesu z bočnej strany, kde bola potiahnutá plachta. Legitimovali aj jeho. Prebehla štandardná komunikácia. Všimol si v aute niečo dekami pozakryvané až do vrchu. Následne vyzval pani aby otvorila to auto, na čo povedala že tam má tovar z J. pre kamarátku. V aute bola nejaká elektronika, mikrovlnka a nejaké detské veci. Následne odišiel aj s kolegom kontrolovať či osoba alebo motorové vozidlo nie sú na pátrani. Nakoľko nadobudol podozrenie, že tovar z auta je z návesu, požiadal pána z kamiónu aby predložil doklady o prevážanom tovare z toho návesu. Následne šoféra vyzval, aby plachtu otvoril ešte raz, vyskočil do návesu a s baterkou zasvietil na tovar a zbadal, že tam nejaký tovar chýba. Boli vytiahnuté škatule, jednalo sa o škatule na palete ktoré boli zastrečované fóliou. Všimol si, že fólia nebola porušená a ani prerezaná, skôr iba vytiahnutá. Počas komunikácie s pánom z kamióna, mu ten povedal, že si to spoločnosť W. ani nevšimne a či na to nezabudneme. Pani plakala.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok J.. H. U., ktorý uviedol, že spoločne s kolegom, Z.. D. D., počas nočnej hliadky v čase pred druhou hodinou ráno prechádzali z obce U. smerom k Y.. Na parkovisku si všimli odstavené nákladné motorové vozidlo, ktoré sa rozhodli skontrolovať na základe toho, že v tejto oblasti dochádza k častým krádežiam motorových vozidiel a nafty. Keď prišli k návesu, zbadal ženu a vedľa kamióna bolo odstavené osobné vozidlo T., galantskej značky. Na jeho otázku dotýčnej žene čo tam robí, odpovedala že prišla pozrieť manžela, ktorý je tu s kamiónom. Na ďalšiu jeho otázku, koho je to motorové vozidlo, odpovedala, že ide z J., kde bola na tovar, ktorý ešte nestihla vyložiť, lebo sa ponáhľala za manželom pri Y.. Vyžiadali si doklady od nej, a zakrátko aj od muža nakrátko ostrihaného, a po stotožnení zistili, že sa volajú manželia F. zo Y.. Na jeho dotaz ohľadne dokladov od tovaru v motorovom vozidle, žena odpovedala, že doklady od tovaru nemá. Muž mu na dotaz, že čo preváža on, odpovedal, že tovar vezie do W. do J. republiky. Následne spravili kontrolu motorového vozidla, a to tak, že požiadali pani, aby otvorila batožinový priestor motorového vozidla, kde sa nachádzal tovar ako televízny prijímač, lego, odšŕavovače. Následne zistil s kolegom, že sa tovar zhoduje s tovarom z návesu kamióna. Muž z kamiónu povedal, že tovar vezie do W., tam to nikto nezbadá, že na to nikto nepríde, že to je malé množstvo. Pani povedala, že či by to nemohli nechať tak.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok A. U., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol v spomínaný večer na návšteve u F.. Bol u nich od desiatej hodiny až do pol druhej - druhej hodiny v noci. Pán F. dostal telefonát, že má ísť robiť vykládku, preto odišiel takú hodinu a pol predtým do roboty. On zostal s pani F.. Asi okolo druhej, keď odchádzal, dostala pani F. telefonát od manžela, že potrebuje tabletky. Potom odišiel domov a ona išla za manželom. Naraz odchádzali. Na otázky odpovedal, že býva 10 minút a prišiel peši. Prevádzkuje v rodinnom dome piváreň. Keď odchádzal z návštevy, auto bolo zaparkované pred garážou.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok T. Q., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň mu zavolať šef, aby išiel pre kamión, ktorý mal zobrať do E., nakoľko pána F. chytili policajti. Keď ho šef zaviezol na miesto, boli tam ešte policajti. Bolo to okolo tretej hodiny ráno. Čakalo sa na vyšetrovateľa. Okolo pol šiestej ráno, keď začalo svitať zobral kamión a išiel do E.. Odovzdal ho v spoločnosti D., kde ho už čakali.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Zo Zápisnice o ohliadke mieste činu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že ohliadka kamióna zn. T. EČ E. XXX. YI, za ktorým je pripevnený náves P. E. XXX O. začala o 03:10 hod a skončila o 05:00 hod. Vozidlo bolo z prednej časti nepoškodené, zo zadnej časti nepoškodené a náves riadne zaplombovaný. Z pravej strany návesu bola poškodená krycia plachta kamióna, kde bola poškodená železná tyč-ryhy, na ktorej je zavesená plachta kamióna. Po odplachtovaní korby sa na korbe nachádzajú rôzne palety, v ktorých sa nachádzajú rôzne krabice obalené potravinárskou fóliou.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že pri prehliadke v osobnom motorovom vozidle zn. T. Y., EČ E. XXX A., Vin č. W ktorého vlastníkom je F. J., Y. Z.X. XXXX/XX boli odňaté tieto veci: 5x TV W. HD N. uhl. 81cm, výrobnými číslami - Y Y Y Y /Kufor vozidla/ Y /zadné pravé dvere spolujazdca/, hriankovač zn. D. D.-XXXX /Kufor vozidla/, 3x Sada Hrnčov F. HM XXXX /Kufor vozidla/, posteľná bielizeň CE K. Z. NO XXXXXXXXXXXXXXX /Stred vozidla/, Lego K. W. XXXX 1001 03470 /Stred vozidla/, mikrovlnka zn. F. XXXXXXXXXXXX /Zadné sedadlo/, S. v.č. XXXXX /Zadné ľavé sedadlo/, 2x lego v.č. XXXXXXXXXXX /Zadné ľavé sedadlo/, Odšŕavovač zn. E. H /Zadné sedadlo/, lego v.č. XXXXXXXXXXX /Zadné sedadlo/, mikrovlnka zn. F. HM XXXX /Zadné sedadlo za vodičom/, 2x Posteľná bielizeň XXXX XXXXXXXXXXX /Zadné sedadlo za vodičom/, Posteľná bielizeň /Predné sedadlo/, Kanvice zn. U. XXXXXXXXXXXXXXX /Predné sedadlo/. Prehliadka začala 05.05h a skončila o 06.00h.

Z vyčíslenia škody od W. Z. O. U. s.r.o., zo dňa 23.03.2018, vyplýva, že zástupca spoločnosti J. F. vyčíslil na základe uvedených vecí škodu v sume 973,97,-Eur.

Z dokladu CMR vyplýva, že odosielateľom bola spoločnosť D. E. D dopravca W. U. E., a príjemca H., J.. Obsahom boli europalety s rozličným tovarom. Náves č. GA XXX O. a kamión č. E nákladka č.. dňa 19.03.2018.

Z fotodokumentácie z miesta činu zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že na fotografiách je predmetný kamión s návesom, ktorý je zboku otvorený - plachta, motorové vozidlo zn. T. Y. a vnútro návesu, kde vidieť rôzne krabice, krabice s názvom W. a iné.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného W. F. vyplýva, že obžalovaný ma jeden záznam a hľadá sa ne neho akoby nebol odsúdený.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovanú U. F. vyplýva, že obžalovaná ma jeden záznam a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný W. F. Hranmá viac záznamov /14/ o priestupkoch, všetky na úseku cestnej premávky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná U. F. Hranmá viac záznamov /3/ o priestupkoch, všetky na úseku cestnej premávky.

Z podrobného rozpisu hovorov účastníka - obžalovaného W. F. za obdobie marec 2018 vyplýva, že dňa 20.03.2018 o 01:18 bolo z telefonického čísla vedeného na obžalovaného S. F. volané na telefonické číslo vedené na obžalovanú U. F.. Hovor trval 31-sekúnd.

Z výtlačku Google mapy zo dňa 13.06.2018 vyplýva že trasa medzi adresou Z.X. XXXX/XX na adresu Y. u S., U. je autom 27,3 km, trvanie je 20 minút.

Z lekárskej správy K. s.r.o., E., zo dňa 08.06.2018 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 08.06.2018 na neurologickej kontrole po operácii heenie discu.

Z lekárskej správy J.. T. W., E. vyplýva, že obžalovaný bol v neštátnom zdravotníckom zariadení fyziatrie, balneológie a liečeb. rehabilitácie odoslaný neurológom pre dlhodobé bolesti v krížoch, pre tlakovú bolesť.

V dôsledku novelizácie Trestného zákona zo dňa 26.06.2019 zákonom č. 214/2019 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona, v dôsledku čoho znenie § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona pred novelizáciou v súčasnosti zodpovedá ustanoveniu § 212 odsek 1 písmeno b) v súčasnosti účinného Trestného zákona. Túto zmenu kvalifikácie v zmysle novely Trestného zákona, ktorá výrazne mení žalovaný skutok pôvodne kvalifikovaný ako zločin na prečin, v záverečnej reči navrhol prokurátor.

Na základe odvolania obžalovaných bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/66/2020 zo dňa 01.10.2020, podľa §321 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Tr.por. v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu v Nitra sp. zn. 6T/157/2018 zo dňa 08.01.2020, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými zo skutku ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného zrušeného rozsudku, a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre súd I.stupňa vykonal ďalšie dokazovanie spočívajúce vykonaním konfrontácie medzi obžalovanými a svedkami J.. U. a Z.. D., za účelom odstránenia odlišností v ich výpovediach, vykonaním listinného dôkazu - úradný záznam z inkriminovaného dňa spísaný Z.. D. č.l. 66-67, jeho čítaním, v pripojení a oboznámení spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/39/2020.

Z úradného záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie zo dňa 20.03.2018 spísaného príp. Z.. D. D., vyplýva že dňa 20.03.2018 v čase o 01:40 hod. sa presúvali po hlavnej ceste medzi obcami U. a G. dvor, pričom spozorovali pred reštauráciou Y. U S. bolo spozorované odparkované Q. - ťahač T., EČ: E.-XXX-O. s návesom E.XXX-L. Taktiež bolo spozorované, že za týmto ťahačom je odparkované podozrivé K. tmavšej farby zn. T. Y., EČ: E.. Hliadka nadobudla podozrenie, že z uvedeného ťahača práve neznámy páchatel' resp. páchatelia kradnú naftu. Bolo zistené, že medzi ťahačom a K. stojí zavalitejšia žena. Táto uviedla, že K. patrí jej resp. jej synovi a prišla za svojim manželom, ktorý je vodičom uvedeného ťahača. Z návesu nejaký muž, ktorý vyšiel z odplachtovanej bočnej časti návesu von a uviedol, že je manžel spomínanej ženy a že iba opravuje plachtu, ktorá sa mu počas jazdy sama uvoľnila. Bolo zistené, že ide o osoby U. F., nar. XX.XX.XXXX, Y., Z. X. XXXX/XX a jej manžel W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom detto. Bližšou obhliadkou oboch vozidiel bolo zistené, že spomínané K. je doplna naložené rôznym spotrebným tovarom a elektronikou. P. F. uviedla že tento tovar zakúpila v J. pre jej známu, že ho nestihla vyložiť, nemá od neho žiadny doklad. Ďalej bolo zistené, že pán F. dňa 19.03.2018 mal v čase 23:00 hod. v obci E. z areálu firmy D. a vykladať mal v J. dňa 20.03.2018 o 10:00 hod., pričom prevážal tovar zo spoločnosti W.. Podrobnejšou obhliadkou ťahača a jeho návesu bolo zistené, že bezpečnostná plomba spoločnosti W. na návese je síce neporušená, no čap, do ktorého bola zapustená ukončovacia tyč plachty niesol známky poškodenia, čím sa plachta dala odsunúť bez poškodenia plomby. Cez takýto otvor bolo následne nato skontrolovaný aj nákladný priestor, pričom bolo zistené, že sa v ňom nachádza veľké množstvo paliet so spotrebným tovarom, elektronikou a pod. prevažne od spoločnosti W., pričom išlo o presne tie isté výrobky, aké sa nachádzali už naložené a prekryté v spomínanom K. T. Y., pričom z jednej z paliet viditeľne chýbalo niekoľko TV S. prijímačov, presne takých ako boli v K., palety boli zabezpečené iba tzv. potravinárskou fóliou, pričom viaceré z nich boli evidentne otvorené, resp. z nich chýbali škatule s tovarom. Hliadka znova dotazovala oboch prítomných na pôvod vecí v K., pričom obaja začali tvrdiť, aby sme na to zabudli, že to dajú naspäť do návesu, že v W. majú bordel a nič by si nevšimli, aby sme boli ľudský a pod. Pán F. mal so sebou väčší skrutkovač, ktorým ako uviedol si vypáčil ukončovaciu tyč na plachte návesu v mieste pri ukotvovacom čape. Následne nato boli obaja menovaní poučení, že sú podozriví z trestného činu krádeže vlámaním a boli obmedzení na osobnej slobode.

Z vykonanej konfrontácie medzi obžalovanými a svedkami J.. U. a Z.. D., vyplýva, že sa absolútne nepodarilo odstrániť rozpory, odlišnosti medzi výpovedami obžalovaných a svedkov. Konfrontácia s odstupom dlhšieho času od samotného skutku a za aktivity vypovedajúcich, ktorí nielen zotrvali na svojich výpovediach ale doplnili nepodstatné, nejasné detaily, z ktorých vyplynuli nepodstatné rozpory vo veci nákladného listu - CMR prepravovaného tovaru kamiónom, ktoré jasne riešia listinné dôkazy / vid' vyššie doklad CMR/.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/39/2020, z trestného rozkazu zo dňa 06.02.2020, právoplatného dňa 06.02.2020, vyplýva, že obžalovaný W. F. bol odsúdený podľa § 212

odsek 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 /dvanásť/ mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/204/2016, rozsudku zo dňa 12.06.2019, právoplatným 26.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/128/2019, vyplýva, že obžalovaný W. F. bol odsúdený podľa § 277 odsek 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného W. F. zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že obžalovaný ma tri záznamy. Naposledy bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Galanta sp.zn. 1T/204/2016.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovanú U. F. zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že obžalovaná ma jeden záznam a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR na obžalovaného W. F. zo dňa 15.4.2021 vyplýva, že obžalovaný ma 19 záznamov.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR na obžalovanú U. F. zo dňa 15.4.2021 vyplýva, že obžalovaná ma 1 záznamov.

Súd po zhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd alebo orgány činné v trestnom konaní, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného rozsiahleho dokazovania mal jednoznačne a bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané, že sa obžalovaní dopustili skutku, pre ktorý sú stíhaní.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru o vine obžalovaných. Na jednej strane stoja dôkazy, ktoré navrhli samotní obžalovaní - výpovede obžalovaného a obžalovanej, svedka A. U., rozpisu hovorov účastníka - obžalovaného W. F., výtlačok E. mapy, lekárska správa K. s.r.o. a na druhej strane stoja dôkazy obžaloby svedecké výpovede Z.. D. D., J.. H. U., J. F. a T. Q. a listinné dôkazy. So zreteľom na ich diametrálnu odlišnosť, bolo potrebné vykonať dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti urobiť záver o vine alebo nevine obžalovaných. Tu je potrebné uviesť, že v takomto prípade o to dôslednejšie pri objasňovaní skutočností dôležitých pre trestné konanie súd posudzuje dôveryhodnosť nositeľov jednotlivých tvrdení (či už obžalovaných, poškodeného alebo svedkov), motivácie ich výpovedí, ich správanie a sociálne prejavy. Pred samotným vyhodnocovaním vykonaných dôkazov súd taktiež považuje za potrebné zdôrazniť, že výpovede vyhodnocoval s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutku a vyhodnocoval ich s prihliadnutím na reálnosť konkrétnej situácie, na spôsob a okolnosti, za ktorých došlo ku skutku a podobne. Uveriť jednej verzii priebehu skutku len preto, že súd neuverí druhej, je neprípustné. Vyhodnotiac takto všetky vykonané dôkazy v konaní v ich jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k nasledovným záverom: Obžalovaní S. F. a U. F. sa dopustili skutku kladenému im za vinu v obžalobe prokurátora. Svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. V konkrétnom prípade bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a tento čin spáchali vlámaním, pričom tak urobili po predchádzajúcej vzájomnej dohode na zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle zn. T. s návesom P.: E spôsobom, že v pravej zadnej časti návesu uvoľnili čap, do ktorého bola zapustená ukončovacia tyč plachty a po odsunutí plachty a odstránení ochranných fólií paliet z vnútorného priestoru vozidla odcudzili tak, že časť tovaru z návesu premiestnili do vedľa stojaceho osobného motorového vozidla zn. T. Y., čím spôsobili spoločnosti W. Z. O. U.,s.r.o škodu vo výške 973,97 €, Vina obžalovaných je jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná viacerými dôkazmi. Vykonané dôkazy obžaloby, absolútne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú vinu obžalovaných zo skutku kladeného im za vinu. Z výpovede svedkov Z.. D. D. a J.. H. U., /podporenými aj úradným záznamom samotného svedka Z.. D. D./ vyplýva, že obžalovaní sa nachádzali na parkovisku v blízkosti reštaurácie

pri Y. u S. v čase pred druhou hodinou nadránom, každý vo svojom motorovom vozidle. Obžalovaná v T. Y. a obžalovaný v kamióne T. s návesom. V motorovom vozidle T. Y. sa nachádzal konkrétny tovar, ktorý po identifikácii bol zo strany poškodeného označený ako chýbajúci z návesu kamióna T., ktorý mal na starosti obžalovaný. Taktiež z výpovede vyplýva, že kamión mal otvorenú bočnú časť plachty a bolo možné sa do neho dostať bez porušenia zapečatenej plomby. Po nahliadnutí do otvoreného návesu bolo z ich výpovede potvrdené, že tam nejaký tovar chýba, fólia bola vyťahnutá. Taktiež obaja potvrdili, že obžalovaní mali záujem na tom, aby predmetná vec nebola riešená oficiálne. Z výpovede je zrejmé, že obžalovaná uviedla, že tovar má z J. od kamarátky. Z výpovede svedka J. F., ako splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, vyplýva, že bol dostatočne identifikovaný chýbajúci tovar zo zaplombovaného návesu predmetného kamióna T. jazdiaceho pre poškodenú spoločnosť W. Z. O. U., s.r.o.. Vinu obžalovaných má súd v tejto súvislosti preukázanú zo zápisnice o prehliadke iných priestorov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 20.03.2018 z ktorej vyplýva, že pri prehliadke v osobného motorového vozidla zn. T. Y., EČ GA XXX FB, T. č. W ktorého vlastníkom je F. J., Y. Z.X. XXXX/XX, a ktoré šoférovala obžalovaná boli odňaté presne identifikované veci /viď zápisnica/, ktoré patrili poškodenej spoločnosti a taktiež fotodokumentáciou z miesta činu preukazujúcou, že predmetný tovar z osobného motorového vozidla T. Y. pochádzal z predmetného návesu kamióna. Taktiež otvorená plachta návesu resp. schopnosť obžalovaného otvoriť plachtu návesu, bez porušenia plomby, len potvrdzuje samotný skutok obžaloby.

Obrana obžalovaných, že predmetný tovar kúpil obžalovaný skôr od neznámej osoby a potreboval len lieky, ktoré mu doviezla obžalovaná na motorovom vozidle, kde sa nachádzal tovar, nebola jednoznačne a bez pochybností preukázaná, navyše výpovede samotných obžalovaných sa v rôznia. /Obrana obžalovaná môže spočívať aj v zmene výpovede, je to ich právo, nakoľko nie sú v postavení svedkov, t.j. nezložili prísahu/. Obžalovaná podľa výpovede svedkov Z. D. a J. U. uviedla, že ide z J. od kamarátky s tovarom. Potom obžalovaný uviedol, že predmetný tovar mal on od neznámeho N.. Táto ich obrana, mala byť založená, na tom, že policajní príslušníci im chcú uškodiť svojimi svedeckými výpoveďami, urobenými pod prísahou, s tým, že si to vymysleli a donútili obžalovaného aby nedovolené otvoril náves kamióna, neuviedli však prečo by im chcela polícia takto uškodiť, aký by mohli mať motív a podobne. Takáto obrana obžalovaných sa na základe uvedeného súdu javí ako absolútne účelová, z cieľom vyvinúť sa spod obžaloby.

Súd v súvislosti s presvedčením o vine obžalovaných dáva do pozornosti skutočnosť, že svedecká výpoveď svedka navrhnutého obžalovanými - A. U., síce bola urobená pod prísahou, no súd ju vyhodnotil ako účelovú s cieľom napomôcť obžalovaným, nakoľko v prípade tohto svedka ide o osobu, ktorá má priateľský vzťah k obžalovaným. Výpoveď svedka A. U. považuje za nevierohodnú predovšetkým z dôvodu, že tento vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď odchádzal z návštevy, auto bolo zaparkované pred garážou, čo však nesúhlasí s výpoveďou samotných obžalovaných, ktorí zhodne vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že auto bolo v garáži. Samotné listinné dôkazy a výpis hovorov obžalovaného, preukazujú len tú skutočnosť, že obžalovaní spolu telefonovali. To čo bolo obsahom ich krátkeho rozhovoru nie je preukázané. Taktiež výtlačok google-mapy len fakticky preukazuje dĺžku trasy medzi dvoma miestami, bez bližšieho významu k obžalobnému skutku, rovnako ako lekárska správa o zdravotnom stave obžalovaného. Tieto listinné dôkazy nijako nevyvracajú dôkazy obžaloby.

Čo sa týka presnej identifikácie chýbajúceho tovaru poškodenej spoločnosti W. a tovaru nachádzajúceho sa v predmetnom motorovom vozidle zn. T. Y., súd uvádza, že došlo k určitým viacerým označeniam predmetného tovaru, ale pri zachovaní stálej identity, druhu, a množstva tovaru, ktorý bol aj napriek predmetnému označeniu jasne a presne špecifikovaný a hlavne bol spárovaný značkou a príčinnou súvislosťou s inými dôkazmi z predmetného návesu poškodenej spoločnosti.

Z vykonaného dokazovania, a to aj napriek popieraníu viny zo strany obžalovaných, preukázateľne vyplýva, že obžalovaní sú usvedčovaní predovšetkým svedeckými výpoveďami svedkov Z. D. a J. U. priamo pri čine, z ktorých vyplýva, že obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode na zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle zn. T. s návesom P.: E spôsobom, že v pravej zadnej časti návesu uvoľnili čap, do ktorého bola zapustená ukončovacia tyč plachty a po odsunutí plachty a odstránení ochranných fólií paliet z vnútorného priestoru vozidla odcudzili tak, že tovar premiestnili do vedľa stojaceho osobného motorového vozidla zn. T. Y.. Predmetné potvrdzujú aj listinné dôkazy. V danom prípade bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku kladeného im za vinu v obžalobe

prokurátora, svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a spôsobili tak škodu vo výške 973,97,- Eur.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaných a po právnej kvalifikácii ich konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaných, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona. Zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného W. F., súd vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovaný je osoba, ktorá bola medzitým, ako spáchala skutok vo výrokovej časti rozsudku, odsúdená nielen trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/39/2020 ale aj rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/204/2016 zo dňa 12.06.2019, právoplatným 26.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/128/2019. Nakoľko uvedený trestný čin ide do súhrnu z trestným činom za ktorý bol odsúdený súdom prvého stupňa /vyhlasujúci rozsudok dňa 12.06.2019 Okresný súd Galanta sp.zn. 1T/204/2016/ a súd mal za dostatočný uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov, upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/204/2016 zo dňa 12.06.2019, právoplatným 26.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/128/2019.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovanej U. F., súd vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osoby obžalovanej, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovanej. Obžalovaná je osoba, na ktorú sa hľadí ako na osobu neodsúdenú. Bola teda zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona v podobe toho, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život. Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť a preto s prihliadnutím pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd rozhodol, že obžalovanej bude postačovať uložiť podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Nakoľko si poškodená spoločnosť W. Z. s.r.o. neuplatnila škodu, súd sa náhradou škody nezaoberal.

Ohľadom námietok obžalovaných o tom, že v prípravnom konaní bolo porušené právo obžalovaných na obhajobu, že postup vyšetrovateľov porušoval práva obžalovaných, súd podotýka, že nedošlo k takému porušeniu práv obžalovaných aby boli obžalovaní oslobodení spod obžaloby a hlavné pojednávanie bolo vykonané v súlade so zákonom a práva obžalovaných na obhajobu boli v plnej miere zachované.

Súd odmietol vykonanie dôkazov predvolaním svedka X. X., vyjadrenia spoločnosti W. Z. s.r.o., vyjadrenia spoločnosti D. S. s.r.o., vyjadrenia spoločnosti U. E. s.r.o., týkajúce sa dokladov ohľadne prepravy tovaru odovzdávajúcich v období marca 2018 spoločnosťou W., nakoľko vykonanie týchto navrhovaných dôkazov je podľa názoru súdu vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom nadbytočné a neodôvodnené a týka sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie, navyše okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaných, možností ich nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.