

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203828  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203828.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobkyne: Q.. X. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. U. XX/X/X, B., Y. Y., R. W., zastúpená MARKECHOVA JMJ LEGAL, advokátska kancelária s.r.o., Bajkalská 5/DC, 831 04 Bratislava, IČO: 45 606 960, proti žalovaným: 1/ P. F., Y.. F., XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX W. J. Č.. XX, R. W., 2/ V. F., Y.. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX W. J. Č.. XX, R. W., 3/ H.. X. F., Y.. F., K.. XX.XX.XXXX, O. G. XXXX/XX, XXX XX G. - Q., R. W., 4/ V. F., Y.. F., K.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX G., R. W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie

Žalovaní 1/ až 4/ sú až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej p o v i n n í zdržať sa konania, ktoré žalobkyni a osobám odvodzujúcim od žalobkyne svoje práva, akýmkoľvek spôsobom bráni vo vstupe, v prechode pešo a v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemku KN-E parc. č. XXXX označenú ako diel č. 10 o výmere 93 m<sup>2</sup>, cez časť pozemku KN-E parc.č.XXXX/X označenú ako diel č. 11 o výmere 417 m<sup>2</sup>, cez časť pozemku KN-C parc. č. XXX/X označenú ako diel č. 12 o výmere 2 m<sup>2</sup>, podľa geometrického plánu zo dňa 10.02.2020 vyhotoveného V. S., W. W. P. XXXX/XX, XXX XX P., H.: XXXXXXXX; pozemok KN-E parc. č. XXXX, z ktorého je vytvorený diel č. 10 je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k. ú. W. J., zapísaný na LV č. XXX o celkovej výmere 3761 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôdy; pozemok KN-E parc. č. XXXX/X z ktorého je vytvorený diel č. 11, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX, o celkovej výmere 1433 m<sup>2</sup>; druh pozemku orná pôda; pozemok KN-C parc. č. XXX/X, z ktorého je vytvorený diel č. 12, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX, o celkovej výmere 785 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda. Predmetný geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX na vyznačenie vecného bremena/práva prechodu a prejazdu tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd u k l a d á žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať na tunajšom súde proti žalovaným 1/ až 4/ žalobu o zriadenie vecného bremena.

IV. Žalovaní 1/ až 4/ sú p o v i n n í nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.09.2021 bol súdu doručený návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným (1.) povinnosť zdržať sa konania, ktoré akýmkoľvek spôsobom bráni žalobkyni a osobám odvodzujúcim od žalobkyne svoje práva, v prechode pešo a prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemku KN-E parc. č. XXXX označenú ako diel č. 10 o výmere 93 m<sup>2</sup>, cez časť pozemku KN-E parc.č.XXXX/X označenú ako diel č. 11 o výmere 417 m<sup>2</sup>,

cez časť pozemku KN-C parc. č. XXX/X označenú ako diel č. 12 o výmere 2 m<sup>2</sup>, podľa geometrického plánu zo dňa 10.02.2020 vyhotoveného V. S., W. W. P. XXXX/XX, XXX XX P., H.: XXXXXXXX, pričom pre bližšiu identifikáciu pozemok KN-E parc. č. XXXX, z ktorého je vytvorený diel č. 10 je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k. ú. W. J., zapísaný na LV č. XXX o celkovej výmere 3761 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda; pozemok KN-E parc. č. XXXX/X z ktorého je vytvorený diel č. 11, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX, o celkovej výmere 1433 m<sup>2</sup>; druh pozemku orná pôda; pozemok KN-C parc. č. XXX/X, z ktorého je vytvorený diel č. 12, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX, o celkovej výmere 785 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda (ďalej spolu aj ako „Predmetné časti pozemkov“). Taktiež sa žalobkyňa domáhala, aby (2.) žalovaní č. 1/ až 4/ boli povinní zdržať sa umiestnenia nadrozmerných kameňov alebo akýchkoľvek iných predmetov, výstavby oplozenia, či umiestnenia iných prekážok na Predmetných častiach pozemkov, ako aj aby (3.) žalovaní 1/ až 3/ boli povinní strpieť nerušený vstup žalobkyne a osôb odvodzujúcich od žalobkyne svoje práva, prechod peši ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami cez Predmetné časti pozemkov a aby (4.) žalovaní č. 1/ až 4/ boli povinní zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej asfaltovej komunikácie, alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich či sťažujúcich žalobkyne a osobám odvodzujúcim svoje práva od žalobkyne nerušený vstup, prechod peši žalobkyne a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobkyne, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyne a osobami odvodzujúcimi od žalobcu svoje práva, ako aj akékoľvek narušenie a znehodnotenie prístupovej cesty na Predmetných častiach pozemkov.

2. Návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX vedenom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre kat. územie W. J., obec W. J., okres P. ako pozemok parcela registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 354 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 168 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ako aj stavby so súp. č. XX postavené na pozemku s par.č. XXX/X, druh stavby - rodinný dom (ďalej len „chalupa“). Žalobkyňa chalupu dostala darom od rodičov v roku 2012, ktorý ju nadobudli v roku 1989 od vtedajšej vlastníčky p. G. L.. K chalupe, ktorá sa nachádza v hornej časti obce, vedie prístupová cesta, ktorá tak v súčasnosti ako aj v dávnej minulosti bola vždy používaná ako jediná dostupná prístupová cesta k rodinným domom, resp. chalupám, ktoré vlastní jednotliví majitelia a ktoré sa nachádzajú tak v spodnej ako aj vo vrchnej časti obce. Prístupová cesta pozostáva z viacerých parciel, ktoré vlastní viacerí vlastníci resp. spoluvlastníci. Žalovaní súd vlastníckymi, resp. spoluvlastníckymi nehnuteľnosťami, cez ktoré prechádza časť prístupovej cesty k chalupe (pozemok KN-E parc. č. XXXX, z ktorého je vytvorený diel č. 10, evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k-ú. W. J., zapísaný na LV č. XXX, o celkovej výmere 3761 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda v spoluvlastníctve žalovanej č. 1, žalovaného 3/ a žalovanej 4/; pozemok KN-E parc. č. XXXX/X z ktorého je vytvorený diel č. 11, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor, nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX. o celkovej výmere 1433 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda - v spoluvlastníctve žalovanej 1/, žalovaného 2/, žalovaného 3/ a žalovanej 4/; pozemok KN-C parc. č. XXX/X, z ktorého je vytvorený diel č. 12, je evidovaný na Okresnom úrade P., katastrálny odbor nachádzajúci sa v k.ú. W. J., zapísaný na LV č. XXXX, R. celkovej výmere 785 m<sup>2</sup>, druh pozemku“ orná pôda vo vlastníctve žalovaného 2/ a žalovanej 1/). Okrem majiteľov rodinných domov je predmetná prístupová cesta používaná miestnymi poľnohospodármi, ktorí obrábajú svoje polia, všetkými vlastníckymi pozemkami (podľa snímky z geodetickej mapy ide hlavne o pozemky v obci W. J., parc. registra „E“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX ako aj lesníkmi, lesnými pracovníkmi a majiteľmi lesných pozemkov, ktoré sa nachádzajú v tesnej blízkosti chalupy žalobkyne. Uviedla, že predmetná prístupová cesta je aktuálne jediným schodným prístupom využívaným žalobkyňou aj jej právnymi predchodcami po dobu viac ako 30 rokov. Existujúca prístupová cesta bola spevnená štrkom a rôznym stavebným odpadom, pričom rodičia žalobkyne už v čase, keď chalupu kupovali, zisťovali, či existuje možnosť získania príslušného práva k prístupovej ceste. Uvedené nebolo možné, nakoľko tak vtedy, ako aj teraz pozemky pod cestou neboli vysporiadané a túto otázku vzhľadom na zvykové právo nikto neriešil. Žalobkyňa uviedla, že na rekonštrukciu uvedenej miestnej komunikácie, t.j. časti prístupovej komunikácie prispela sumou 2 000 Eur. Uviedla, že žalovaná 1/ a žalovaný 2/ ktorí sú manželia, si na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 21 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX, ktorý je od chalupy žalobkyne vzdialený 60 m rozostavali rodinný dom, ktorý ešte nie je skolaudovaný. Rovnako sú, ako bolo uvedené, spoluvlastníkmi pozemkov Y. „. V.Č.. XXX/X, V. A.. XXX/X U. V. Č.. XXX/X G. K. J. Č.. XXXX S..Ú.. W. J.. Nakoľko sa rozostavaný dom nachádza v tesnej blízkosti chalupy žalobkyne, žalovaná 1/ a žalovaný 2/ využívajú celú prístupovú cestu rovnako a títo ešte aj využívajú pozemky žalobkyne a to parc.č. XXXX, XXXX,

XXXX U. XXXX zapísané na LV č. XXX U. Č.. XXX cez ktoré prechádzajú v prípade, že idú na ich pozemok parc. č. XXX zapísaný na LV č. XXX a to bez jej výslovného povolenia. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ si svoj dvor oplotili a dali si na jeho konci, v časti kde sa vchádza do humna (t.j. na pozemok parc.č. XXX/X) bránku cez ktorú neprejde auto. Z toho dôvodu, v prípade, že sa potrebujú dostať na pozemok XXX/X motorovým vozidlom napr. pri dovoze dreva, tak využívajú pozemky žalobkyne a to bez jej súhlasu. Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná 1/ a žalovaný 2/ v súvislosti s výstavbou ich rodinného domu svojvoľne, t.j. bez stavebného povolenia pozmenili pôvodnú trasu spevnenej cesty tým, že vytvorili nový cestný oblúk a zároveň nasypali na pôvodnú trasu spevnenej cesty - prístupovej cesty kopce hlíny - takže prístupová cesta je neprejazdná a všetci musia používať „novovybudovaný cestný oblúk“. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danej lokalite nie sú takmer žiadne prístupové cesty k pozemkom jednotlivých vlastníkov riadne vysporiadané a jednotliví vlastníci/spoluvlastníci sú odkázaní na poskytnutie si vzájomnej súčinnosti a rešpektovaní faktu, že jediným možným východiskom po dobu, kým obec nepostaví riadne cestnú komunikáciu, je fakt, že si nebudú zabraňovať používať prístupovú cestu, tak aby sa každý vlastník mohol k svojmu rodinnému domu alebo k svojej chalupe dostať, a to peši alebo motorovými vozidlami. Takto postupovali podľa očítých svedkov aj spoloční predkovia terajších majiteľov a v minulosti sa dohodli na tom, že nikto nepotrebuje súhlas na prechod. Nikto tak nemohol tvrdiť, že je to len jeho časť a že niekto nemôže cez pozemky prechádzať. V minulosti kvôli tomu nebol nikdy žiaden konflikt. Žalobkyňa v tomto zmysle žiadnemu zo žalovaných nikdy nerobila problémy ani im nespôsobovala žiadne prekážky a každý zo žalovaných sa k svojim rodinným domom alebo chalupám, resp. pozemkom mohol dostať bez problémov. Tento stav „vzájomného pokoja“ a konkludentného súhlasu s užívaním prístupovej cesty trval do 02.08.2021, t. j. do doby, kým žalobkyňa nenadobudla pozemky, o ktoré mal záujem žalovaný 4/, t. j. pozemky: (i) parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 594 m<sup>2</sup> a (ii) parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrada o výmere 266 m<sup>2</sup>. Ide o pozemky, ktoré v minulosti tvorili dvor chalupy, avšak pri kúpe nemohli byť prevedené na rodičov žalobkyne, nakoľko v čase prevodu neboli ešte vysporiadané, resp. prededené. Krátko na to, čo žalobkyňa tieto pozemky nadobudla, začali medzi žalobkyňou a žalovaným 4/ ako aj žalovanou 1/ a žalovaným 2/ spory a vyššie uvedené nezhody. Žalovaná 1/ žalobkyňu dňa 21.8.2020 ústne hrozila, že „zatarasí prístupovú cestu a žalobkyňa sa s rodinou ku svojej chalupe po prístupovej ceste nedostane“. Dôvod na takúto vyhrážku podľa slov žalovanej 1/ spočíval v tom, že si žalobkyňa na svojom pozemku parc. č. XXXX sadí stromčeky. Žalobkyňa zdôrazňuje, že parcela č. XXXX netvorí prístupovú cestu a vysadené stromčeky tak nikomu neprekážajú. Žalovaná 1/ žalobkyňu oznámila, že ak si kríky bude sadiť aj naďalej, tak jej prístup k chalupe znemožní, čo nakoniec aj urobila, nakoľko jej prístup zatarasila svojim motorovým vozidlom, čo je zreteľné z fotografickej prílohy č. 19. Žalovaný 2/ rovnako ústne hrozil žalobkyňu ako aj jej mame, že: „keď sa nasere na ceste nasadí zemiaky a žalobkyňa nech chodí cez rozbahnenú lúku“ (doslovná citácia). Dňa 28.8.2021 - žalovaný 2/ a žalovaná 1/ spolu so svojou matkou P. F. staršou zatarasili nadrozmernými kameňmi prístup k chalupe žalobkyne a ústne jej oznámili, že „majú chodiť cez lúku“. Následne žalobkyňu informovali o tom, že aj žalovaný 3/ tiež trvá na tom, aby bola žalobkyňu cesta zatarasená. Zátarasa bola odstránená až po 24 hodinách, t. j. nadrozmerné kamene tak zabraňovali celú noc prístupu k chalupe. Žalobkyňa zdôrazňuje a apeluje na súd, že ak by sa v noci napr. žalobkyňu samej alebo ktorémukoľvek členovi jej rodiny (tri školopovinné deti a manžel) zdravotne niečo prihodilo a bol by potrebný zásah rýchlej zdravotnej služby, sanitka by sa k chalupe nedostala a mohlo by tak prísť k nepredvídanej ujme, resp. až k fatálnym škodám, ktoré žalobkyňa nechce radšej obširnejšie dedukovať. Zároveň žalobkyňa zdôrazňuje, že rovnako by sa na chalupu v prípade požiaru nemohlo dostať ani hasičské auto, čím žalobkyňu hrozil vznik škody, či inej ujmy. Vytvorením tejto zátarasy bolo žalobkyňu bránené vo výkone jej vlastníckeho práva chráneného Ústavou SR, ktorého súčasťou je aj čiastkové oprávnenie riadne užívať vec vo vlastníctve. Žalobkyňa uviedla, že k odstráneniu zátarasy došlo až po dlhej a vášnivej diskusii. Vyostrená situácia, vyhrážky, nevráživosť, opakované umiestňovanie prekážok a zátarás a neochota žalovanej 1/ a žalovaného 2/ odstrániť zátarasy, zakladá dôvodnú obavu, že predmetná situácia sa môže kedykoľvek opakovať, čím dochádza k permanentnému ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov žalobkyne aj jej rodiny. Žalobkyňa poukazuje na to, že vzhľadom na už v minulosti vykonané zátarasy a sťažovanie prístupu k chalupe a vyhrážky na ich zopakovanie, hrozí dôvodná obava, že v budúcnosti napr. aj v dôsledku akejkoľvek nedovolennej činnosti žalovaného 4/ (ktorá by mohla spôsobiť požiar alebo inú nepredvídanú situáciu), by mohlo prísť k situácii, ktorá by žalobkyňu mohla spôsobiť praktické problémy. Z písomného vyjadrenia geodeta p. S., ktorý vypracoval geometrický plán vyplýva, že v ňom zakreslené vecné bremeno práva cesty je identické s existujúcou a v minulosti aj v súčasnej dobe používanou prístupovou cestou. Z uvedeného vyplýva, že vecné bremeno zodpovedajúce právu cesty, ktorá žalobkyňa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada vydať, plne zodpovedá princípu a zákonnej požiadavke, že neodkladné opatrenie je

možné vydať výlučne v rozsahu nevyhnutnom na to, aby žalobkyňa mala zabezpečený prístup k svojej chalupe a aby nad nevyhnutný rámec nebolo zasahované do vlastníckych práv žalovaných. Žalobkyňa má za to, že je dostatočne a náležite osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko žalobkyňa osvedčila, že v existujúcej situácii jej hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy a z toho jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania. Zdôraznila že nevládne postoje, nátlak a vyhrážky zo strany žalovaných neprestali ani po umiestnení a následnom odstránení zátarás, pričom je vysoko pravdepodobné až isté, že žalovaní budú či už v znemožňovaní alebo pri najmenšom v sťažovaní prístupu k chalupe pokračovať. Zároveň poukázala na to, že sledovaný účel nie je v danom prípade možné dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila listinné dôkazy : výpisy listov vlastníctva číslo XXX, XXXX,XXXX,XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, vedených pre kataster obce W. J., okres P., k.ú. W. J.; J. Č.. XX,XXX vedených pre kataster obce S., okres P., k.ú. S., Geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vypracovaný dňa 14.09.2021 V. S.; snímok z geodetickej mapy, fotografie chalupy a časti prístupovej cesty; leteckú snímku; Rozhodnutie Okresného úradu Detva č.k. B.-XXXX/XXXX zo dňa 02.08.2021, fotografiu pozemku, fotografiu zátarasy autom, fotografiu zátarasy nadrozmernými kameňmi, fotografiu vypaľovania trávy, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 09.09.2020 č.k. 15Co/65/2020, vyjadrenie geodeta V.. S. zo dňa 16.09.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

11. Neodkladným opatrením súd spravidla zasahuje do pomerov účastníkov bez nariadenia pojednávania a bez riadneho dokazovania v rámci zásady kontradiktórnosti konania, a to z dôvodu, že je nevyhnutný bezodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pre jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd však musí mať z predložených listín osvedčené skutočnosti, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku na právach jednej zo strán alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný alebo napravitel'ný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

12. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané (č.l. 16), že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti - stavby (chalupa)so súpisným č. XX postavenej na pozemku s parcelným č. XXX/X, nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre k.ú. W. J.. Podľa vyjadrenia žalobkyne k jej chalupe, ktorá sa

nachádza v hornej časti obce, vedie jediná prístupová cesta, ktorá tak v súčasnosti ako aj v minulosti, bola vždy používaná ako jediná dostupná prístupová cesta k rodinným domom, resp. chalupám, ktoré vlastnili jednotliví majitelia v danej lokalite. Celá prístupová cesta pozostáva z viacerých parciel, ktoré vlastní viacerí vlastníci, resp. spoluvlastníci, medzi nimi aj žalovaní. Okrem majiteľov rodinných domov je predmetná prístupová cesta používaná aj miestnymi poľnohospodármi, ktorí obrábajú svoje polia, všetkými vlastníkmi pozemkov, ako aj lesníkmi, lesnými pracovníkmi a majiteľmi lesných pozemkov, ktoré sa nachádzajú v tesnej blízkosti chalupy žalobkyne. Súd mal z priloženej fotodokumentácie (č.l. 34 a 35) za preukázané, že došlo k zataraseniu prístupovej cesty k chalupe žalobkyne autom a nadrozmernými kameňmi - podľa tvrdenia žalovanými, čím žalovaní žalobkyňu a členom jej rodiny znemožnili plynulý prechod po jedinej prístupovej ceste, ktorou sa vie dostať k svojej chalupe. Podľa tvrdenia žalobkyne sa žalovaní žalobkyňu opakovane vyhrážali znemožnením prístupu k jej chalupe. Jej vlastnícke právo, ktorého súčasťou je aj právo nehnuteľnosť riadne užívať, je teda z veľkej miery obmedzené. Žalobkyňa tiež logicky vysvetlila, prečo hrozí opätovne takýto zásah do jej pokojného užívania vlastníctva. Podstatnou je tiež skutočnosť, tak ako správne uviedla žalobkyňa, že v prípade opätovného blokovania cesty a prístupu k chate žalobkyne môže dôjsť k ujám na majetku a zdraví, nakoľko vozidlá záchranej resp. protipožiarnej služby nebudú mať k chate žalobkyne prístup. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že sú dané dôvody pre neodkladnú potrebu úpravy pomerov strán sporu, ktorého predmetom je užívanie spevnej prístupovej cesty na prejazd k chalupe a preto súd návrhu vyhovel (výrok I.). Súd týmto spôsobom poskytol žalobkyňu dočasnú ochranu, aby sa tak mohla dostať k svojej chalupe po rokmi zaužívanej prístupovej ceste, konkrétne cez časť pozemku KN-E parc.č. XXXX označenú ako diel č. 10 o výmere 93 m<sup>2</sup>, cez časť pozemku KN-E parc.č. XXXX/X označenú ako diel č. 11 o výmere 417 m<sup>2</sup>, cez časť pozemku KN-C parc. č. XXX/X označenú ako diel č. 12 o výmere 2 m<sup>2</sup>, podľa geometrického plánu zo dňa 10.02.2020 vyhotoveného V. S., W. W. P. XXXX/XX, XXX XX P., H.: XXXXXXXX, ktorý geometrický plán žalobkyňa priložila k návrhu a ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia.

13. Žalovaní 1/ až 4/ sú tak na základe tohto neodkladného opatrenia povinní strpieť vstup a prejazd cez uvedené pozemky žalobkyňou a osobami, ktoré od práva žalobkyne odvodzujú svoje práva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - v súlade s ust. § 336 ods. 1 a 2 CSP súd uložil žalobkyňu povinnosť podať proti žalovaným v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia (neodkladné opatrenie je podľa § 332 ods. 1 CSP vykonateľné doručením) žalobu vo veci samej, konkrétne žalobu o zriadenie vecného bremena (výrok III.).

14. Súd nevyhovel návrhu (výrok II.) na nariadenie neodkladného opatrenia v tej časti, v ktorej sa žalobca domáhal, aby vo vzťahu k Predmetným častiam pozemkov boli žalovaní povinní (a) zdržať sa umiestnenia nadrozmerných kameňov alebo akýchkoľvek iných predmetov, výstavby oplotenia, či umiestnenia iných prekážok; (b) strpieť nerušený vstup žalobkyne a osôb odvodzujúcich od žalobkyne svoje práva, prechod peši ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a (c) zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej asfaltovej komunikácie, alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich či sťažujúcich žalobkyňu a osobám odvodzujúcim svoje práva od žalobkyne nerušený vstup, prechod peši žalobkyne a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobkyne, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobkyne a osobami odvodzujúcimi od žalobcu svoje práva, ako aj akékoľvek narušenie a znehodnotenie prístupovej cesty na Predmetných častiach pozemkov. Dôvodom nevyhovenia návrhu v tejto časti bola tá skutočnosť, že podľa názoru súdu sa žalobkyňa domáhala v tejto časti fakticky toho istého, ako je už uvedené už vo výroku I. toho uznesenia (v ktorej časti súd návrhu vyhovel), v ktorom sa konštatuje, že žalovaní sú povinní zdržať sa konania, ktoré žalobkyňu a osobám odvodzujúcim od žalobkyne svoje práva, bráni vo vstupe, v prechode pešo a v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami cez (na) Predmetné časti pozemkov akýmkoľvek spôsobom, čo už zahŕňa aj spôsoby (konkrétne vymenované žalobkyňou) bránenia vo vstupe na (a v prechode cez) Predmetné časti pozemkov.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia fakticky úspešná v celom rozsahu - v časti v ktorej súd návrh zamietol (výrok II.), bola žalobkyňa fakticky úspešná vo výroku I., preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na ich náhradu voči žalovaným 1/ - 4/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.