

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204543
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423204543.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, 940 36 Nové Zámky, dieťa rodičov otec: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX G., zastúpený: JUDr. Soňa Soboňová, advokátka so sídlom Podzámska 8330/32, 940 02 Nové Zámky, a matka: C. H. B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX G., zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a o návrhu otca a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 16.11.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 27.11.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.
- Tunajší súd uznesením sp.zn. 8P/168/2023-66 zo dňa 18.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2024, rozhodol o návrhu otca aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s tým, že toto bude trvať až do právoplatného skončenia veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené pod č.k. 8P/168/2023 a ktoré iniciovala matka návrhom zo dňa 27.11.2023.
- Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 03.05.2024 matka maloletého dieťaťa uviedla, že návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva berie v celom rozsahu späť. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že so späťvzatím súhlasí. Rovnako aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.
- Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia a dispozičné právo navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa, ktorá zobrala návrh späť na informatívnom stretnutí rodičov. So späťvzatím návrhu vyjadril súhlas aj otec maloletého dieťaťa.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.