

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, proti žalovanej F. L., A.. XX.XX.XXXX, W. P. X. XXX, XXX XX P. X., E. X., o zaplatenie 365,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 345,07 eura od 29.06.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 89,04%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 02.07.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 365,07 eura s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 19.08.2018 Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej jej ako prenajímateľ nechal do užívania zariadenie - filter do vodného kameňa do spotrebičov v počte kusov 1. Žalovaná sa zaviazala za prenájom zariadenia platiť cenu v zmysle Cenníka prenájom a predaj zariadení. Zároveň podpisom zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalobca so žalovanou ďalej uzatvoril dňa 08.01.2019 Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej jej ako prenajímateľ nechal do užívania zariadenie - ohrievač vody typ EURO 81 IN v počte kusov 1. Žalovaná sa zaviazala za prenájom zariadenia platiť cenu v zmysle Cenníka prenájom a predaj zariadení. V Osobitných ustanoveniach zmluvy je uvedené, že v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. Fraktúrou č. 7060013376 za fakturačné obdobie od 01.08.2018 do 31.07.2019 vyhotovenou dňa 07.08.2019 na sumu 50,05 eura s lehotou splatnosti do 30.09.2019 vyúčtoval žalovanej sumu za prenájom zariadení. Ďalšou faktúrou č. 7277224098 za fakturačné obdobie od 01.08.2019 do 10.12.2019 vyhotovenou dňa 17.12.2019 na sumu 295,02 eur s lehotou splatnosti do 31.01.2020 vyúčtoval žalovanej položku za produkty a služby a náhradu škody za zariadenia. Žalovaná mu v rozpore s ustanoveniami zmluvy zariadenie, ktoré jej bolo prenechané do užívania nevrátila a týmto konaním zásadným spôsobom porušila svoje zmluvné povinnosti. Výška náhrady škody - filter vodného kameňa do spotrebičov (20,-eur) vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Výška náhrady škody - ohrievača vody typ EURO 81 IN v prípade vrátenia poškodeného zariadenia alebo jeho nevrátenia vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov, účinného od 01.07.2016. Tá sa podľa Cenníka

vypočíta ako súčin počtu mesiacov do ukončeného nájmu a mesačného nájmu, ktorý je podľa položky Nájom zariadení vo výške 9,- eur, t. j. 25 mesiacov x 9,- eur. Okrem toho žalovanej vyúčtoval z dôvodu neuhradenia platieb v súlade s Cenníkom služieb aj náhradu nákladov za upomienky v celkovej výške 20,- eur (4x 5,- eur). Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná so žalovanou sumou dostala do omeškania, žiadala aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

3. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 07.10.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 19.08.2018 Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej sa zaviazal žalobca ako prenajímateľ prenechať žalovanej ako nájomcovi do užívania zariadenie Filter vodného kameňa do spotrebičov v počte 1 kus a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

7. Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 08.01.2019 Zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej sa zaviazal žalobca ako prenajímateľ prenechať žalovanej ako nájomcovi do užívania zariadenie Ohrievač vody EURO 81 IN v počte 1 kus a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zároveň v Osobitných ustanoveniach zmluvy je uvedené, že v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak.

8. Faktúrou č. 7060013376 zo dňa 07.08.2019, splatnou dňa 30.09.2019 žalobca vyfakturoval žalovanej za produkty a služby po odpočítaní zaplatených platieb za obdobie od 01.08.2018 do 31.07.2019 nedoplatok vo výške 50,05 eura.

9. Faktúrou č. 7277224098 zo dňa 17.12.2019, splatnou dňa 31.01.2020 žalobca vyfakturoval žalovanej za produkty a služby za obdobie od 01.08.2019 do 10.12.2019 nedoplatok vo výške 50,02 eura a za náhradu škody za produkty a služby sumu vo výške 245,- eur.

10. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov je náhrada škody - filter vodného kameňa do spotrebičov vo výške 20,- eur.

11. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov nájomné za nájom ohrievača EURO 81 IN - 36 mesiacov je 9,- eur s DPH. Podľa položky Predaj použitých zariadení je cena použitého ohrievača vody EURO 81 IN (po 36 mesiacoch nájmu) vo výške 0,01 eur. Náhrada škody v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného ohrievača vody alebo jeho nevrátenia (jednorazovo) je uvedená ako súčin počtu mesiacov do ukončenia nájmu a mesačného nájmu.

12. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení Zánik Zmluvy o nájme Zmluva o nájme zaniká: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodne inak b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie.

13. Podľa bodu 8. Obchodných podmienok pre nájom zariadení Náhrada škody v prípade, že nájomca pri ukončení zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplata náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení zmluvy.

14. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

19. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmlúv v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol dňa 19.08.2018 a 08.01.2019 záväzkovo právny vzťah titulom dvoch zmlúv o nájme zariadení, na základe ktorých si žalovaná prenajala od žalobcu zariadenia - Filter vodného kameňa do spotrebičov v počte 1 kus a Ohrievač vody EURO 81 IN v počte 1 kus. Cena nájmu zariadení bola ustálená v cenníku, ktorý spolu s obchodnými podmienkami tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súd vyhodnotil uzavreté zmluvy ako platné právne úkony, na základe ktorých vznikla žalovanej povinnosť uhrádzať cenu dojednaného nájmu žalobcovi. Zmluvný vzťah podľa nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu trval do 10.12.2019. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná neuhradila vyúčtovanú cenu nájmu zariadení za obdobie od 01.08.2018 do 31.07.2019, po odpočítaní zaplatených platieb, vo výške 50,05 eura a za obdobie od 01.08.2019 do 10.12.2019 vo výške 50,02 eura. Faktúrou č. 7277224098 žalobca vyfakturoval žalovanej náhradu škody za nevrátenie prenajatých zariadení celkovo v sume vo výške 245,- eur, pričom táto vyplýva z cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov. Náhrada škody - filter vodného kameňa do spotrebičov bola vo výške 20,- eur a ohrievača vody EURO 81 IN ako súčin počtu mesiacov do ukončenia nájmu a mesačného nájmu (9,- eur x 25 mesiacov). Keďže žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, jednotlivé faktúry a výpočet škody žalobcom žiadnym spôsobom nespochybnila, súd mal za to, že výška škody nie je medzi stranami sporná, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplata sumy 345,07 eura.

22. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

23. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením priznaných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 29.06.2021 (súd je týmto návrhom viazaný v zmysle zásady non ultra petitem, hoci žalovaná sa dostala preukázateľne do omeškania skôr) zaviazal súd žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 345,07 eura od 29.06.2021 do zaplatenia.

24. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov, a to poplatkov za upomienky vo výške 20,- eur (4x 5,- eur). Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd preto žalobu v tejto časti, t.j. zaplatenia 20,- eur zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 345,07 eura zo sumy 365,07 eura, teda v rozsahu 94,52% a žalovaná vo zvyšných 5,48%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 89,04%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 89,04%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).