

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6P/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208515  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3517208515.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.I. XXXX/X, G. M. G. Z., pr. zastúpenej JUDr. Xéniou Tobolkovou - Jarošovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 483/35, Trenčín a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX1 za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, takto

### rozhodol:

I. Maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou vo výške 90,- eur mesačne s účinnosťou od 17.10.2017 do 31.06.2021 a vo výške 110,- eur s účinnosťou od 01.07.2021, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho určenia za obdobie od 17.10.2017 do 25.10.2021 v sume 3.365,- eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach vo výške 20,- eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod do nedele 16.00 hod a každý nepáry týždeň v stredu od 16.00 hod do 19.00 hod s tým, že matka pripraví a odovzdá mal. Z. v mieste bydliska matky a otec vráti mal. Z. matke v mieste bydliska matky.

V. Návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti sa zamieta.

VI. Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/77/2017-25 zo dňa 26.10.2017 v znení uznesenia Krajského súdu Trenčín, 6CoP/16/2018-77 zo dňa 04.05.2018, uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/74/2017-154 zo dňa 03.07.2018 v znení uznesenia Krajského súdu Trenčín, č.k. 6CoP/39/2018-412 zo dňa 29.10.2018 a uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3P/30/2020-22 zo dňa 04.11.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VIII. Štátu sa voči matke priznáva nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 440,- eur.

IX. Štátu sa voči otcovi priznáva nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 789,20 eur.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. Z. nar. XX.XX.XXXX tak, že túto zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150,- eur, ktorú sumu matka v priebehu konania zvýšila na sumu 200,- eur mesačne a aby upravil stretávanie sa otca s maloletou.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Samostatným návrhom požadoval maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez určenia vyživovacej povinnosti rodičov. Uznesením č.k. 6P74/2017-15 zo dňa 18.01.2018 súd obe konania spojil na spoločné konanie.

3. Kolízny opatrovník a prokurátor navrhli zverenie maloletého dieťaťa matke, otázku výšky výživného a rozsahu stretávania sa otca s maloletou ponechali na úvahe súdu.

4. V predmetnej veci súd vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom oboch rodičov, výsluchom znalkyne, a oboznámením nasledovných listinných dôkazov: rodného listu mal. Z., výsledkov lustrácií v údajoch Sociálnej poisťovne oboch rodičov a Registra obyvateľov SR, rodičovskej dohody zo dňa 30.08.2017, prehľadu výdavkov otca a dokladov o nich, potvrdení o jeho príjme, potvrdení o príjme matky, prehľadu výdavkov matky, a dokladov o jednotlivých výdavkoch, prehľadu dávok vyplácaných úradom práce a Sociálnou poisťovňou matke, otcovi a manželke otca, správ UPSVaR, správ Centra pedagogicko - psychologického poradenstva Nové Mesto nad Váhom, správ Centra pre deti a rodinu Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, lekárskeho správ maloletej a otca, rozsudku o trestnom čine otca, rozsudku o určení vyživovacej povinnosti voči manželke, a rozsudku o určení vyživovacej povinnosti voči mal. C., lustráciou evidencie priestupkov rodičov, znaleckým posudkom č. 27/2019 vrátane doplnku č. 1, prehľadom rozsiahlej komunikácie rodičov formou sociálnych sietí ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Maloletá Z. C. nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu W. I. a B. C., ktorí od júla 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Od tohto obdobia zabezpečuje prevažnú starostlivosť o maloletú matka, okrem mesiaca jún 2018, kedy bola maloletá v osobnej starostlivosti otca. Maloletá Z. má v súčasnosti takmer sedem rokov. Navštevuje materskú školu, kvôli problémom s výslovnosťou má povolený odklad školskej dochádzky.

6. V priebehu konania boli práva a povinnosti rodičov opakovane dočasne upravované formou neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 6P/74/2017-154 zo dňa 30.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s maloletou bolo ostatný krát upravené neodkladným opatrením č.k. 3P/30/2020-22 zo dňa 04.11.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. každý párnny piatok v čase od 16.00 hod, do nedele 16.00 hod. V takomto rozsahu stretávanie t.č. prebieha.

7. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že skutočne otcovi neumožňovala kontakt s dcérou od 7/2018 do 5/2019. Bolo to potom, ako jej otec maloletú nevrátil z dohodnutého stretnutia a mesiac ju mal u seba s tým, že ona sa s ňou mohla stretávať podľa jeho pokynov. Potom ako si dieťa opäť vzala do svojej starostlivosti sa bála, že otec niečo také spraví znova. Maloletá sa následne budila v noci s plačom a naznačovala, že by otec mal byť na ňu zlý, kontakt s otcom odmietala, nakoľko sa zľakla jeho agresívneho vystupovania, keď si po ňu následne prišiel do domácnosti matkiných rodičov. Otec ju neoprávnene obviňuje z toho, že dieťa v jej starostlivosti neprospieva. Pri vzájomnej komunikácii sa k nej správa vulgárne a s dešpektom. Stretnutia s dcérou sa domáhal v sprievode polície a opakovane na ňu podáva trestné oznámenia, ktoré sa všetky končia zastavením.

8. Otec všetky tvrdenia matky odmietol. Uviedol, že v jeho starostlivosti maloletá nemala problém s nočným budením ani s plačom. Absolvoval s ňou všetky potrebné lekárske vyšetrenia, dieťa urobilo výrazné pokroky vo výslovnosti, pribrala nakoľko trpí podváhou. Prostredie v domácnosti matky, keď je dieťa v prevažnej starostlivosti starej matky označil za málo podnetné. V jeho domácnosti je naopak maloletá v spoločnosti maloletých detí podobného veku, ktoré má jeho manželka z predchádzajúceho vzťahu, pričom sa bez problémov adaptovala na režim, v ktorom tieto deti fungujú. Ak sa k matke správa

vulgárne je to z dôvodu, že je frustrovaný z toho, že matka svojvoľne nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie, ktoré ho oprávňovalo stretávať sa s maloletou.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/77/2018-212 zo dňa 21.01.2019 vyplýva, že otec maloletej bol za trestný čin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil tým, že násilne vnikol do domácnosti matkiných rodičov odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na 3 roky. Zároveň je zo spisu zrejmé, že otec resp. jeho nová manželka podali na matku opakovane trestné oznámenia, za žiadny trestný čin ani priestupok matka nebola odsúdená ani potrestaná. Otcovi bola za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 15.17.2018 tým, že sa na adresu matky vulgárne vyjadroval uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur.

10. V priebehu konania bolo v domácnosti matky aj domácnosti otca opakovane realizované sociálne šetrenie. Z ostatnej správy zo dňa 21.10.2021 vyplýva, že od apríla 2021 matka spolu s maloletou žije na adrese I. Č..X, G. M. G. Z.. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve nového partnera matky. Domácnosť je čistá, udržiavaná, po všetkých stránkach vhodná pre maloletú. Byt je plnohodnotne zrekonštruovaný. Matka počas šetrenia uviedla, že komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila, styk Z. s otcom sa pravidelne realizuje v zmysle ostatného neodkladného opatrenia.

Pri neformálnom pohovore s maloletou Z. táto uviedla, že ľúbi maminu aj tatina, chce bývať s maminou, za tatinom ide rada, teší sa na neho, ale nevydržala by u neho stále spať. U tatina doma v I. má najradšej Q., je to jej veľká sestra, bojí sa tety M. (otcova nová manželka), ktorá u tatina býva, často kričí a už sa aj odsťahovala aj so svojimi deťmi. Celkovo bolo zo strany kolízneho opatrovníka zhodnotené, že pri viacerých pred tým zrealizovaných šetreniach v domácnosti bola maloletá bojzlivá, zle reagovala na prítomnosť cudzích osôb v domácnosti. Pri pohovore vykonanom dňa 27.09.2021 bola maloletá bezprostredná, na otázky kolízneho opatrovníka reagovala primerane, reč je oveľa zrozumiteľnejšia.

Otec v rámci šetrenia v jeho domácnosti uviedol, že stále žije v I., avšak manželka sa so svojimi deťmi odsťahovala do bytu vo Z. a to z dôvodu, aby deti nemuseli dochádzať. Dom, v ktorom žili v I. sa ide predávať a idú si s manželkou hľadať nové bývanie. Otec uviedol, že s dcérou Z. trávi čas v domácnosti v I., spolu s nimi tiež žije jeho najstaršia dcéra Q., ktorá je už plnoletá, ďalej neštuduje a teda otec k nej nemá vyživovaciu povinnosť. Na dcéru C. C. z predchádzajúceho rozvedeného manželstva výživné platí formou exekúcie. Záverom otec uviedol, že nevie povedať, či sa zúčastní pojednávania nakoľko mieni ísť pracovať do zahraničia a to konkrétne do Švajčiarska.

11. Zo znaleckého posudku znalkyne doc. Mgr. art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej PhD., zo dňa 02.10.2019 vyplýva, že vzhľadom na aktuálny psychosociálny stav maloletej a jej vývinové fázy s ohľadom na jej perspektívny harmonický a komplexný bio - psycho - socio - emočno - spirituálny vývin by bolo najvhodnejšie zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a rozšíriť styk s otcom na prespávanie minimálne na 2 víkendy v mesiaci od piatku od nedele a v týždni upraviť styk s otcom na 2 dni v týždni. Vzhľadom na zistený stav psychosociálneho vývinu maloletej znalkyňa neodporučila zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nakoľko je výrazne narušená ich schopnosť komunikovať. V prípade, že sa táto upraví a maloletá eliminuje vývinové deficity je možné uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti ak sa medzičasom nezmenia ostatné faktory.

12. Pri výsluchu na pojednávaná znalkyňa upresnila, že matka je pre sociálnu stabilitu Z. veľmi dôležitá. Maloletá v súčasnosti potrebuje hlavne dohnať zaostávanie vo vývoji ku ktorému došlo aj v dôsledku správania rodičov. Z. prostredníctvom reči ako hlavného komunikačného prostriedky zrkadlila neurotizujúce situácie, ku ktorým dochádzalo v minulosti vo vzťahu medzi rodičmi. Správanie rodičov, napr. podávanie vzájomných trestných oznámení negatívne dopadalo na psychiku dieťaťa. Opakovane mal. vyšetrila s odstupom jedného roka cez prizmu podozrení na možné týranie zo strany matky, žiadne takéto známky nenašla. Medzi jednotlivými vyšetreniami zaznamenala jednak pokrok na strane rodičov ako aj samotnej Z.. Maloletá v súčasnosti potrebuje najmä veľa stability preto z hľadiska jej charakteru a neurotizácie v súčasnosti striedavú osobnú starostlivosť neodporúča. Je otázne či táto bude vhodná v období keď Z. príde do puberty nakoľko dovedy sa môže zmeniť množstvo okolností. U matky v minulosti negatívne hodnotila málo podnetné prostredie v mieste bydliska, v súčasnosti kladne hodnotí zmenu spočívajúcu v osamostatnení bývaní, ktorá pretrváva niekoľko mesiacov, na strane otca naopak aktuálne pretrvávajú určité prvky nestability.

13. V priebehu konania opakovane dochádzalo ku konfliktom v otázke stretávania otca s maloletou Z.. Z uvedeného dôvodu bol bolo rodine opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo v priestoroch

Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „CDR“ ). Otec sa v priestoroch CDR s maloletou stretával v období 4/2019 - 7/2019 a v rovnako tak v období od 10/2020 - 6/2021 bolo rodine poskytnuté sociálne poradenstvo ambulantnou formou za účelom na podporu spolupracujúceho rodičovstva. Zo záverečnej správy CDR zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že cieľom poskytnutého poradenstva bola edukácia rodičov ohľadom prežívania dieťaťa ktoré vníma konflikty rodičov, ako aj pomoc rodičov pri úprave komunikácie a zlepšení ich vzájomných vzťahov. Rodičia sa zúčastňovali v určených termínoch poradenstva a aktívne na ňom spolupracovali. Nepodarilo sa im dospieť k dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností. Matka preferuje súčasný stav, otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti. V prípade, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matke, otec súhlasí so zvýšením vyživovacej povinnosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Rodičia mal. Z. sa v priebehu konania nedokázali zhodnúť na žiadnej otázke úpravy rodičovských práv a povinností. Keďže otec navrhoval zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či by táto bola v záujme maloletej. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v najlepšom záujme dieťaťa bude jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. Prihliadol pri tom na totožné vyjadrenie znalkyne v znaleckom posudku, návrh kolízneho opatrovníka, ako aj odporúčanie odborného personálu CDR obsiahnuté v ich záverečnej správe a v neposlednom rade aj na názor samotnej Z., ktorá bola k tejto otázke naposledy vypočutá prostredníctvom kolízneho opatrovníka v októbri 2021. Otcom vnesené obvinenia na adresu matky ohľadom nedostatočnej starostlivosti až týrania maloletej sa v konaní nepreukázali znaleckým dokazovaním, v trestnom konaní ani žiadnou inou formou. Matka má v súčasnosti zabezpečené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletú v potrebnom rozsahu. Od apríla tohto roku má matka zabezpečené samostatné bývanie, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť že skoršiemu osamostatneniu matky bránia okrem iného aj skutočnosť, že je doposiaľ vedená ako spoludlžníčka v rámci úveru, ktorý so vzal otec počas spolužitia rodičov maloletej v jednej domácnosti. Skutočnosť, že rodičia t.č. dokážu spoločne konštruktívne komunikovať súd hodnotí najmä z pohľadu záujmu

maloletého dieťaťa veľmi kladne. Dieťa doposiaľ veľmi intenzívne a negatívne prežívalo rodičovské konflikty, obojstranné „unášanie“, podávanie trestných oznámení, snahu o stretávanie za prítomnosti privolanej polície a pod, čo sa prejavilo aj v jej zaostávaní vo vývoji ktorý sa najvýraznejšie manifestoval problémami s výslovnosťou. V záujem toho, aby maloletá dobehla všetky vývojové deficity potrebuje čo najviac stability. Preto sa súd stotožnil s názorom ustanovenej znalkyne, že t.č. mal. Z. nie je osobnostne vhodná na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň súd nemôže opomenúť fakt, že aktuálne otec nemá vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa v takom rozsahu ako vyžaduje striedavá osobná starostlivosť. Nehnuteľnosť, ktorú doposiaľ obýval, je v procese predaja, jeho manželka s deťmi žije v priebehu týždňa v inej obci, a otec sám deklaroval plány ísť za prácou do zahraničia. Súd rovnako prihliadol na výhrady, ktoré vyjadrila mal. Z. k otcovej manželke (často kričí), pričom súd poukazuje na skutočnosť, že rovnako atmosféru v otcovej domácnosti opisovala v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/67/2019 aj druhá otcova dcéra mal. C. C. v ktorom konaní bola striedavá starostlivosť zrušená.

21. Stretávanie otca s maloletou súd ponechal v rozsahu upravenom ostatným neodkladným opatrením t.j. každý párný víkendy od piatka do nedele s rozšírením na stretávanie o každú stredu v nepárnom týždni s tým, že s výhľadom do budúcnosti súd vidí perspektívu na ďalšie rozšírenie rozsahu stretávania. Miesto preberania a odovzdávania dieťaťa súd ponechal v mieste bydliska matky, nakoľko táto nemá vodičské oprávnenie a preto by pre ňu bolo komplikované striedať sa pri odovzdávaní dieťaťa tak, ako to požadoval otec. Jeho požiadavka, aby obaja rodičia participovali na znášaní nákladov vynaložených za týmto účelom na pohonné hmoty je však podľa názoru súdu oprávnená a súd okolnosť, že doposiaľ tieto v celom rozsahu znášal otec zohľadnil pri určení výšky výživného.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. V priebehu konania matka niekoľko krát zmenila zamestnanie. Od 8/2017 do 8/2020 bola zamestnaná v spoločnosti W. W. O., s.r.o. pričom jej priemerný zárobok dosahoval v čistom výšku 423,- eur v roku 2017, sumu 595,- eur v roku 2018, sumu 568,25 eur v roku 2019, sumu 597,24 eur v roku 2020. V období 9/2020 - 12/2020 bola matka nezamestnaná s výškou príjmu 300,25 eur mesačne. V období 1/2021 - 3/2021 bola zamestnaná v R. B., s.d. s priemernou výškou zárobku vo výške 749,- eur. Túto prácu zmenila podľa vlastného tvrdenia preto, že jej nevyhovovala práca na smeny ako aj skutočnosť, že jej boli zosobňované vysoké čiastky za odcudzený tovar a tovar po záruke. V období 4/2021 - 6/2021 bola nezamestnaná s výškou príjmu 317,- eur. V súčasnosti je od 7/2021 zamestnaná na dohodu o vykonaní práce cez agentúru G., jej príjem dosahuje cca 375,- eur mesačne. Matka žije s mal Z. a svojim partnerom v jeho byte. Na bývanie mu prispieva sumou 100,- eur mesačne. Celkové

mesačné náklady predstavujú sumu 244,89 eur. Partner matky dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške 744,94 eur. Matka má s maloletou zvýšené výdavky v súvislosti s pravidelnými návštevami logopedičky, nefrológa a zubára. Maloletá navštevuje materskú školu, za obdobie 9/2020-7/2021 výdavky s týmto spojené dosiahli 62,- eur. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutel'né veci výraznejšej hodnoty. Matka okrem mal Z. nemá inú vyživovaciu povinnosť.

29. Zo zhodných tvrdení rodičov ako aj z prehľadu otcovho účtu mal súd preukázané, že od podania návrhu doposiaľ si otec plní vyživovaciu povinnosť voči mal. Z. v rozsahu 30,- eur mesačne, s tým, že v období od 6/2018 do 5/2019 výživné neuhrádzal vôbec s odôvodením, že v uvedenom období mu matka neumožňovala žiaden kontakt s dieťaťom.

30. Otec je počas celého priebehu konania zamestnaný v spoločnosti Z., s.r.o.. jeho mesačný príjem dosahoval za obdobie 6/2018-5/2021 sumu 924,95 eur. Od 14.10.2021 do dátumu vyhlásenia rozhodnutia bol otec práceneschopný. Vlastní bytovú jednotku v nadstavbe rodinného domu postavenú na dome svojich rodičov. Vlastní dva osobné automobily, jeden je nepojazdný, druhý má 19 rokov. Jeho pravidelné mesačné výdavky otec nedeclaroval nasledovne: hypotéka 400,- eur, energie vo výške 150,- eur, výživné na manželku vo výške 200,- eur (judikované od 9/2020), na dcéru C. 120,- eur (od 2/2020 predtým 20,-eur) a na dcéru Z. 30,- eur. Manželka nemá žiaden príjem, dostáva rodinné prídavky 50,- eur a výživné na svoje dve maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu vo výške 200,- eur. Jej možnosť nájsť si zamestnanie je obmedzená skutočnosťou, že má dve maloleté deti takže môže pracovať iba na jednu smenu.

31. Po zhodnotení dokazovania ohľadom príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj potrieb maloletého dieťaťa súd určil výživné v sume 90,- eur za obdobie od porania návrhu do 31.06.2021 a od 01.07.2021 v sume 110,- eur. Pri zmene výšky uloženého výživného súd zohľadnil skutočnosť, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k jeho najstaršej dcére Q., ktorú mal súdnym rozhodnutím uloženú vo výške 25,- eur mesačne, nakoľko táto ukončila stredoškolské štúdium a v štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Súd nezohľadnil v plnej výške vyživovaciu povinnosť, ktorú má otec súdom určenú voči manželke vo výške 200,- eur, nakoľko vyživovacia povinnosť otca voči maloletej Z., ktorá je vzhľadom na svoj vek v celom rozsahu odkázaná na starostlivosť svojich rodičov má prednosť pred výživným na manželku, ktorá má aj keď limitovanú možnosť svoju ekonomickú situáciu ovplyvniť svojou zárobkovou činnosťou. Z obsahu konania vedeného na tun. súde pod sp. zn. 12Pc/9/2020 navyše vyplýva zjavná účelovosť podania tohto návrhu s cieľom manželky znížiť príjem otca pre potreby rozhodovania o vyživovacej povinnosti k mal. Z.. Pri určení výšky výživného na mal Z. súd zohľadnil priemerné náklady na starostlivosť o mal. dieťa predškolského veku, preukázané matkou predložením dokladov o kúpe oblečenia, obuvi hračiek a stravy. Súdom určené výživné predstavuje sumu 3,- eur resp. 3,60 eur na deň čo je suma, ktorá pokryje náklady na stravovanie a náklady spojené s návštevou materskej školy nehovoriac o ostatných nákladoch na oblečenie, obuv, hračky, zdravotnú starostlivosť a pod, ktoré matka musí vynaložiť, pričom otec sa na týchto doposiaľ podieľal v minimálnej výške 30,- eur, čo je suma na hranici zákonom stanoveného minimálneho výživného, hoci jeho príjem umožňuje podieľať sa na výžive maloletej v oveľa vyššej miere.

32. Zároveň súd vyčíslil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia. V období od 17.10.2017 do 25.10.2021 vznikla otcovi vyživovacia povinnosť celkovo 4.454,-eur Zo sumy nedoplatku zročného výživného súd odrátať 1080,- eur, ktorú sumu výživného otec za uvedené obdobie uhradil. Celkovo tak nedoplatok zročného výživného dosiahol výšku 3.365,- eur, ktorú sumu vzhľadom na jeho výšku súd otcovi povolil uhradiť k rukám matky v splátkach po 20,- eur popri bežnom výživnom pod hrozbu straty výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že s konečnou platnosťou upravil rozsah rodičovských práv a povinností rozhodol súd o zrušení všetkých neodkladných opatrení, ktoré upravovali práva a povinnosti rodičov čiastkovo a dočasne a neboli doposiaľ iným rozhodnutím zrušené konkrétne uznesenia č.k. 8P/77/2017-25 zo dňa 26.10.2017 v znení uznesenia Krajského súdu Trenčín, 6CoP/16/2018-77 zo dňa 04.05.2018, uznesenia č.k. 6P/74/2017-154 zo dňa 03.07.2018 v znení uznesenia Krajského súdu Trenčín, č.k. 6CoP/39/2018-412 zo dňa 29.10.2018 a uznesenia č.k. 3P/30/2020-22 zo dňa 04.11.2020.

34. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu.

35. Podľa § 55 C.s.p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania vznikli štátu trovy vynaložené v súvislosti so znaleckým dokazovaním rozhodol súd o ich náhrade. Celkové trovy znaleckého dokazovania dosiahli výšku 880,45 eur za podanie znaleckého posudku č. 27/2019. Povinnosť uhradiť túto sumu štátu súd uložil rodičom v polovici. Náklady na doplnenie znaleckého dokazovania navrhovaného otcom dosahujú výšku 348,75 eur. Nakoľko podozrenia vnesené otcom z týrania maloletej matkou neboli v konaní v žiadnom smere preukázané, priznal súd štátu nárok na náhradu týchto trov voči otcovi v celom rozsahu. Matka zložila dňa 03.09.2019 na účet tunajšieho súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur, preto je povinná súdu doplatiť rozdiel t.j. 40,- eur. Otec uhradil dňa 10.06.2019 preddavok na trovy vo výške 400,- eur, ktorý bude použitý na úradu trov štátu v celosti s tým, že otcovi vznikla povinnosť doplatiť štátu trovy konania vo výške 389,20 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.