

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7C/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203218  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520203218.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: NOVBYT, s.r.o., so sídlom Háčkova 11, Bratislava, IČO: 31 369 332, právne zastúpeného: JUDr. Miloš Barbuš, advokát, so sídlom Štúrova 13, Bratislava, proti žalovaným: 1/ W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Q. T. XXXX, U., trvalo bytom X. XX, U. a 2/ N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Q. T. XXXX, U., trvalo bytom X. XX, U., o zaplatenie 120,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 120,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,78 € od 1.7.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 8.6.2020 domáhal zaplatenia istiny 120,18 € a zákonného úroku z omeškania titulom nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2017 a na poplatkoch za vystavenie upomienok a poštovného.

2. Uznesením č. k. 7C/33/2020-36 zo dňa 28. júla 2020 súd vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 1 a 2 CSP). Zároveň súd žalovaných 1/ a 2/ poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, vrátane možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením bolo žalovanému 1/ doručené dňa 28.11.2020 a žalovanej dňa 11.11.2020. Žalovaní sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadrili, neuviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a neoznačili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. V konaní ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, pričom súd uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaných, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadrili, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súčasne ich poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predmetné uznesenie bolo žalovaným doručené do vlastných rúk, žalovaní si povinnosť uloženú uznesením podľa § 167 ods. 2 CSP doposiaľ nesplnili. Boli preto splnené všetky zákonné podmienky podľa § 273 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým súd žalobe vyhovie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP), ktoré je možné podať písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.