

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202941  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202941.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX a neuvedeného otca o vyslovenie osvojiteľnosti, ustanovenie poručníka a pozbavenie rodičovských práv, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.
- II. Matka maloletej H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX sa pozbavuje rodičovských práv a povinností.
- III. Za poručníka mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX sa ustanovuje Mesto O. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.10.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti. Návrh bol odôvodnený tým, že mal. G. V.Á. sa narodila XX.XX.XXXX vo Fakultnej nemocnici Trenčín, pričom od desiatej hodiny života bola sledovaná na jednotke intenzívnej starostlivosti s rozvojom novorodeneckého abstinenčného syndrómu s potrebou adekvátnej liečby. Matka maloletej je závislá na užívaní návykových látok, tieto užívala aj počas tehotenstva. Matka bola do 22.12.2020 ubytovaná v nocľahárni Sociálnych služieb Myjava, ale v dôsledku nedodržiavania domového poriadku bola zo zariadenia vykázaná. Odvtedy sa potuluje striedavo na Myjave a v Novom Meste nad Váhom. Matka v súčasnosti nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi pretože nie je schopná si ju vybaviť. Prostriedky, ktoré jej opakovane boli poskytnuté na tento účel namiesto dopravy minula ma vlastné potreby. Jej možnosť liečby z drogovej závislosti je komplikovaná skutočnosťou, že má aktuálne vysoký nedoplatok na zdravotnom poistení. Dňa 21.07.2021 bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo na úpravu podmienok tak, aby bolo možné mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, bol jej odovzdaný kontakt na Centrum pred deti a rodiny (ďalej len „CDR“) Zlatovce, kde si môže dohodnúť návštevu dieťaťa, čo doteraz neurobila. Mal. G. je od 23.07.2021 umiestnená v CDR Zlatovce. Zo správy zariadenia vyplýva, že matka najmenej počas dvoch mesiacov od narodenia o dieťa neprejavila žiaden záujem. H. V. je matkou ďalších štyroch maloletých detí, z ktorých jedno je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zvyšné tri boli zverené do ústavnej starostlivosti. Matka na žiadne z nich neplatí výživné a o žiadne z nich neprejavuje záujem.

2. Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bola mal. G. osvojená, ale uvedomuje si, že ak bude osvojená môže si za to sama. Uvedomuje si, že o dcéru neprejavila záujem, nevie vysvetliť prečo, bola v ťažkej situácii.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že matka nemá zabezpečené podmienky na starostlivosť o dieťa, preto bola maloletá neodkladným opatrením zverená do dočasnej starostlivosti CDR Zlatovce. Matka doteraz nerealizovala žiadne kroky, aby zlepšila svoje podmienky na starostlivosť o maloletú. Žije ako bezdomovec, nemá žiaden príjem, naďalej užíva návykové látky. O dieťa doposiaľ neprejavila žiaden záujem.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.10.2021 bez prítomnosti matky, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas prevolaná avšak bez ospravedlnenia sa ho nezúčastnila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rodného listu maloletej, správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, správy Fakultnej nemocnice Trenčín a správy CDR Zlatovce ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Maloletá G. V. sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne. Bola sledovaná na jednotke intenzívnej starostlivosti s rozvojom novorodeneckého abstinenčného syndrómu od desiatej hodiny života. Po poskytnutí adekvátnej sedatívnej liečby postupne príznaky odzneli. V moči dieťaťa bol po narodení pozitívny screening na amfetamín a metamfetamín. Matka sa o dieťa v nemocnici zaujímala sporadicky, možnosť dojčiť odmietla. Maloletá nemá v rodnom liste zapísaného otca.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 12PPOm/1/2021-7 zo dňa 22.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. G. zverená do dočasnej starostlivosti CDR Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.08.2021.

8. Zo správy CDR Zlatovce vyplýva, že maloletá je odo dňa prijatia umiestnená v náhradnej rodine, kde jej adaptácia prebehla bez ťažkostí. Maloletá je vo vývinovom období dojčťa, všetky jej potreby aktuálne saturujú profesionálni náhradní rodičia. Matka o ňu od umiestnenia v zariadení neprejavila záujem, zariadenie žiadnym spôsobom nekontaktovala. Z ostatných príbuzných prejavila záujem o informácie len I. V., sestra údajného otca maloletej, ktorý ale nie je zapísaný v rodnom liste. Ani ona sa okrem jednorazovo prejaveneho záujmu ďalej neozvala.

9. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému

dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

13. Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

14. Podľa ustanovenia § 58 ods. 3 až 7 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavnne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti podľa vyššie citovaných ustanovení sú splnené. Matka maloletého dieťaťa s osvojením dieťaťa nesúhlasila avšak v konkrétnom prípade sú naplnené zákonné podmienky na to, aby jej súhlas s osvojením maloletej nebol potrebný. Matka mal. G.Ž. o dieťa od narodenia po dobu najmenej dvoch mesiacov neprejavovala žiaden záujem, pričom jej v tomto nebránila žiadna závažná prekážka. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby starostlivosť o dieťa zabezpečovala sama, žije bezdomoveckým spôsobom života, je bez stáleho príjmu a pretrváva u nej závislosť na návykových látkach. Matka napriek úsiliu zo strany príslušných orgánov nevyvinula žiadnu snahu niečo na svojej nepriaznivej situácii vyriešiť. Vyslovenie osvojiteľnosti, z hľadiska novej adopcie dieťaťa je v súlade so zákonom ako aj v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd v záujme maloletého dieťaťa vyslovil jeho osvojiteľnosť so súhlasom kolízneho opatrovníka, ktorý návrh podal v súlade s platnou právnou úpravou, aby tak malo maloleté dieťa možnosť v budúcnosti vyrastať v rodinnom prostredí.

16. V prejednávanej veci súd zároveň z vykonaného dokazovania ustálil záver, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby bola matka mal. dieťaťa zbavená výkonu rodičovských práv a to práve následkom úplného nezáujmu matky o mal. dieťa. Keďže mal. G. nemá v rodnom liste uvedeného otca ostala by následkom takého to rozhodnutia súdu bez zákonného zástupcu. Preto súd pristúpil k rozhodnutiu o ustanovení poručníka maloletej, ktorý bude svoju funkciu vykonávať do okamihu právoplatnosti rozhodnutia súdu o osvojení maloletej.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.