

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203807
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203807.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. G., J. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnený v Reedukačnom centre Čerenčany, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: O. G., J. XX.XX.XXXX, I. N. G. K. O. Č.. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otca I. G., J. XX.XX.XXXX, D. K. G. S. X., štátny občan Slovenskej republiky o zrušenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletému I. G., J. XX.XX.XXXX zrušuje opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre, S. Kolára 72, 979 01 Čerenčany.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konať ex offo - uznesením č.k. 8P/60/2021-9 dňa 24.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.10.2021.

2. Pojednávania dňa 25.10.2021 sa rodičia dieťaťa nezúčastnili, neúčasť neospravedlnili, predvolanie prevzali. Pojednávania sa zúčastnil kolízny opatrovník. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a zistil tento skutočný stav:

3. Zo správy ÚPSVaR Lučenec odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.09.2021 o maloletom I. súd zistil, že uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17P/15/2021 dňa 22.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2021 bolo uložené maloletému dieťaťu opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany od 03.04.2021 do 31.08.2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) dňa 11.05.2021 vykonal návštevu reedukačného centra pri ktorej vedúci výchovy hodnotil maloletého I. pozitívne. Maloletý sa počas návštevy správa slušne, ochotne komunikoval. Dňa 27.07.2021 bola úradu z Reedukačného centra Čerenčany doručená záverečná správa z pobytu maloletého v zariadení, v ktorej závere sa konštatuje: „Proces reedukácie mal na I. priaznivý vplyv. Počas pobytu sa nedopustil žiadneho závažného disciplinárneho priestupku voči vnútornému poriadku zariadenia. Za predpokladu, že bude mať vytvorené priaznivé podmienky pre jeho harmonický osobnostný rozvoj, je prognóza jeho správania priaznivá aj mimo režimového zariadenia. Doporučujeme jeho návrat do výchovnej starostlivosti matky.“

4. Úrad dňa 04.09.2021 vykonal sociálne šetrenie v rodine maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že syn sa v období od 25.06.2021 zdržiaval na prázdninách v domácom prostredí, späť do Reedukačného centra sa po prázdninovom pobyte nevrátil. Dňa 15.08.2021 maloletý vycestoval do zahraničia, kde žije jeho teta, tam vykonával príležitostnú brigádnickú činnosť. Návrat na Slovensko plánuje 22.09.2021. Maloletý by mal nastúpiť do Špeciálneho odborného učilišťa, Haličská cesta č. 80, Lučenec. Matka dieťaťa tvrdila, že syn ju počas pobytu v domácom prostredí rešpektoval, netúlal sa, jeho správanie sa zmenilo k lepšiemu, pobyt v reedukačnom centre mu prospel. Rodine úrad poskytoval a aj poskytuje poradenstvo,

intervencie boli zamerané na zdôrazňovanie dôležitosti zadávania hraníc maloletému dieťaťu a ich dôsledné dodržiavanie. Úrad skonštatoval, že uložené opakované výchovné opatrenie v súčasnosti splnilo svoj účel, uloženie účinnejšieho výchovného opatrenie neodporučil. Maloletý I. bude naďalej monitorovaný úradom. Na pojednávaní kolízny opatrovník trval na záveroch uvedenej správy a navrhol uložené opakované výchovné opatrenie zrušiť.

5. Podľa § 37 ods. 8 prvé dve vety Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

6. Súd po zistení skutočného stavu, sledujúc záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že v súčasnosti je proces reedukácie u maloletého dieťaťa ukončený, opakované výchovné opatrenie v súčasnosti splnilo svoj účel. V súčasnosti neexistuje dôvod, aby súd maloletému uložil iné výchovné opatrenie. Z týchto dôvodov súd zrušil uložené opakované výchovné opatrenie, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.