

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Csp/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285312  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6121285312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 052 560 zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. S. XXX/XX R., XXX XX R. zastúpená: JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou AK Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné o zaplatenie 5518,05 eur s príslušenstvom,  
t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.426,19 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.426,19 eur od 17.02.2021 a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok, pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu istiny 4759,08 eur spolu s istinou vo výške 230,71 EUR, sumou zmluvných úrokov vo výške: 2.372,51 EUR, sumou zmluvnej pokuty vo výške: 528,26 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.453,03 EUR od 17.02.2021 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok, tak ako sú presne špecifikované v žalobe.

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 127,89 EUR. Žalovaný dňa 28.03.2018 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 225531527 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 06.01.2018 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok

v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 29.06.2018, zo dňa 30.07.2018, zo dňa 29.08.2018, zo dňa 29.09.2018 a zo dňa 30.10.2018 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si Poslednú výzvu zo dňa 30.10.2018 prevzal dňa 07.11.2018. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 26.01.2021 (i) oznámil Žalovanému, že ku dňu 26.01.2021 Žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) Žalobca vyčíslił výšku dlžnej sumy na sumu 7.823,98 EUR a súčasne (iii) vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil Žalovaného na to, že v prípade, ak Žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného Úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, Žalobca si dlžnú sumu voči Žalovanému uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 02.02.2021. Nakoľko bol Žalovaný v omeškaní so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace: Žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 26.01.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru), Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Dňom zosplatnenia Úveru, t. j. dňom 26.01.2021 zaniklo poistenie Dlžníka, zabezpečené Veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia. VYMEDZENIE NÁROKU ŽALOBCE - S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatenie:

#### ISTINY

- istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.759,08 EUR ,
- istiny (druhá istina predstavuje neuhradené mesačné náklady spojené s poistením, ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu zániku poistenia) vo výške 230,71 EUR ,

#### ZMLUVNÝCH ÚROKOV

- zmluvných úrokov vo výške: 18,34 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.372,51 EUR do dňa zosplatnenia Úveru,

#### ZMLUVNEJ POKUTY

- zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 3.453,03 EUR od 17.02.2021 do dňa podania Žaloby,

- zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2018 14.06.2018

56,90 € omeškaná splátka úveru 15.06.2018 12.07.2018

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2018 12.07.2018

110,20 € omeškaná splátka úveru 13.07.2018 11.08.2018

28,72 € omeškaná splátka úveru 12.08.2018 23.08.2018

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2018 23.08.2018

28,72 € omeškaná splátka úveru 24.08.2018 13.09.2018

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2018 13.09.2018

73,84 € omeškaná splátka úveru 14.09.2018 12.10.2018

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2018 12.10.2018  
127,64 € omeškaná splátka úveru 13.10.2018 20.01.2020  
97,64 € omeškaná splátka úveru 21.01.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2018 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2018 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2018 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa podania Žaloby  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa podania Žaloby  
t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 528,26 EUR.

#### ÚROKOV Z OMEŠKANIA

• zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 3.453,03 EUR od 17.02.2021 do zaplatenia,

• zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2018 14.06.2018  
56,90 € omeškaná splátka úveru 15.06.2018 12.07.2018  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2018 12.07.2018  
110,20 € omeškaná splátka úveru 13.07.2018 11.08.2018  
28,72 € omeškaná splátka úveru 12.08.2018 23.08.2018  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2018 23.08.2018  
28,72 € omeškaná splátka úveru 24.08.2018 13.09.2018  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2018 13.09.2018  
73,84 € omeškaná splátka úveru 14.09.2018 12.10.2018  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2018 12.10.2018  
127,64 € omeškaná splátka úveru 13.10.2018 20.01.2020  
97,64 € omeškaná splátka úveru 21.01.2020 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2018 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2018 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2018 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2019 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplatenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplatenia

127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplataenia  
127,89 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplataenia

- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru (t.j. 26.01.2021) vo výške 437,15 EUR od 17.02.2021 do zaplataenia;
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 230,71 EUR od 17.02.2021 do zaplataenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy (v EUR) povaha dlžnej sumy odo dňa do

8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.05.2018 14.06.2018  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.06.2018 11.08.2018  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.07.2018 23.08.2018  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.08.2018 13.09.2018  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.09.2018 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.10.2018 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.11.2018 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.12.2018 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.01.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.02.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.03.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.04.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.05.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.06.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.07.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.08.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.09.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.10.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.11.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.12.2019 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.01.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.02.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.03.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.04.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.05.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.06.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.07.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.08.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.09.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.10.2020 do dňa zaplataenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.11.2020 do dňa zaplataenia

8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.12.2020 do dňa zaplatenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.01.2021 do dňa zaplatenia

#### NÁKLADOV ZA VYSTAVENIE LISTOVÝCH UPOMIENOK

nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 06.01.2018 vo výške: 3,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 29.06.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 30.07.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 29.08.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 29.09.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 30.10.2018 vo výške: 4,00 EUR,  
t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 23,00 EUR.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že nemá z čoho platiť, požiadala o možnosť uhradiť dlh v splátkach. Právna zástupkyňa uviedla, že žalovaná ako to uviedla v podanom odpore proti platobnému rozkazu, rozporuje časť alebo nesúhlasí so zaplatením všetkých nárokov, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní. Čo sa týka neplatnosti, alebo námietky neplatnosti zmluvnej podmienky, uzavretej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, na tejto žalovaná trvá s tým, že k tomu dodáva. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy vo výške 2.812,01 eur od 17.02.2021 do dňa podania žaloby, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru v podrobne špecifikovanej žalobe. Takáto zmluvná pokuta však podľa nášho názoru alebo ako to vyplýva z uzavretej zmluvy, dojednaná nebola. V článku 9 bod 1-4 úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu, dňa 28.3.2018 nevyplýva platné dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 12% ročne z dlžnej sumy, pretože máme za to, že sa jedná o formulárovú veriteľom vopred pripravenú zmluvu, ktorá obsahuje v uvedenom článku len upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku. K tomu dodávame, že platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenia, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s neplnením záväzku spotrebiteľa. Žalovaná však poukazuje na znenie ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku o spotrebiteľskej zmluve považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník teda predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej sume. Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Zb. zák. na ktoré sa odvoláva aj žalobca, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v ust. § 3 ods. 1 opravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov a to tak, že tieto nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu, pred vznikom omeškania o viac ako 10%-álnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť 3-násobok úrokov z omeškania, podľa tohto nariadenia Vlády, za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Žalovaná je toho názoru, že v danom prípade, je možno považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Ako už bolo uvedené, dojednanie zmluvnej pokuty spotrebiteľských vzťahov nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa, je neprimerane vysoká. Keďže v danom prípade súčet týchto sankcií 12% a 5%, teda 17% prekračuje 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. Je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Žalovaná žiada alebo poukazuje na to, že má za to, že zmluvná pokuta zakotvená v článku 9 bod 1-4 je neprijateľná zmluvná podmienka a teda je neplatná. Žalovaná taktiež poukazuje a svoj odpor alebo svoju obranu dopĺňa o konštatovanie, poukazuje na úrok uvedený v zmluve vo výške 18,34% ročne, ktorý podľa nej nie je v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a je nutné ho považovať za rozporný s dobrými mravmi. Tento úrok prevyšuje viac ako 3-násobné úrokové sadzby, ktoré platili pri spotrebiteľských úveroch s platnosťou od 1 do 5 rokov v marci roku 2018, teda v čase uzavretia zmluvy, ktoré boli vo výške 5,35%. Predkladáme súdu priemerné úrokové miery z úveru poskytnutých v eurách, rezidentom eurozóny na preukázanie tohto tvrdenia. Žalovaná teda rozporuje zaplatenie zmluvnej pokuty, ako aj úroku vo výške 18,34% ročne. Rozdiel alebo zvyšok sumy, ktorú je dlžná žalovaná, chce uhradiť vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, žiada a prosí, aby jej bolo povolené zvyšok dlžnej sumy splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške najviac 50 eur a to z dôvodu, že žalovaná je zamestnaná v spoločnosti AMIDO EXQUISIT s.r.o. s príjmom cca

750 eur mesačne, poberá vdovský a sirotsky dôchodok vo výške 325,90 eur, stará sa o 15-ročného syna J., býva v rodinnom dome s ktorým sú spojené náklady, doklady preukazujúce príjmy a výdavky, predkladáme súdu. Taktiež voči žalovanej je na Okresnom súde Vranov n.T. sú vedené ďalšie konania a to pod sp.zn. 11Csp/84/2021 - žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. o zaplatenie 19.133,53 eur s prísl. v tejto veci je stanovený termín pojednávania na stredy, pod sp.zn. 5Csp/93/2020 taktiež na Okresnom súde Vranov n.T. žalobca Home Credit Slovakia proti žalovanej p. J. o zaplatenie 2.987,61 eur. Taktiež na Okresnom súde Banská Bystrica sa pod sp.zn. 17UP/1164/2021 vedie konanie žalobcu Intrum Slovakia proti žalovanej o zaplatenie 8.636,67 eur. Taktiež rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. vo veci vedenej pod sp.zn. 11Csp/106/2020 bola žalovaná zaviazaná splácať spoločnosti Bencont Investments s.r.o. sumu 459 eur v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to prehľadom splátok, sadzobníkom poplatkov, upomienkou z 01.06.2018, z 29.08.2018, z 29.09.2018, z 30.10.2018, z 29.06.2018, z 30.07.2018, doručenkami, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 28.03.2018, predžalobnou upomienkou z 26.01.2021, výpisom z obchodného registra žalobcu, vyjadreniami žalobcu s prílohou, vyjadreniami žalovanej s prílohami, potvrdením o príjme a potvrdením Sociálnej poisťovne, rodnými listom dieťaťa inkasným lístkom, rozhodnutím vo veci 11Csp/106/2020, prehľadom úrokových sadzieb bank a vyjadrením zástupkyne žalovanej.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. V danej právnej veci súd zistil, že veriteľ a žalovaná uzavreli dňa 28.03.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5000 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 127,89 eur (takto je to uvedené v zmluve) mesačne. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba 18,34%. RPMN bola od 12,54%. Priemerná RPMN bola 12,54%. Termín konečnej splatnosti bol 25.04.2023.

7. Podľa čl. IV, V - Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby. Dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia. I Článok V. Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy Celkove náklady spotrebiteľa predstavujú súčet útokov za úver podľa tejto Zmluvy. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a (u) v dohodnutej výške, (m) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) Zmluvne strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v článku II.. bod 2 tejto Zmluvy.

8. Podľa čl. IX zmluvy Upozornenie na následky nesplácania - Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich času podľa tejto Zmluvy. Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných Pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania Dlžníka s úhradou peňažného záväzku Dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy, vzniká Veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania Dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania Dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č 87/1995 Z z . ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Zmluvná pokula spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v plnom znení, i.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie

od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek Pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže Veriteľ uplatniť ak Dlžník bol písomne vy zvaný na úhradu omeškanej Pravidelnej splátky s upozornením na právo Veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva Veriteľa. V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX Bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako. Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškание s úhradou Pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS). a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti Pravidelnej splátky. Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním svojich záväzkov podľa tejto Zmluvy. Veriteľ oznámi vznik omeškania a jeho trvanie do elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného podľa príslušných právnych predpisov.

9. Z upomienky z 1.6.2018, z 29.08.2018, 29.09.2018, 30.10.2018, 29.06.2018, 30.07.2018, vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu omeškaných splátok.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.01.2021 žalobca zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 225531 527.

11. Z prehľadu splátok, platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 573,81 eur , čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu a žalovanej.

12. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že dňa 16.07.2021 bola advokátskej kancelárii VIVID LEGAL, s. r. o., ako právnomu zástupcovi Žalobcu, doručená výzva Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021, ktorou konajúci súd vyzval Žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k odporu Žalovaného a zároveň, aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.03.2021 v znení opravy žaloby zo dňa 27.04.2021 (ďalej spolu len „Žaloba“) podanou na Okresný súd Banská Bystrica ako súde príslušnom na konanie v upomínacom konaní, domáhal voči Žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 5.260,63 EUR spolu s príslušenstvom, a to: na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 225531527, ktorá bola medzi Žalobcom a Žalovaným uzatvorená dňa 28.03.2018 (ďalej len „Zmluva“) a na základe ktorej bol Žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR, so zmluvným úrokom 18,34 % ročne (ďalej len „Úver“), a na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 225531527 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“), ktorou sa Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,00 EUR. Dňa 25.05.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn.: 2Up/402/2021 a zaviazal Žalovaného na úhradu Žalobcom uplatneného nároku (ďalej len „Platobný rozkaz“). Proti Platobnému rozkazu podal Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor (ďalej len „Odpor“), ktorým Žalovaný nárok Žalobcu čiastočne neuznal. NÁVRH NA POKRAČOVANIE V KONANÍ Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica po podaní Odporu Žalovaným vyzval Žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie Žalobcom uplatneného nároku, Žalobca týmto v stanovenej lehote navrhuje pokračovanie v konaní, ktoré sa začalo na základe Žaloby, a to na vecne a miestne príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Vranov nad Topľou. Podľa ust. § 12 CSP: „Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. „ Podľa ust. § 13 CSP: „Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. “ Podľa ust. § 14 CSP: „ Všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu“. Žalobca týmto žiada Okresný súd Vranov nad Topľou, aby mu v súlade s ust. § 105 ods. 2 CSP zasielal písomnosti elektronickými prostriedkami, a to e-mailom na e-mailovú adresu: pohladavky@vividlegal.sk.VYJADRENIE K ODPORU ŽALOVANÉHO Pozn.: Pojmy s veľkým počiatočným písmenom použité v ďalšom texte tohto vyjadrenia majú rovnaký význam, aký im bol priradený Žalobcom v Žalobe a v tomto vyjadrení. Žalobca sa podanou Žalobou domáha zaplatenia sumy vo výške 5.260,63 EUR s príslušenstvom spočívajúcej v neuhradenom spotrebiteľskom úvere na základe Zmluvy, ktorý bol Žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý Žalobcom ako veriteľom, a neuhradených

nákladoch spojených s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia. Dôvody, ako aj všetky relevantné skutočnosti, ktoré potvrdzujú nárok Žalobcu sú opísané v obsahu Žaloby, na ktorú Žalobca týmto odkazuje. Žalovaný peňažný nárok, uvedený v Platobnom rozkaze, čiastočne neuznáva a v obsahu podaného Odporu poukazuje na nasledujúce skutočnosti: Žalovaný tvrdí, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to ustanovenia článku IX. bod 1. a bod 4 Zmluvy, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, Žalovaný tvrdí, že Zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, napríklad ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkovú čiastku ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a preto má byť Úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov; Žalovaný tvrdí, že Úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu, že Žalobca porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť Žalovaného splácať Úver. Predmetné tvrdenia Žalovaného Žalobca namieta, a to z dôvodu, že sú nesprávne, klamlivé, všeobecné a zavádzajúce. K uvedeným bodom si Žalobca dovoľuje uviesť nasledujúce: K bodu (i) Žalovaný v Odpore len všeobecne a bez akejkoľvek argumentácie alebo zdôvodnenia tvrdí, že Zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, konkrétne ustanovenia o zmluvnej pokute vo výške 12% p.a. Predmetné tvrdenie Žalovaného Žalobca namieta, nakoľko je len všeobecné a zároveň nesprávne. Žalobca si v prvom rade ďalej dovoľuje dať do pozornosti súdu skutočnosť, že Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10% p. a. (a nie 12% p. a.) z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania. Napriek vyššie uvedenému a z dôvodu právnej istoty ale Žalobca ďalej uvádza, že zmluvná pokuta je v Zmluve dojednaná platne a v súlade so zákonom. Zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s odkazom na článok IX. ods. 2 Zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“) / resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenie vlády. Žalobca si súčasne dovoľuje uviesť, že ani samotný zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 OZ. Žalobca si taktiež dovoľuje uviesť, že aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné.<sup>1</sup> Je teda zrejmé, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 OZ. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. A teda, reflektujúc ustanovenia OZ a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprimeraná. Inými slovami, súdy v rámci analýzy prijateľnosti zmluvnej podmienky (obsahujúcej dojednanie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu) musia analyzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty a až na tomto základe môžu súdy vysloviť názor ohľadne platnosti takéhoto dojednania. A teda, zákonný a judikatúrou potvrdený algoritmus posúdenia platnosti dojednania povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu vo formulárovej zmluve, ktorou je aj Zmluva, je nasledovný: zistenie - nie je / je dojednaná povinnosť spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu vo formulárovej zmluve? - ak nie, nemá význam posudzovať; ak áno, súd nemôže uzavrieť, že táto zmluvná podmienka je neprijateľná / dojednanie neplatné, ale nasleduje ďalší krok súdnej analýzy, a to analýza primeranosti výšky zmluvnej pokuty; zistenie - nie je / je zmluvná pokuta primeraná? - ak nie, táto zmluvná pokuta je neprijateľná / dojednanie je neplatné; ak áno, táto zmluvná podmienka nie je neprijateľná / dojednanie je platné. V prípade, ak vyššie uvedený algoritmus premietneme na príslušné ustanovenia Zmluvy, možno zhodnotiť, že: povinnosť spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je dojednaná; dojednanie zmluvnej pokuty je primerané - o predmetnom tvrdení svedčí fakt, že článok IX. ods. 2. Zmluvy doslovne kopíruje príslušné ustanovenia Nariadenia vlády. V prípade, ak zmluvné ustanovenie doslovne kopíruje ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu, nemožno uzavrieť, že dojednanie zmluvnej pokuty je neprimerané, práve naopak, je Napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.05.2018, sp. zn.: 3Asan/5/2017. jednoznačné, že dojednanie zmluvnej pokuty je primerané a takéto dojednanie nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii Žalovaného, je primeraná, svedčí

aj rozsudok Krajského súd v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207 (ďalej len „Rozsudok KS v BB“), kde Krajský súd v Banskej Bystrici v bodoch 64., 65., 66 a 67. odôvodnenia Rozsudku KS v BB jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii Žalovaného je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného je tak nepochybné, že dojednanie zmluvnej pokuty v Zmluve je platné a tvrdenie Žalovaného o dojednaní zmluvnej pokuty v Zmluve v rozpore s dobrými mravmi, nemôže obstať. Žalovaný ďalej tvrdí, že Zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti, a to napríklad ročnú percentuálnu mieru nákladov ďalej len „RPMN“) a celkovú čiastku ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a preto má byť Úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca uvedené tvrdenie namieta, nakoľko je toto tvrdenie zjavne nesprávne, úplne zavádzajúce a ničím nepodložené. Žalobca v tejto súvislosti dáva do pozornosti obsah článku II. ods. 2 Zmluvy, v ktorom je jasne a zrozumiteľne uvedená RPMN vo výške 19,22 % a taktiež celková čiastka na zaplatenie vo výške 7.673,40 EUR. Žalobca nad rámec vyššie uvedeného ďalej odkazuje na obsah článku V. Zmluvy, v zmysle ktorého je RPMN vypočítaná podľa vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na základe údajov platných v čase uzavretia Zmluvy. Ako ďalej vyplýva z článku I. ods. 2 Zmluvy druhá veta „podpisom Dĺžník potvrdzuje tiež, že pred uzavretím tejto Zmluvy prevzal Štandardné európskej informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov.“ Žalovaný bol teda pravidelne a objektívne informovaný o spôsobe výpočtu RPMN ako aj o výške / hodnote RPMN, a to nasledujúcim spôsobom: prostredníctvom dokumentu: „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“ zo dňa 25.03.2018 (ďalej len „Prvá informácia o RPMN“) - pred uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru boli Žalovanému poskytnuté informácie o RPMN; prostredníctvom dokumentu: „Štandardné európskej informácie o spotrebiteľskom úvere“ zo dňa 25.03.2018 (ďalej len „Prvé ŠEI“) - pred uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru boli Žalovanému poskytnuté všetky informácie o Zmluve a Úvere; prostredníctvom dokumentu: „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN)“ zo dňa 28.03.2018 (ďalej len „Informácia o RPMN“) - predmetné informácie boli Žalovanému poskytnuté súčasne s uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru; prostredníctvom dokumentu: „Štandardné európskej informácie o spotrebiteľskom úvere“ zo dňa 28.03.2018 (ďalej len „ŠEI“) - predmetné informácie boli Žalovanému poskytnuté súčasne s uzatvorením Zmluvy a poskytnutím Úveru. Zmluva teda jednoznačne obsahuje údaj o hodnote RPMN aj údaj o výške celkovej čiastky ktorú musí Žalovaný zaplatiť. Spôsob výpočtu a výška / hodnota RPMN bola Žalovanému zo strany Žalobcu uvedená / predostretá tak, ako to predpokladá Zákon o spotrebiteľských úveroch. Zároveň je nepochybné, že samotná Zmluva jednoznačne obsahuje a uvádza všetky predpoklady, ktoré boli pri výpočte RPMN použité. Žalovaný má ďalej za to, že Úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že Žalobca porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť Žalovaného splácať Úver. Predmetné tvrdenie Žalovaného Žalobca namieta, nakoľko nevychádza zo skutočného stavu vecí. Ako vyplýva z ust. § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, „veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ Ust. § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch následne poukazuje na to, že „spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.“ Na základe uvedeného je tak nepochybné, že vo vzťahu k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebná aj súčinnosť samotného spotrebiteľa, v danom prípade Žalovaného. Vo vzťahu k uvedenému tak Žalobca posúdil nasledujúce údaje, ktoré boli poskytnuté Žalovaným na účely skúmania schopnosti Žalovaného ako spotrebiteľa splácať Úver: Žiadosť o poskytnutie SÚ zo dňa 25.03.2018, na základe ktorej je zrejme nasledujúce: spoločným príjmom Žalovaného pred poskytnutím Úveru bola suma vo výške 800,60 EUR, ktorý bol zložený z priemerného čistého mesačného príjmu vo výške 502,00 EUR, vdovského dôchodku vo výške 181,80 EUR a sirotského dôchodku vo výške 116,80 EUR; spoločnými výdavkami Žalovaného pred poskytnutím Úveru bola suma vo výške 312,39 EUR; Žalovaný pred poskytnutím Úveru disponoval s voľným príjmom vo výške 243,70 EUR; Žalovaný čestne vyhlásil, že (i) nebol na neho alebo na majetok Žalovaného vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, (ii) nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkoch voči iným veriteľom, (iii) nie je politicky exponovanou osobou v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov a (iv) nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné

konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného splniť jeho záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe Žiadosti o poskytnutie SÚ. Potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 22.03.2018 (ďalej len „Potvrdenie o príjme“), na základe ktorého je zrejmé, že priemerný čistý príjem Žalovaného za posledný kalendárny mesiac bol vo výške 480,43 EUR. Zároveň je možné na základe Potvrdenia o príjme zhodnotiť, že Žalovanému boli vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 10,20 EUR, ktoré boli strhávané za účelom stavebného sporenia; Rozhodnutie o zvýšení vdovského dôchodku zo dňa 30.11.2017 (ďalej len „Výmer dôchodku“), na základe ktorého je zrejmé, že Žalovaný poberal vdovský dôchodok mesačne vo výške 181,80 EUR; Výpis z účtu Žalovaného, na základe ktorého je zrejmé, že dňa 07.02.2018 Žalovaný prijal zo strany Sociálnej poisťovne sumu vo výške 298,60 EUR - suma je zložená z vdovského dôchodku vo výške 181,80 EUR a sirotského dôchodku vo výške 116,80 EUR. Žiadosť o poskytnutie SÚ Potvrdenie o príjme Výmer dôchodku Výpis z účtu Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak nepochybné, že Žalovaný pred poskytnutím Úveru disponoval s peňažnými prostriedkami spolu vo výške 779,03 EUR. Žalobca však nevyhodnotil len údaje, ktoré boli Žalobcovi poskytnuté zo strany Žalovaného, ale vykonal aj vlastné šetrenie za čelom zistenia schopnosti Žalovaného ako spotrebiteľa splácať Úver, a to nasledujúcim spôsobom: lustráciou Žalovaného v Registri insolvenčných konaní zo dňa 25.03.2018 - na základe výstupu bolo zrejmé, že Žalobca nebol evidovaný v Registri insolvenčných konaní; lustráciou Žalovaného v Registri úverov zo dňa 25.03.2018 - na základe výstupu bolo zrejmé, že Žalobcovi nebol poskytnutý žiaden úver; lustráciou Žalovaného v Registri - CRIF - nebankových subjektov zo dňa 25.03.2018 - na základe výstupu bolo zrejmé, že Žalobcovi boli poskytnuté tri (3) spotrebiteľské úvery / pôžičky z nebankových subjektov. Vo vzťahu k zistenému je možné vyhodnotiť nasledujúce: prvý spotrebiteľský úver bol Žalovanému poskytnutý v období od 08.10.2015 do 26.01.2016 - Žalobca celý spotrebiteľský úver splatil bez omeškania; druhý spotrebiteľský úver bol Žalovanému poskytnutý v období od 10.10.2016 do 15.11.2013 - Žalovaný daný úver splácal mesačne vo výške 63,00 EUR, bez výrazného omeškania. Žalovanému zostávalo uhradiť 69 splátok; tretí spotrebiteľský úver bol Žalovanému poskytnutý v období od 07.12.2016 do 15.01.2024 - Žalovaný daný úver splácal mesačne vo výške 105,00 EUR, bez výrazného omeškania. Žalovanému zostávalo uhradiť 71 splátok. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak nepochybné, že Žalovaný pred poskytnutím Úveru uhradil v prospech iných veriteľov splátky za spotrebiteľské úvery / pôžičky spolu vo výške 168,00 EUR/mesačne. Predmetná suma tak bola zohľadnená vo vzťahu k skúmaniu schopnosti Žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Tu si Žalobca dovoľuje uviesť, že tieto výdavky Žalovaný v Žiadosti o poskytnutie SÚ neuviedol. V prípade, ak tak dáme do pomeru výšku čistého príjmu Žalovaného vo výške 779,03 EUR a pomer mesačných výdavkov Žalovaného (teda Žalovaným priznané výdavky spolu vo výške 312,39 EUR a výdavky Žalovaného, vyplývajúce zo splátok iných spotrebiteľských úverov / pôžičiek spolu vo výške 168,00 EUR) spolu vo výške 480,39 EUR, možno zhodnotiť že Žalovaný v čase pred poskytnutím Úveru disponoval s voľnými peňažnými prostriedkami spolu vo výške 298,64 EUR, čo mnohonásobne prevyšuje výšku mesačnej splátky za Úver, ktorá je vo výške 127,89 EUR. Na základe uvedeného je tak nepochybné, že tvrdenie Žalovaného nemôže obstať, nakoľko Žalobca pred poskytnutím Úveru postupoval striktnie podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a schopnosť Žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver posudzoval s odbornou starostlivosťou. V súlade s vyššie uvedeným má Žalobca za to, že podaný Odpor je nedôvodný. Jeho nedôvodnosť spočíva v tom, že Žalovaný žiadne zo svojich tvrdení riadne nepreukázal a skutočnosť v Odpore opísal všeobecne, zavádzajúco a nepravdivo. Na základe vyššie uvedeného má Žalobca za to, že Žalobcom uplatnený nárok je dôvodný, a preto Žalobca navrhuje, aby vecne a miestne príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou, ktorý bude pokračovať v konaní začatom na Okresnom súde Banská Bystrica, vydal nasledovný rozsudok:

Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi

sumu istiny vo výške: 4.759,08 EUR,

sumu istiny vo výške 230,71 EUR,

sumu zmluvných úrokov vo výške: 2.372,51 EUR,

sumu zmluvnej pokuty vo výške: 270,84 EUR,

zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.812,01 EUR od 17.02.2021 do zaplatenia,

zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR)povaha dlžnej sumy odo dňa do

51,48 € omeškaná splátka úveru 26.05.2018 14.06.2018

52,26 € omeškaná splátka úveru 26.06.2018 12.07.2018

34,57 € omeškaná splátka úveru 13.07.2018 11.08.2018

53,06 € omeškaná splátka úveru 26.07.2018 23.08.2018

53,87 € omeškaná splátka úveru 26.08.2018 13.09.2018  
54,70 € omeškaná splátka úveru 26.09.2018 12.10.2018  
54,45 € omeškaná splátka úveru 13.10.2018 20.01.2020  
24,45 € omeškaná splátka úveru 21.01.2020 do dňa zaplattenia  
55,53 € omeškaná splátka úveru 26.10.2018 do dňa zaplattenia  
56,38 € omeškaná splátka úveru 26.11.2018 do dňa zaplattenia  
57,24 € omeškaná splátka úveru 26.12.2018 do dňa zaplattenia  
58,12 € omeškaná splátka úveru 26.01.2019 do dňa zaplattenia  
59,01 € omeškaná splátka úveru 26.02.2019 do dňa zaplattenia  
59,91 € omeškaná splátka úveru 26.03.2019 do dňa zaplattenia  
60,82 € omeškaná splátka úveru 26.04.2019 do dňa zaplattenia  
61,75 € omeškaná splátka úveru 26.05.2019 do dňa zaplattenia  
62,70 € omeškaná splátka úveru 26.06.2019 do dňa zaplattenia  
63,66 € omeškaná splátka úveru 26.07.2019 do dňa zaplattenia  
64,63 € omeškaná splátka úveru 26.08.2019 do dňa zaplattenia  
65,62 € omeškaná splátka úveru 26.09.2019 do dňa zaplattenia  
66,62 € omeškaná splátka úveru 26.10.2019 do dňa zaplattenia  
67,64 € omeškaná splátka úveru 26.11.2019 do dňa zaplattenia  
68,67 € omeškaná splátka úveru 26.12.2019 do dňa zaplattenia  
69,72 € omeškaná splátka úveru 26.01.2020 do dňa zaplattenia  
70,79 € omeškaná splátka úveru 26.02.2020 do dňa zaplattenia  
71,87 € omeškaná splátka úveru 26.03.2020 do dňa zaplattenia  
72,97 € omeškaná splátka úveru 26.04.2020 do dňa zaplattenia  
74,08 € omeškaná splátka úveru 26.05.2020 do dňa zaplattenia  
75,21 € omeškaná splátka úveru 26.06.2020 do dňa zaplattenia  
76,36 € omeškaná splátka úveru 26.07.2020 do dňa zaplattenia  
77,53 € omeškaná splátka úveru 26.08.2020 do dňa zaplattenia  
78,71 € omeškaná splátka úveru 26.09.2020 do dňa zaplattenia  
79,92 € omeškaná splátka úveru 26.10.2020 do dňa zaplattenia  
81,14 € omeškaná splátka úveru 26.11.2020 do dňa zaplattenia  
82,38 € omeškaná splátka úveru 26.12.2020 do dňa zaplattenia  
83,64 € omeškaná splátka úveru 26.01.2021 do dňa zaplattenia

zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 26.01.2021) vo výške 437,15 EUR od 17.02.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 230,71 EUR od 17.02.2021 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

zo sumy (v EUR)	povaha dlžnej sumy	odo dňa	do
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.05.2018	14.06.2018
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.06.2018	11.08.2018
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.07.2018	23.08.2018
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.08.2018	13.09.2018
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.09.2018	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.10.2018	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.11.2018	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.12.2018	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.01.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.02.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.03.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.04.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.05.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.06.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.07.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.08.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.09.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.10.2019	do dňa zaplattenia
8,00 €	omeškané náklady spojené s poistením	26.11.2019	do dňa zaplattenia

8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.12.2019 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.01.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.02.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.03.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.04.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.05.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.06.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.07.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.08.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.09.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.10.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.11.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.12.2020 do dňa zaplattenia  
8,00 € omeškané náklady spojené s poistením 26.01.2021 do dňa zaplattenia  
sumu vynaložených nákladov vo výške: 23,00 EUR, a to všetko v prospech bankového účtu Žalobcu, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi trovy konania (vrátane trov upomínacieho konania), pričom o výške trov konania Žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

13. Z písomného vyjadrenia žalovanej a podaného odporu vyplýva, že bol jej doručený platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/402/2021, IČS: 6121285312 zo dňa 25. mája 2021, ktorým mi bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov istinu 4.759,08 eur, úrok 2.372,51 eur, úroky z omeškania 5,00 % ročne zo súm uvedených v tomto platobnom rozkaze, zmluvnú pokutu 270,84 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 23,00 eur, istinu 230,71 eur, ako aj trovy konania vo výške 761,22 eur. Proti vydanému platobnému rozkazu podávam v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom splnomocnenej advokátky tento odpor s vecným odôvodnením a žiadam, aby tento platobný rozkaz bol v celom rozsahu zrušený. Nerozporujem, že som so žalobcom dňa 28.03.2018 uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 225531527, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- eur, ktorý som sa zaviazala splácať v 60-tich pravidelných splátkach vo výške 135,89 eur s poistením. V ten istý deň bola medzi mnou a žalovaným uzavretá aj Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, ak aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 225 531 527, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Je nepochybné, že medzi žalobcom a mnou, ako žalovanou, bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a mnou ako žalovanou je nepochybné spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/ EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Mám za to, že zmluvné podmienky v uzavretej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 225531527 zo dňa 28.03.2018 uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať

zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú neprijateľné zmluvné podmienky, a tým sú neplatné. Mám za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkový, pretože neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, napr. v zmysle písm. h) uvedeného zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) d). V neposlednom rade je spotrebiteľský úver bezúročný a bezpoplatkový v prípade, že veriteľ hrubým spôsobom poruší svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca doposiaľ nepreukázal akým spôsobom a v akom rozsahu zisťoval u mňa, ako žalobkyne moju bonitu, teda schopnosť splácať úver. Nárok žalobcu uznávam len čiastočne a to v sume rozdielu medzi požičanou sumou a vykonanými splátkami, spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v tejto veci potrebné vykonať dokazovanie, aby vec bola spravodlivo rozhodnutá.

14. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

15. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

17. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a)druh spotrebiteľského úveru,

b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)odplatu podľa osobitných predpisov,

k)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 ,

z)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s),z) a aa)

c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f)veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1 , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods.1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods.19 až 42.

21. Podľa ust. § 11 ods. 3 cit. zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

26. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Súd zistil, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne

ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

36. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5000 eur, a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 127,89 eur mesačne.

37. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradil finančné prostriedky vo výške 573,21 eur. Taktiež bolo preukázané, že úver bol žalobcom zosplatený, tak ako je to vyššie uvedené.

38. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

39. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

40. Súd preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku. Súd považoval celý úver za bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch vyhodnotil za neplatnú.

41. Podľa obsahu zmluvy medzi stranami sporu bol dohodnutý úrok 18,34 ročne. Čo sa týka výšky úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve na výške 18,34 %. Súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 5,35 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje zhruba niekoľko násobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Preto je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení, je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie.

42. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krátko zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

43. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014-65. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

44. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi predstavuje 18,34%, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 5,35%. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.<sup>62</sup> „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyselnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/201363. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov ;čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“<sup>64</sup>. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností

45. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 18,34 % za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom a súd takto dohodnutú odplatu považoval aj za neprimeranú v zmysle § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka.

46. Keďže úver bol vo výške 5000 eur a považoval ho za bezúročný z vyššie uvedených dôvodov a úhrady boli v sume 573,21 eur dlh žalovanej na istine je tak vo výške 4426,19 eur.

47. Na základe vyššie uvedeného preto súd považoval žalobu za dôvodnú len v časti dlžnej istiny vo výške 4426,19 eur. Zvyšok nároku na úroky na iné poplatky a zmluvnú pokutu považoval za nedôvodný a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

48. Pokiaľ ide o ustanovenia týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne súd je toho názoru, že v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Dospel k záveru, že súčet sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

49. Je potrebné uviesť, že sa jedná o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu ktorá obsahuje v článku IX upozornenie na následky nesplácania, teda je nepochybné, že žalobcovia ako spotrebiteľia nemali žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku IX. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, stanovuje, že za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Občiansky zákonník teda predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprimerane vysokej

sume Z uvedených dôvodov sa preto súd zaoberal dohodou žalobcov a žalovanej o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty.

50. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov, a to tak, že tieto nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov Článku IX bod 1 a 6 úverovej zmluvy zavretej medzi stranami sporu dňa z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

51. Na základe uvedeného je preto možné v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty.

52. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká. Keďže súčet týchto sankcií 17 % (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (trojnásobok je 15 %), je preto uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom.

53. V tejto súvislosti poukazuje na obdobné rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 9CoCsp/23/2020 a 1CoCsp/7/2020.

54. Na základe uvedeného preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

55. Pokiaľ ide o poplatky, akési náklady spojené s vymáhaním, tie si žalobca uplatnil vo výške 23 eur. Aj v tejto časti považoval súd žalobu za nedôvodnú. Žalobca ohľadom nich neunesol dôkazné bremeno. Nepreukázal o aké poplatky ide podľa čoho si ich uplatnil ani že v tejto výške vznikli žalobcovi reálne náklady spojené s vymáhaním dlhu. Tejto sume nemôže zodpovedať ani poštovné za zaslané upomienky, ktoré sa podľa zistenia súdu, poštovné za zásielku zasielanú doporučené do vlastných rúk je 2.45 eur.

56. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

57. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

58. Súd poukazuje, že Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

59. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Vo veci Kušionová išlo o veci mimosúdneho postihovania majetku spotrebiteľov bez posúdenia veci súdom a o obavu z nerešpektovania princípu primeranosti a rozhodovania podnikateľov o výkone záložného práva pod vplyvom zisku.

60. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offa reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

61. Ak má byť dôvodom nevykonanie ex offa súdnej kontroly podľa odvolateľa princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak odvolací súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku teda vždy za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50,51).

62. Preto ani proces podľa nariadenia nie je vylúčený z pôsobnosti judikátov súdneho dvora a ex offa súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok. Inak by išlo celkom iste o konštrukciu s cieľom obísť princípy unijného práva a o obohacovanie sa na úkor iného s popieraním vlastných princípov únie. Zmena je osobitne náročná na formality a aj v zmenkových právnych veciach je dôležité zaoberať sa ex offa neprijateľnosťou zmluvných podmienok podľa zmluvy, ktorú zmenka zabezpečuje. V ústavnej rovine bolo prízvukované, že prepätý formalizmus sa rovná sofistikovanému odňatiu spravodlivosti (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

63. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

64. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

65. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca žiadal úroky z omeškania zo sumy 3453,03 eur od 17.02.2021 do zaplataenia a zo sumy dlžných splátok jednotlivo.

66. Súd mal za to, že v danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 26.01.2021, ktorý si žalovaná prevzala dňa 02.02.2021. V tomto, liste bola vyzvaná na úhradu do 14 dní odo dňa doručenia výzvy, preto sa do omeškania mohla dostať až od 17.02.2021, deň 16.02.2021 bol deň kedy ešte mohla dlh uhradiť. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až od 17.02.2021 do zaplataenia z dlžnej neuhradenej istiny a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol vrátane úroku z omeškania z jednotlivých splátok a zvyšok nároku na úroky z omeškania, ako nedôvodný zamietol. Keďže došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, došlo k strate výhody splátok.

67. Zároveň súd na žiadosť žalovanej po prehodnotení jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov tak ako ich súdu opísala a preukázala jej povolil uhradiť dlh v primeraných splátkach vo výške 50 eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

68. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

70. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

71. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejší žalobca a to v pomere 58 %, úspech žalovanej tak bol 42%. Úspešnejšiemu žalobcovi tak preto vznikol nárok na náhradu pomerných trov v pomere jeho úspechu t.j. 16% / 58-42%). o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.