

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280429
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6121280429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava IČO: 31 340 890, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: G. H., J. XX.XX.XXXX, G. S. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpenému JUDr. Peter Vachan, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v spore o zaplatenie 1.276,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.276,43 EUR, úrok vo výške 749,82 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.276,43 Eur odo dňa 23.02.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 113,87 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 1.276,43 Eur, úrok 749,82 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.276,43 Eur odo dňa 23.02.2021 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 09. mája 2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere Č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500 Eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti splácať úver, z tohto dôvodu žalobca pristúpil Listom zo dňa 27.06.2019 k zosplatneniu úveru. Žalovaný do zosplatnenia uhradil sumu 247,08 Eur, po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zaplatil žalovaný žalobcovi sumu 162,24 Eur, istina tak predstavuje sumu 1.276,43 Eur. Pokiaľ ide o zmluvne dohodnuté úroky, žalobca poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020 spisová značka 5Cdo/42/2020, ako aj Uznesenie 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, v ktorých dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní spisová značka 7Up/321/2021 zo dňa 08. apríla 2021 súd rozhodol, že žalovaný je povinný do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.276,43 Eur, kapitalizovaný úrok 749,82 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.276,43 Eur odo dňa 23.02.2021 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania 113,87 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,06 Eur a sumu 18 Eur.

3. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že žalobca v žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, poukázal na § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., podľa ktorého v prípade, ak veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Rovnako bol toho názoru, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. j), a to predpoklady použité na výpočet RPMN. Rovnako bol toho názoru, že v Zmluve je nesprávne uvedený údaj o výške RPMN, nakoľko priemerná RPMN bola vo výške 13,69 Eur, pričom zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 8,75 % ročne. Z uvedeného vyplýva, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Rovnako uviedol, že v liste označenom ako výzva, upozornenie, ako aj výzva na úhradu dlžnej sumy, ktoré boli realizované postupom podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, jedná sa o neplatný právny úkon v súlade s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože tam nie je uvedené pri omeškaní s ktorou prvou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru v zmluve, žalobu tak v celom rozsahu žiadal zamietnuť.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril vo svojom písomnom podaní, v ktorom uviedol, že žalobca preskúmaval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru, keď overoval príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom úverového registra, Sociálnej poisťovne, ale tiež aj prostredníctvom všeobecne známej spoločnosti EOS KSI. Zároveň zistený príjem žalovaného bol podľa internetového bankového systému dostačujúci. Pokiaľ ide o náležitosti Zmluvy o úvere bol toho názoru, že v zmluve sú uvedené všetky zákonom stanovené náležitosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. novembra 2016 vo veci Home Credit Slovakia verzus Klára Bíroová. Rovnako bol toho názoru, že v zmluve je uvedená správna RPMN.

5. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zotrval na svojej právnej argumentácii. Pri zisťovaní relevantných informácií veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom, pričom poukázal na to, že žalobca síce preveril úverovú zaťaženosť, ale nezískal informácie o výdavkoch žalovaného. Zároveň v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, ako aj RPMN je uvedená nesprávne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 09. mája 2018 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička Č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 96 splátkach, termín konečnej splatnosti predstavoval 20. máj 2026, splátka bola vo výške 26,71 Eur, celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala suma 2.562,63 Eur, RPMN banky bolo vo výške 15,75 % a priemerná RPMN predstavovala 8,75 %.

8. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31. mája 2019 upozornil žalobca žalovaného, že je v omeškaní s úhradou splátky. Uviedol, že ku dňu 31. mája 2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 113,58 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 97,58 Eur, poplatkov vo výške 14,20 Eur a poistného 1,80 Eur.

9. Listom zo dňa 27. júna 2019 žalobca úver zosplatnil a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.526,02 Eur, ktorá pozostáva z istiny 1.438,67 Eur, úroku 68,29 Eur, poplatkov za upomienku 18 Eur a nákladov spojených s poistením 1,06 Eur.

10. Žalobca súdu predložil listiny ktorými veriteľ preskúmaval bonitu žalovaného pri poskytovaní úveru, a to výpis z úverového registra, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol zamestnaný u L. F.: XXXXXXXXX, bol zamestnaný po dobu 99 dní, za posledný mesiac jeho vymeriavací základ od všetkých zamestnávateľov bol 693 Eur a priemerný vymeriavací základ za posledné 3 mesiace bol 693 Eur.

11. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. októbra 2021 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomných podaniach a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 09.05.2018 (ďalej len Zákon č. 1329/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,^{1a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>.

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 20 až 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=09.05.2018>>.

13. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňom 09. mája 2018 k podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 26,71 Eur po dobu 96 mesiacov, RPMN predstavovalo 15,70 % a priemerná RPMN bola 8,75 Eur. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že veriteľ nepreukázal, akým spôsobom postupoval v súlade so znením § 7 a § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako vyhodnocoval bonitu dlžníka, respektíve údaje o príjmoch a výdavkoch pri poskytovaní úveru. Súd k uvedenému uvádza:

14. Súd v tejto súvislosti dodáva, že je síce pravdou, že spotrebiteľ je povinný podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, to však nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje preveriť v príslušných databázach, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia. Najvyšší súd Českej republiky a tiež Ústavný súd Českej republiky sa zaoberali výkladom tejto povinnosti veriteľa a dospeli k záveru, že je nedostatočné, ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo o osobných a majetkových pomeroch. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol si veriteľ aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019). Podobne aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019 sa s týmito závermi stotožnil a uviedol, že poskytovateľ úveru má jednoznačne povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť splatiť úver. Je možné poukázať zároveň aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 449/13 z 18. decembra 2014 vo veci Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkausovej. Podľa tohto rozhodnutia poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryschopnosť dlžníka spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi, tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne.

15. Pokiaľ ide argumentáciu žalovaného, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri preverovaní bonity žalovaného ako dlžníka v úverovom vzťahu, súd je toho názoru, že žalobca banka s odbornou starostlivosťou postupoval a vyhodnocoval príjmy žalovaného ako aj jeho nevyhnutné mesačné výdavky. Žalobca súdu predložil deklarovaný príjem žiadateľa banky, ktorý overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala jeho príjem vo výške 630 Eur. Rovnako banka v rámci týchto informácií mala k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta zo spoločného úverového registra. Podľa údaju EOS KSI nemal žalovaný v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy. Uviedol svoj rodinný stav slobodný a žiadne vyživovacie deti. Pokiaľ ide o poskytnutie úveru 1.500 Eur na dobu ôsmou rokov so splátkou 24,91 Eur a poistným 1,80 Eur bol tento údaj dostačujúci. Žalobca sa voči žalovanému správal pri skúmaní jeho bonity štandardne, banka overila príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom predloženého úverového registra (SRBI), Sociálnej poisťovne a tiež prostredníctvom spoločnosti EOS KSI, ktorá zabezpečuje vymáhanie pohľadávok pre iné banky a je najväčším skupovateľom spotrebiteľských úveroch v Slovenskej republike. Pokiaľ ide o príjem žalovaného, bol podľa interného bankového systému dostačujúci na poskytnutie úveru s poukazom na výšku splátky, vrátane dostatočnej rezervy peňažných prostriedkov, ako aj na ďalšie nevyhnutné životné náklady žalovaného. Súd je toho názoru, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a v žiadnom prípade nedošlo k hrubému porušeniu povinnosti z jeho strany, keď okrem vyžiadaných informácií z registrov a databáz vyhodnocoval bonitu žalovaného kompletne, a to s poukazom aj na právne závery, ktoré pre súd vyplynuli z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo dňa 18. decembra 2014 vo veci c/a Consumer Finance proti Ingrid Bakkaus a spol. pod značkou CE - 449/13. Podľa článku 8 ods. 1 Smernice 2008/48 musí byť vykladaný tento článok v tom zmysle, že nebráni tomu, aby bolo posúdenie úveroschopnosti spotrebiteľa prevedené na základe informácií, ktoré uvedie spotrebiteľ, a to za podmienky, že tieto informácie budú dostatočné a že jeho vyhlásenie bude podložené dokladmi a po druhé, že neukladá poskytovateľovi úveru povinnosť previesť systematickú kontrolu informácií poskytnutých spotrebiteľom. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 41Co/10/2019 zo dňa 15.08.2019, kde odvolací súd konštatoval, nakoľko veriteľ získal údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného z jeho žiadosti o úver, ako aj o rodinnom stave a zároveň vykonal Iustráciu SRBI, a teda nebola naplnená hypotéza právnej normy, ktorá by zakladala hrubé porušenie povinností veriteľa overiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver alebo postup, ktorý by zo strany veriteľa znamenal nekonanie s odbornou starostlivosťou. Za daných okolností súd konštatuje, že žalobca ako banka si splnila svoje povinnosti vo vzťahu k overovaniu a skúmaniu bonity žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru.

16. Pokiaľ ide o ďalší vytýkaný nedostatok zo strany žalovaného, že Zmluva o úvere neobsahuje predpoklady pre výpočet RPMN, v tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 183/2020 zo dňa 24.02.2021, podľa ktorého zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť veriteľa uvádzať matematický výpočet v Zmluve o úvere, ktorý zahŕňa predpoklady pre výpočet RPMN. Súd ďalej uvádza, že matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je podľa názoru súdu zákonnou náležitosťou, osobitne v situácii, keď je vzorec priamo prílohou zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje deň jednotlivých

splátok, spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok jednotlivých splátok, teda podľa názoru všetky predpoklady na výpočet RPMN. Súd môže konštatovať, že Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti potrebné pre výpočet RPMN požadované právnou úpravou, ktorá bola platná a účinná v čase jej uzatvorenia, a to dokonca nad rámec vyžadovaný zákonom. Rovnako je potrebné poukázať okrem rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aj na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. mája 2021 19CoCsp/44/2020, ktorý uviedol: „V súvislosti s obranou žalovanej, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov i z dôvodu, že zmluva neobsahuje matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, túto súd 1. inštancie považoval za nedôvodnú, pretože zákon neustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať aj takýto matematický výpočet RPMN a údaje použité pre jej výpočet zmluva obsahuje, a to v jeho základných parametroch úveru.“

17. Pokiaľ ide o nedostatok náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluva o úvere neobsahuje správny údaj o výške priemernej RPMN, k uvedenému súd uvádza, že s touto argumentáciou nesúhlasí.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15tich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Tvrdenie žalovaného, že súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2018 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. mája 2018 do 15. augusta 2018 zverejnené na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky uvádzajú, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od piatich do desiatich rokov pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v 1 až 5 vo výške do 5.000 Eur vrátane, bola priemerná RPMN vo výške 13,69 %, zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 8,75 %, je podľa názoru súdu nesprávny. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj údaj o priemernej RPMN. Tieto údaje podľa § 21 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zverejňuje Ministerstvo financií. Podľa ministerstvom zverejnených údajov predstavovala priemerná RPMN pri novoposkytnutých úveroch za 4. kalendárny štvrťrok roku 2017 presne hodnotu 8,75 % ročne. Dôležité je rozhodné obdobie, ktoré je posunuté na obdobie od 01. októbra 2017 do 31. decembra 2017, keďže údaje za 1. štvrťrok neboli zverejnené 15 dní tak, ako je to uvedené v zmluve o úvere. Súd je toho názoru, že priemerná RPMN je v zmluve uvedená správne. Navyše súd poukazuje na znenie § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, kde neuvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov nespôsobovalo v zmysle § 11 ods. 1,2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Táto argumentácia žalovaného je preto nesprávna.

20. Pokiaľ ide o argumentáciu, že upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31. mája 2019 je neurčitým a nezrozumiteľným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd s uvedenou argumentáciou nesúhlasí. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31. mája 2019 (číslo listu 16 súdneho spisu) jasne vyplýva, že žalovaný napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky. Z dôvodu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 31. mája 2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 113,58 Eur, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 97,58 Eur, poplatkov 14,20 Eur a poistného 1,80 Eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade, ak neuhradí v lehote pätnástich dní od doručenia tejto výzvy dlžnú sumu, veriteľ pristúpi k zosplateniu úveru, čo aj realizoval Listom zo dňa 27.06.2019 (číslo listu 17 súdneho spisu). Možnosť zosplatenia úveru vyplynula pre súd priamo zo Zmluvy o úvere, a to z článku 4.5, podľa ktorého v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Súd uvádza, že táto výzva na zosplatenie pred zosplatením úveru, ako aj samotný právny úkon zosplatenia úveru realizovaný veriteľom spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti právneho úkonu tak, ako to má na mysli § 37 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

21. Na základe vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu istiny vo výške 1.276,43 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 1.500 Eur, úhradami, ktoré realizoval žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 61,33 Eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru realizoval úhrady vo výške 162,24 Eur za obdobie od 02.08.2019 do 22.02.2021. Dlžná suma predstavuje 1.276,43 Eur (1500 - 61,33 - 162,24 Eur). Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť aj kapitalizované úroky z úveru vo výške 749,82 Eur, celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť podľa amortizačnej tabuľky, ktorá je súčasťou zmluvy predstavovali sumu 889,83 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali podľa zmluvy 2.562,63 Eur, od ktorého súd odpočítal istinu vo výške 1.500 Eur, poisťné za 96 mesiacov vo výške 1,80 Eur, t.j. sumu 172,80 Eur a zaplatené úroky, započítala sa suma 140,01 Eur z úhrad realizovaných žalovaným. Nezaplatené úroky kapitalizované preto predstavujú sumu 749,82 Eur (889,83 Eur - 140,01 Eur). Pokiaľ ide o právny názor týkajúci sa kapitalizovaných úrokov z úveru, súd poukazuje na aktuálnu ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad uznesenie zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, uznesenie zo dňa 30.07.2016 6Cdo/113/2018, podľa ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináležia úroky z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia zo dňa 30.06.2020 2Cdo/115/2019, podľa ktorého k nastolenej právnej otázke sa vyjadril Najvyšší súd v uznesení zo dňa 30.07.2019 spisová značka 6Cdo/113/2018 keď uviedol, v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nároky na zmluvné úroky, dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora zo 07. augusta 2018 C 96/16 a C 94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o nemožnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z iných rozhodnutí Najvyššieho súdu, súd do pozornosti dáva 1Cdo/94/2019, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/307/2019, 7Cdo/111/2019, ako aj napríklad nálezy Ústavného súdu IV.ÚS 476/2012.

22. Súd priznal žalobcovi aj kapitalizované úroky z omeškania vo výške 113,87 Eur predstavujúce a zohľadňujúce čiastočné plnenia žalovaného po zosplatnení úveru za obdobie od 28.06.2019 do 22.02.2021 vo výške 113,87 Eur počítaných iba zo sumy nesplatennej istiny úveru, od 23.02.2021. Súd zamietol žalobný návrh žalobcu v časti o poisťné vo výške 1,06 Eur a poplatku vo výške 18 Eur. V žalobnom návrhu tento nárok žalobcu nebol riadne zdôvodnený a doložený príslušnými listinami. Navyše, súd je toho názoru pokiaľ ide o sumu 18 Eur predstavujúcu poplatok za upomienky, že tie neboli individuálne so žalovaným dohodnuté a z tohto dôvodu vo vzťahu k týmto nárokom na zaplatenie sumy 1,06 Eur, ktorá nie je zrejmá ako dospel k takémuto výpočtu žalobca a sumy 18 Eur, žalobca si nesplnil svoju povinnosť tvrdiť a s tým spojenú dôkaznú povinnosť, preto žalobný návrh bol v tejto časti zamietnutý.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal nepatrný neúspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.