

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Csp/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206567  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118206567.12

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Johanou Máčajovou, v právnej veci sporu žalobcu: L. O., F.. XX.XX.XXXX, T. C. C. XXX, zastúpená: JUDr. Gabriel Almáši, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šumavská 3, Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.693,26 Eur s prísl. , takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.693,26 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.693,26 Eur od 13.06.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia..

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsah.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.08.2018 bol súdu doručený žalobný návrh pôvodne označený ako „Žaloba o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, žaloba o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, žaloba o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí a ochranu práv spotrebiteľa“.

2. Žalobca v priebehu konania upravil žalobný petit, pričom žiadal uložiť povinnosť žalovanému v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.693,26 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.693,26 Eur od 13.06.2019 do zaplatenia, zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. V uvedenom znení súd pripustil zmenu žalobného petitu.

3. Predmetný nárok žalobkyňa vyvodzuje z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005 a Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje žalobkyňa za neplatnú. Na jej základe v zmysle oznámenia zamestnávateľa žalobkyne jej boli zrazené sumy vo výške 1.693,26 Eur, sumy boli poukázané žalovanému na účet. Nakoľko uvedené sumy boli zrazené na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedený nárok považuje za bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré žiada vydať.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 22.06.2020, uplatnený nárok v plnom rozsahu priznal, voči uvedenému sa odvolal žalovaný, pričom Krajský súd Trnava uznesením č.k. 26CoCsp/81/2020 - 171 zo dňa 30.06.2021 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil na nové konanie. Súd následne vo veci nariadil termín pojednávania a predvolal strany sporu.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol

žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2021 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručované na adresu jeho právneho zástupcu, ktorý predvolanie na pojednávanie riadne prevzal, a to dňa 07.09.2021. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku.

9. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.693,26 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca na pojednávaní dňa 25.10.2021 požiadal súd, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú peňažnú sumu, pričom nejde o uloženie povinnosti spotrebiteľovi, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na návrh žalobcu.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí ( § 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.