

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200553
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200553.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, E. C., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec D. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XX, E.Ā. C. a matka K. F., rodená F., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XX, E. C., o návrhu otca na udelenie súhlasu na podanie prihlášky na zápis maloletého do školy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 25.03.2021 žiadal otec maloletého, aby mu súd udelil súhlas na podanie prihlášky o zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, Svätý Jur a zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude matka maloletého povinná poskytnúť otcovi súčinnosť potrebnú pri podaní prihlášky na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, Svätý Jur pre školský rok 2021/2022 a matka maloletého bude povinná riadne a včas, najneskôr do 30.04.2021, podpísať prihlášku na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo Svätom Jure, Kollárova 2, Svätý Jur pre školský rok 2021/2022.

2. Okresný súd Pezinok Uznesením, sp. zn. 12P/39/2021-12 zo dňa 09.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie tak, ako to navrhoval otec vo svojom návrhu. Matka podala proti predmetnému uzneseniu odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave Uznesením, sp. zn. 11CoP/215/2021-93 zo dňa 09.08.2021 rozhodol tak, že Uznesenie Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/39/2021-12 zo dňa 09.04.2021 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky maloletého na zápis maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Svätý Jur, Kollárova 2, Svätý Jur.

3. Otec maloletého dňa 20.10.2021 oznámil súdu, že maloletý navštevuje ZŠ Kollárova 2, Svätý Jur. Uviedol, že v konaní už nie je potrebné pokračovať a preto svoj návrh vo veci samej berie späť a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

7. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)