

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201970
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. nad Y., t.č. bytom Y. L. č. XXX, proti žalovanej: S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. bytom L., M. R. E. 2/7, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej p r i k a z u j e finančné prostriedky na účte v 365.bank, a.s., číslo účtu D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v sume 29,15 eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á z titulu vyrovnania podielov zaplatiť žalobcovi sumu 14,58 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu, že ich manželstvo bolo dňa 1.6.2021 právoplatne rozvedené. K dohode o vyporiadaní spoločného majetku so žalovanou nedošlo. Uviedol, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva patria finančné prostriedky, ktoré pozostávajú z príjmu žalovanej za obdobie od 1.11.2020 do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a tiež finančné prostriedky v sume 800,- eur, ktoré on nechal v domácnosti v obálke pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že on vo výkone trestu mal v mesiaci november 2020 príjem 50,16 eur a v mesiaci január 2021 to bola suma 0,10 eur. Žiadal, aby príjem žalovanej za uvedené obdobie (november 2020 až máj 2021) bol zistený z výpisu z účtu žalovanej. Zároveň žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná vyplatiť mu titulom vyporiadania BSM sumu vo výške jednej polovice uvedených finančných prostriedkov. Túto sumu odhadom uviedol vo výške 2.050,- eur. V podaní zo dňa 7.7.2021 žalobca uviedol, že spoločne odložené financie v obálke v „šuflíku“ boli v decembri 2020 v sume cca 1.170,- eur, z ktorých on nevidel ani euro a žalovaná ich míňala bez jeho dovolenia, vedomosti a len pre svoje potreby mimo manželských potrieb a jeho ako manžela. Na pojednávaní v súvislosti s finančnými prostriedkami v obálke žalobca uviedol, že keď nastupoval do výkonu trestu, malo ísť o sumu 800,- eur, ale potom sa táto suma zvýšila na 1.170,- eur, ktoré tam zrejme žalovaná doložila zo svojho príjmu. O výške týchto prostriedkov v decembri 2020 mu povedal syn C. J.. Aký bol zostatok spoločných finančných prostriedkov k 1.6.2021, žalobca uviesť nevedel. Dodal, že on do výkonu trestu nastúpil 4.6.2020, prepustený bol dňa 23.6.2021. Pri prepustení z výkonu trestu nemal žiadne úspory a finančné prostriedky. Voči žalovanej si uplatňoval nárok na vyplatenie sumy celkom 2.547,12 eur.

2. Žalovaná nesúhlasila so žalobou žalobcu. Uviedla, že počas trvania manželstva nenadobudli žiaden spoločný majetok, žili spolu v prenajatom byte v Prievidzi. Od nástupu žalobcu do výkonu trestu

„ľahala“ všetko sama a živila aj dve deti - svoju dcéru a žalobcovho syna. V súvislosti s finančnými prostriedkami, ktoré uvádzal žalobca, že boli odložené v šuplíku, žalovaná uviedla, že v decembri 2020 tam určite nebola suma 1.170,- eur, podľa jej názoru mohlo ísť o sumu cca 300,- eur. Tieto úspory ona míňala, pretože nemala toľko prostriedkov, aby všetko pokryla. K 1.6.2021 z tejto sumy podľa výpovede žalovanej neexistovalo už nič. Uviedla, že mesačne platila len za byt sumu 400,- eur, na začiatku školského roka musela zakúpiť deťom potreby do školy, okrem toho aj žalobcovi do výkonu trestu posielala nejaké prostriedky na účet a aj balíky. Podľa vyjadrenia žalovanej k 1.6.2021 mala na účte sumu 29,15 eur, v hotovosti nemala odložené žiadne prostriedky. V súvislosti s malol. synom žalobcu žalovaná dodala, že tento chodieval na víkendy k babke a od decembra 2020 u nej už potom nebyval, zostal u babky, keďže v tom čase prebiehalo vyučovanie dištančne. Pred návratom žalobcu z výkonu trestu si malol. syna žalobcu vzal k sebe jeho strýko O. J..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9Pc/1/2021, prehľadu pracovnej odmeny žalobcu vo výkone trestu odňatia slobody, vyjadrení žalovanej doručených súdu dňa 21.6.2021, 15.7.2021, 27.7.2021, vyjadrenia žalobcu zo dňa 7.7.2021, e-mailových podaní žalobcu zo dňa 13.9.2021, faktúr vystavených žalovanou v období mesiacov október 2020 až máj 2021, výpisov z účtu žalovanej o kreditných a debetných operáciách v období mesiacov november 2020 až jún 2021, výpisu z účtu žalovanej ku dňu 1.6.2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Manželstvo strán sporu, uzavreté dňa XX.X.XXXX v L.-J., bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.4.2021 č.k. 9Pc/1/2021-65 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2021.

5. Ako vyplynulo z výpovedí sporových strán, počas trvania manželstva nenadobudli žiaden nehnuteľný majetok ani spoločné hnuiteľné veci. Žalobca do masy BSM zahrnul len finančné prostriedky, ktoré tvorili príjem žalovanej v období mesiacov november 2020 až máj 2021 v sume 3.924,25 eur a spoločné finančné prostriedky v sume 1.170,- eur, ktoré mali mať strany sporu odložené v obálke v šuplíku v byte, v ktorom spoločne žili. Žalovaná v konaní potvrdila, že so žalobcom počas trvania manželstva nenadobudli žiaden majetok a uviedla, že ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva so žalobcom existovali len finančné prostriedky na jej účte v banke v sume 29,15 eur, iné prostriedky nemala. Z vyjadrenia žalovanej vyplynulo, že peniaze, ktoré uvádzal žalobca, že boli v obálke v šuplíku, ona postupne míňala na bežné potreby, nakoľko po nástupe žalobcu do výkonu trestu odňatia slobody bola na všetky výdavky sama, jej príjem nebol na ich krytie postačujúci, iba nájom za byt mesačne predstavoval sumu 400,- eur. Poukázala na to, že sa starala aj o svoju malol. dcéru a do decembra 2020 aj o syna žalobcu, ktorý následne zostal bývať u svojej starej mamy a ona jej zasielala prídavky na dieťa, ktoré boli žalovanej vyplácané v súvislosti so synom žalobcu.

6. Z faktúr, ktoré žalovaná vystavila za vykonanú prácu v období od októbra 2020 do mája 2021 vrátane, vyplýva, že v mesiaci október 2020 žalovaná fakturovala sumu 464,35 eur, v mesiaci november 2020 sumu 384,80 eur, v mesiaci december 2020 sumu 213,20 eur, v januári 2021 to bola suma 492,05 eur, vo februári 2021 suma 587,60 eur, v marci 2021 suma 603,75 eur, v apríli 2021 suma 538,70 eur a v mesiaci máj 2021 suma 639,80 eur.

7. Z výpisov z účtu žalovanej za obdobie od novembra 2020 do júna 2021 vyplýva, že kreditné operácie od 2.11.2020 do 17.6.2021 boli v celkovej výške 8.389,43 eur a zahŕňali okrem platieb fakturovaných žalovanou za vykonanú prácu aj výživné na malol. E., prídavky na deti, príspevky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, prípadne platbu od Finančného riaditeľstva SR, či od zdravotnej poisťovne. Za obdobie od 2.11.2020 do 30.6.2021 boli debetné operácie na účte žalovanej v celkovej výške 8.282,55 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že šlo prevažne o platby nájomného, platby v potravinách, lekárni, drogérii, prípadne v predajniach oblečenia, či na čerpacej stanici.

8. Z výpisu z účtu žalovanej ku dňu právoplatného zániku manželstva strán sporu rozvodom, t.j. ku dňu 1.6.2021 vyplýva, že na účte žalovanej boli finančné prostriedky vo výške 29,15 eur.

9. Z prehľadu pracovnej odmeny žalobcu počas jeho pracovného zaradenia vo výkone trestu odňatia slobody vyplýva, že žalobca bol pracovne zaradený v čase od 13.7.2020 do 14.8.2020 a od 31.8.2020 do 15.1.2021. Jeho priemerná čistá odmena vrátane náhrady príjmu za obdobie mesiacov júl 2020 až marec 2021 bola vo výške 76,96 eur. Žalobca bol vo výkone trestu v období od 4.6.2020 do 23.6.2021.

Z jeho výpovede v konaní vyplynulo, že ku dňu ukončenia výkonu trestu už nedisponoval žiadnymi finančnými prostriedkami.

10. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. V konaní bolo nepochybne preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo právoplatne rozvedené, ako aj to, že k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi nimi po zániku manželstva nedošlo.

14. Súd v konaní zisťoval rozsah bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán, ako aj jeho hodnotu. Medzi stranami nebolo sporným, že počas trvania manželstva spoločne nenadobudli žiaden nehnuteľný majetok a ani hnuteľný majetok, okrem finančných prostriedkov z ich pracovnej činnosti. Sporným medzi stranami v konaní bola výška peňažných prostriedkov, ktoré tvoria masu ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobca sa domáhal vyporiadania sumy finančných prostriedkov, ktoré žalovaná získala na základe svojej pracovnej činnosti v období mesiacov november 2020 až máj 2021 vrátane, čo bola suma 3.924,25 eur. Okrem toho žiadal vyporiadať aj sumu 1.170,- eur. Malo ísť o prostriedky odložené v obálke a umiestnené v šuplíku v byte, v ktorom strany sporu žili. Táto suma podľa žalobcu mala existovať ešte v decembri 2020. Žalovaná poprela existenciu peňažných prostriedkov v sume 1.170,- eur v mesiaci december 2020, pripustila, že v danom období mohla existovať suma cca 300,- eur. V konaní však uviedla, že ku dňu zániku manželstva so žalobcom už tieto finančné prostriedky neexistovali, nakoľko ich postupne míňala, pretože jej príjem nebol dostatočný na pokrytie všetkých výdavkov. Ku dňu zániku manželstva sa na účte žalovanej preukázateľne nachádzala suma 29,15 eur, čo žalovaná ani nepopierala. Existenciu iných finančných prostriedkov ku dňu zániku manželstva žalovaná namietala, podľa jej tvrdenia žiadne iné prostriedky k tomuto dátumu nemala. Žalobca v konaní uviedol, že nemá vedomosť, aký bol stav finančných prostriedkov, ktorými žalovaná disponovala ku dňu zániku ich manželstva a v tomto smere ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov (okrem výpisu z účtu žalovanej). Žalobca navrhoval vypočúť svedka O. J., ktorý sa mal vedieť vyjadriť k financiám v ich domácnosti ku koncu roku 2020. Z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že tento svedok nemal vedomosť o stave financií ku dňu zániku ich manželstva so žalovanou, t.j. k 1.6.2021. Vzhľadom k tomu, že výpoveďou žalobcom navrhovaného svedka by nedošlo k objasneniu skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu (t.j. aký bol stav spoločných peňažných prostriedkov strán sporu k 1.6.2021), súd tento dôkaz nevykonal. Pokiaľ ide o žalobcu, tento bol v čase od 4.6.2020 do 23.6.2021 vo výkone trestu odňatia slobody, pracovne bol zaradený od 13.7.2020 do 14.8.2020 a od 31.8.2020 do 15.1.2021. V konaní uviedol, že v čase ukončenia výkonu trestu nemal žiadne peňažné prostriedky, jeho tvrdenie žalovaná nerozporovala a ani netvrdila a nepreukázala, že by žalobca ku dňu zániku ich manželstva mal nejaké finančné úspory, ktoré by patrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

15. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov je taký ich spoločný majetok, ktorý existoval v čase zániku manželstva. V danom prípade teda súd zisťoval, aký spoločný majetok strán sporu existoval ku dňu 1.6.2021. Na základe zistených skutočností uvedení vyššie súd ustálil, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu sú finančné prostriedky na účte žalovanej v 365.bank a.s., č.ú.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 29,15 eur. Existencia tejto sumy bola v konaní nepochybne preukázaná výpisom z účtu žalovanej a aj výpoveďou samotnej žalovanej. Pokiaľ žalobca tvrdil, že predmetom vyporiadania je vyššia suma (3.924,25 eur + 1.170,- eur), žalovaná toto jeho tvrdenie popierala a žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu ním tvrdenej sumy ku dňu zániku manželstva so žalovanou. V konaní sám uviedol, že vôbec nemá vedomosť, aký zostatok spoločných finančných prostriedkov existoval k 1.6.2021. Tiež z výpisu z účtu žalovanej

je zrejmé, že finančné prostriedky na účte táto priebežne počas trvania manželstva mýňala na bežné potreby domácnosti (nájom, strava, oblečenie, drogéria a pod.) a existencia spoločných finančných prostriedkov strán sporu v hotovosti ku dňu zániku ich manželstva nepochybným spôsobom preukázaná nebola. Súd preto za preukázanú považoval len sumu 29,15 eur. Túto sumu potom vyporiadal v zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka tak, že každej zo strán patrí podiel 1-ica. Vo veci teda rozhodol tak, že finančné prostriedky na účte v 365.bank a.s., č.ú.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v sume 29,15 eur prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej a z titulu vyrovnania podielov žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14,58 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca v konaní žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sumu 2.547,12 eur, priznaná mu bola suma 14,58 eur. Žalobca mal teda v konaní úspech v rozsahu 0,57%, žalovaná mala úspech v konaní v rozsahu 99,43%. Prevažný úspech v konaní teda mala žalovaná a jej čistý úspech predstavuje 98,86% (99,43% - 0,57%). V tomto rozsahu by žalovaná mala nárok na náhradu trov konania. Súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní jej trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).