

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010289
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718010289.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Q. E., nar. XX.XX.XXXX vo T., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. E. nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom ul. N..S.. R. Č.. X, T., občan SR,

je vinný, že

dňa 31.01.2018 v čase okolo 17.00 h vo T., v pravom jazdnom pruhu mestskej cestnej komunikácie v úseku ulice R..O..Z. od križovatky hotela S. smerom na autobusovú stanicu T., v osobnom motorovom vozidle Š. U., G.. Č.. R. XXXDU fyzicky napadol A. Z. tak, že po tom ako vybrzdovaním na osobnom motorovom vozidle prinútil menovanú zastaviť jej motorové vozidlo, následne otvoril dvere na jej vozidle, kde po vzájomnej slovnej výmene a výzve A. Z. nech ju nechá, chcela zavrieť dvere na svojom motorovom vozidle, na čo jej Q. E. dvere vytrhol z ruky, následkom čoho jej zlomil nechty na ľavej ruke, následne ju pri tom sedela na mieste vodiča kolenom kopol do ľavého boku a päťou udrel do oblasti tváre na ľavé líce pod okom, následkom čoho jej začala tiecť krv z nosa, čím spôsobil A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Ž. H. D., B.. M. XXX/XX zranenia - pomliaždenie ľavej časti tváre a nosa ľahšieho stupňa a pomliaždenie brušnej steny vľavo ľahšieho stupňa, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd zaraduje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej :

- A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. H. D., B.. M. XXX/XX škodu vo výške 274,- Eur (dvestosedemdesiatštyri eur)

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. H. D., B.. M. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému:

- K. S., ulica XX. B. X-XX, XXX XX C., škodu vo výške 222,50 Eur (dvestodvadsaťdva eur päťdesiat centov)

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému:

- M. T. S. B..K., so sídlom G. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 33,70 Eur (tridsaťtri eur sedemdesiat centov)

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému a to:

- P.K..Q..X., so sídlom Q. XX, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 116,- Eur (stošestnásť eur)

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 109/18/6611-6 dňa 10.05.2018 na Okresný súd Zvolen obžalobu na Q. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov a prečítal znalecké posudky a listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný Q. E. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechce urobiť žiadne z vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku. Ku skutku uviedol, že v ten deň okolo 17.00 hod išiel popod zámok smer od K. na autobusovú stanicu. Ako zastal na semafóroch, vozidlo jazdiace za ním začalo na neho trúbiť. Nechápal, čo sa robí. Keď sa následne pohol a prešiel cez križovatku doľava smerom na autobusovú stanicu toto vozidlo následne išlo vedľa neho v ľavom jazdnom pruhu, pričom mu vodička, teda poškodená ukazovala gestá rukami. On na to pridal, poškodená sa zaradila za neho, dal výstražné smerovky a zastavil na krajnici vpravo. Vozidlo vypol, vyšiel z neho k dverám vodičky - poškodenej. Tu došlo medzi nimi k slovnej výmene, nevie už presne tento konflikt priblížiť, nepamätá sa. Keď vystúpil zo svojho vozidla, vtedy poškodená už sama otvorila dvere na svojom vozidle. On sa jej dvier na vozidle nedotkol, nedržal ich. S poškodenou nemal žiaden fyzický kontakt. Po slovnej výmene sa následne vrátil späť do svojho vozidla a odišiel preč. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že sa už nepamätá, či videl na poškodenej nejaké zranenia. S poškodenou bola vo vozidle nejaká slečna. Dverí na vozidle sa nedotkol, nemanipuloval s nimi. Asi po desiatich minútach ako odišiel mu volal pán S., aby sa vrátil na miesto činu. Ďalej obžalovaný uviedol, že vie od známeho, že pán S. je policajt, podal na inšpekciu podnet, mal pocit, že chce prípad ovplyvňovať, toto vydedukoval z toho, že tento je priateľom poškodenej. Následne pri jednej návšteve OMV Shell na F.G. L. T. sa náhodne stretol s pánom O., on je priateľom netere poškodenej A. Z., ktorý sa mu vyhrážal smrťou. Podal aj trestné oznámenie na OO PZ Zvolen, nedostal však žiadne vyrozumienie. Následne na hlavnom pojednávaní 07.10.2019 obžalovaný uviedol, že v deň skutku otvoril jej dvere na vozidle aj ich zavrel. Na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2019, spravil chybu keď vypovedal, bol v strese. Keď otvoril dvere, došlo medzi ním a poškodenou k slovnej výmene, keď videl, že to nikam nevedie, následne tresol s tými dverami a vtedy mohlo dôjsť k jej zraneniu. Ale to už nevie, nakoľko išiel preč.

Svedkyňa - poškodená A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že išla zo K. od matky s dcérou S. E. a psom. Pri Strabagu ich začalo predbiehať osobné motorové vozidlo G. T. XXX asi DF, bledej farby

a menšie. Toto kľučkovalo medzi autami. Musela brzdiť, aby nedošlo ku kolízii, mala v aute maloleté dieťa a uvažovala, že to oznámi polícii. Zhodou okolností na semaforoch pod zámkom vo T., za týmto vozidlom zastala. Videla, že s obžalovaným mykalo, tento telefonoval. Vozidlo nemalo fólie, preto to videla. Obžalovaný bol sám vo vozidle. Za jeho predchádzajúcu jazdu na neho zatrúbila. Po prechode cez križovatku smerom na autobusovú stanicu jeho vozidlo prebehla. Obžalovaný ju následne na to prebehol, pred jej vozidlom zľekoval, vytlačil ju pritom ku krajnici, ku obrubníku, zostali obidvaja s vozidlami stáť. Obžalovaný z vozidla vystúpil, prišiel k jej dverám, otvoril jej dvere na vozidle Š. U. a začal sa jej pýtať, prečo na neho trúbi, čo si to dovoľuje. Na to mu povedala, či má zavolať políciu, pretože ich predtým ohrozoval svojou jazdou. On jej povedal že „volaj, volaj“. Ona ho vyzvala, aby odstúpil od auta, pretože potrebuje odísť. Obžalovaný sa nechystal odísť, chytila dvere na svojom vozidle, chcela ich zavrieť. On jej ich však vytrhol, pričom jej zlomil nechty na ľavej ruke. Následne ju udrel päťou do tváre a kopol do ľavého boku v oblasti brucha. Na to jej začala z nosa tiecť krv. Obžalovaný odišiel do svojho vozidla a odišiel preč. Ona bola v šoku, dcéra na jej prosbu poznačila ŠPZ obžalovaného. Hneď nato zastalo väčšie policajné auto, asi diaľničnej polície, pričom policajt pristúpil k jej dverám a zisťoval prečo tam stojí. Keď mu ozrejmla čo sa jej stalo, povedal, aby ostala na mieste a on hneď sadol do auta a išiel za obžalovaným. Ona volala svojmu priateľovi - Q. S., ktorému tiež ozrejmla čo sa stalo a tiež mu povedala ŠPZ vozidla. Následne na to za ňou na mieste zastali 2 policajné vozidlá a ukázali jej fotku a pýtali sa jej, či tá osoba čo ju napadla, bola tá na fotke. Ona si bola na 100 percent istá vtedy aj teraz, že tou osobou bol obžalovaný. Obžalovaného dovtedy nepoznala podľa mena ani tváre. Jeho tvár si po tomto skutku zapamätala. Na miesto bola privolaná políciou sanitka. Bola na mieste sanitkou ošetrovaná, zastavili jej krvácanie z nosa a následne ju odviezli na chirurgiu NSP Zvolen. Bol jej urobený röntgen, sono brucha. Následne jej odporučili, aby navštívila svojho všeobecného lekára MUDr. Brodovú v Ž. H. D.. Čo na nasledujúci deň urobila. Táto ju poslala na ďalšie odborné vyšetrenia na krčné vo T. u MUDr. Lysinová a tá ju poslala na CT, nakoľko mala podozrenie, že má zlomené kostičky v nose. Hneď v ten deň absolvovala toto vyšetrenie vo T.. Následne bola u MUDr. Lysinovej s výsledkami CT a tá jej povedala, že je to fraktúra nosových kostí. Mesiac bola práceneschopná, celý február 2018 a nakoľko bola obchodnou zástupkyňou, pre zranenia nemohla vykonávať svoju prácu bez obmedzenia. Obžalovaný jej úderom do tváre spôsobil monokel pod ľavým okom. Na ďalšie otázky poškodená uviedla, že viditeľnosť v deň skutku bola dobrá, nepršalo. Nebolo šero, nestmievalo sa, bolo vidno. Ona mala oblečenú čiernu dlhú vetrovku, biely šál, ktorý si zakrvavila. Obžalovaný bol v teplákoch a mal nejakú bundu s kapucňou. Rukavice ani ona ani obžalovaný nemali. Keď obžalovaný zastal pred ňou nesnažila sa ho obísť, je to frekventovaná cesta. Konanie obžalovaného bolo náhle, musela zastať, inak by do obžalovaného narazila. Zomlelo sa to rýchlo, bola v šoku z jeho konania, nestihla ani zareagovať a pristúpil k nej. Na rozpory vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla, že myslí, že obžalovaný ju najskôr udrel, potom kopol, ale bola v šoku, zomlelo sa to rýchlo, s určitosťou to potvrdiť nemôže. Ale na spôsoboch napadnutia obžalovaným naďalej trvá. Obžalovaný ju udrel asi pravou rukou, určite však vie, že päťou ruky. Kopol ju asi pravou nohou, kolenom. Mala gélové nechty, s ktorými sa jej strhli z brušiek aj jej vlastné nechty. Pred skutkom nikdy nemala zlomeninu nosa.

Svedok C.. Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že momentálne pracuje aj v čase skutku pracoval na operačnom stredisku v C. C. ako operačný dôstojník pre okres Ž. H. D., v policajnom zbore pracuje 20 rokov. Bol a aj naďalej je priateľom poškodenej. O skutku sa dozvedel od poškodenej telefonicky v deň skutku, vtedy sa nachádzal na adrese trvalého bydliska. Nepracoval, mal voľno. Poškodená mu volala, že išla smerom od K., obžalovaný sa na ňu mal lepiť, prebehnúť ju klasickou myškou a potom ona musela zabrzdiť, aby do neho nenarazila s tým, že predtým mala na neho zatrúbiť. On mal následne vybehnúť z auta a už sa presne nepamätá kto mal na jej vozidle otvoriť dvere, ona či on, s tým že ju mal udrieť do tváre a kopnúť. Tiež mu povedala, že na mieste boli policajti, ktorí jej privolali RZP, na základe jej popisu išli hľadať auto a páchatel'a. Pýtal sa jej, či videla auto, ŠPZ a či ho poznala. Uviedol, že obžalovaného pozná z minulosti od chlapca, pracoval v policajnom zbore s jeho otcom, podľa popisu aj podľa vozidla vydedukoval, že by to mohol byť obžalovaný. Z počutia vedel, aké problémy mal obžalovaný a aké páchal delikty. Z počutia tiež vedel, že obžalovaný mal na smrť dobiť psa palicou. Na základe jeho dedukcie páchatel'a sa následne telefonicky skontaktoval s otcom obžalovaného a požiadal ho, aby zistil, či to bol jeho syn, kto napadol jeho priateľku a ak áno, aby sa na miesto vrátil a vyjasnil, čo sa tam stalo. On mu na to povedal, že ide synovi volať. Po nejakom čase mu zavolať otec obžalovaného Š. E., že to skutočne jeho syn napadol poškodenú. Zisťoval, či poškodená ide podávať trestné oznámenie a či by sa nedalo nejak dohodnúť, nakoľko jeho syn je v podmienke. Povedal som mu, aby obžalovaný išiel na miesto a vysvetlil, ako to bolo. Po nejakom čase mu telefonoval obžalovaný z neznámeho čísla s tým, že jeho otec mu dal na neho telefónne číslo a priznal sa mu, povedal, že ho to mrzí. Povedal, že sa

pohádal s priateľkou, nezvládol svoje emócie, s tým, že mu začal núkať služby, napríklad že mu príde vystierkovať byt, len aby priateľka nepodávala trestné oznámenie. Nato obžalovanému povedal, že ho vôbec nezaujímá, akurát, že jeho otec je jeho kamarát. Otec obžalovaného sa ho snažil kontaktovať telefonicky a písal mu SMS, ale na toto nereagoval, telefón mu už nedvíhal. Obžalovaný písal na neho sťažnosť, musel sa na to v práci písomne vyjadrovať, on však v predmetnej veci žiadneho policajta nekontaktoval s vyšetrovaním daného prípadu. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že na mieste udalosti nebol, vozidlo obžalovaného ani jeho osobu nelustroval.

Svedok Z. Z. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vo výkone služby ako referent KDI BB, oddelenie mýtnej polície T.. Išiel na služobnom vozidle od Národnej diaľničnej spoločnosti smerom do mesta T., kde na križovatke pod zámkom odbočoval vľavo, smerom na autobusovú stanicu. Niekde pri lesníckej škole, stálo na hlavnej ceste napravo pri krajnici, v jazdnom pruhu vozidlo. Za týmto vozidlom zastavil, prišiel ku dverám vodiča, otvoril dvere a videl, že vodička - poškodená, sediaci za volantom krvácala z nosa, mala vylámané nechty na rukách, bola dobitá v tvári, teda jednoznačne po nejakom fyzickom útoku a triasla sa. Na mieste spolujazdca sedelo maloleté dievča. Keď sa poškodenej pýtal čo sa stalo, opísala mu, že ju nejaký muž nakrátko ostrihaný, športovej postavy zablokoval osobným motorovým vozidlom, pričom k tejto blokácii malo dôjsť opakovane. Mal jej otvoriť dvere na vozidle, ona si ich zabuchla, otvoril ich znovu a malo dôjsť k fyzickému kontaktu tým, že ju udrhel päťou do tváre a mal ju kopnúť kolenom do oblasti rebier, do oblasti ľavej strany rebier. Nechty jej mali byť vylámané pri zatváraní dverí. Tiež mu povedala číslo ŠPZ vozidla páchatela, ktoré mala poznačené na papieri. On následne vyzoomel operačné stredisko a vyhlásil pátranie po motorovom vozidle. On išiel hľadať vozidlo smerom cez autobusovú stanicu T.-T.. Vozidlo nenašiel a po jeho návrate na miesto činu tam už bola ďalšia hliadka PZ. Volali tiež RZP. Šetrilo sa vozidlo, evidenčné číslo OMV a popis osoby, ktorá mala poškodenú napadnúť. On išiel na motorovom vozidle N. Z.. Išiel s nejakým zamestnancom súkromnej firmy K. C.. V čase keď prišiel k motorovému vozidlu poškodenej boli dobré viditeľnostné podmienky. U poškodenej podľa dokladov zistil, že má trvalý pobyt na adrese, kde býva aj on, kde je 55 bytov. Dovtedy však poškodenú ani pána S. nevidel.

Svedkyňa B. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na mieste skutku prítomná nebola. V čase skutku s obžalovaným chodila. Keď sa to stalo, bola v práci, obžalovaný prišiel za ňou do práce s tým, že jej povedal o skutku. Povedal jej, že na neho žena trúbila, on nevedel, čo má za problém, že ju pribrzdil a odstavil vozidlo na hlavnej ceste vo T. niekde pri Z. a potom, že poškodenú napadol. Akým spôsobom presne ju napadol jej neuviedol. V prípravnom konaní vypovedala v prospech obžalovaného, lebo sa bála o svoj život. Mala obavu zo správania obžalovaného. Tento sa jej vyhrážal, že ak nebude vypovedať v jeho prospech, že na mieste bola, že jej ublíži. Obžalovaný jej ublížil už aj predtým, takže vedela že ju zbije, ak nebude vypovedať v jeho prospech. Tiež jej hovoril, že pôjde sedieť, že je jediná, ktorá mu môže pomôcť a že bude mať svedka. Ona mala obavu z jeho správania, našťvalo ho hocičo, nevedel udržať emócie. Čestné vyhlásenie v tejto trestnej veci súdu poskytla z dôvodu, že sa rozhodla vypovedať pravdu, po tom, čo od obžalovaného ušla a podala na neho trestné oznámenie za týranie zvierat a za správanie voči jej osobe. V čase skutku bola zamestnaná v herni Z. H. T. - T. ako krupiérka. Bol večer asi 6-7 hodín. Počas toho ako bol obžalovaný u nej v práci, volal svojmu otcovi ohľadom tohto skutku, ale čo presne sa rozprávali, nevie uviesť, odišiel von telefonovať.

Znalec MUDr. Abelovský na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na obsahu a záveroch znaleckého posudku č. 60/2018 zo dňa 20.04.2018 (čl. 52-70). Čo sa týka zranenia nosa, poškodená mala v roku 2009 operáciu prínosových dutín. Na RTG zázname nezistil priekazné zlomeniny nosa, ale z CT vyšetrenia je zrejmé, že je tam zlomenina nosovej kosti bez posunu úlomkov. Lekár pri urgentnom príjme poškodenej Z. sa prioritne venoval ďalšiemu zraneniu poškodenej a to pomliaždeniu brušnej steny na ľavej strane. Vnútorne zranenia u poškodenej by mohli byť potenciálne nebezpečnejšie ako úraz nosa. Preto pri urgentnom príjme bolo sonografické vyšetrenie brušnej dutiny, ktoré preukázali prítomnosť tekutiny v dutine brušnej, čo môže a nemusí znamenať krvácanie do dutiny brušnej. Preto lekár na urgentnom príjme odporučil poškodenej hneď na druhý deň absolvovať kontrolné sonografické vyšetrenie. Tu sa našťastie úrazové zmeny dutiny brušnej u poškodenej nezmenili. Až potom poškodená absolvovala ďalšie vyšetrenia u špecialistu MUDr. Lysinovej, a to prvýkrát 07.02.2018, kedy poškodená uvádzala pri vyšetrení, že pociťuje praskanie v nose, vtedy MUDr. Lysinová mala podozrenie komplexnejšej zlomeniny tvárových kostí, a preto odoslala pacientku na CT vyšetrenie. Pri následnom vyšetrení u MUDr. Lysinovej dňa 09.02.2018 udávala praskanie pod prstami v oblasti spojenia čeľuste a nosa, čo MUDr. Lysinová vyhodnotila na základe CT vyšetrenia zo dňa 07.02.2018

ako jednoznačnú zlomeninu nosovej kosti. Dňa 19.02.2018 pociťovala pacientka praskanie v nose, mierne bolesti dýchanie mala voľné. MUDr. Lysinová dňa 19.02.2018 konštatovala zhojenie nosovej kosti u poškodenej. Znalec ďalej uviedol, že u poškodenej na pohotovosti nebola konštatovaná zlomenina nosa, ale fraktúra zygomaticomaxilárneho komplexu v ľavo, čo znamená zlomenina čeľustnej a jarmovej kosti. Čo sa týka zlomeniny nosa, ani on ju najskôr nevidel, na RTG vyšetrení nebola zrejماً. Ale je to bežné, že dg zlomeniny nosa nemusí byť ustálená pri prvom vyšetrení. Poškodená mala výrazný opuch a podliatiny, bolo tam podozrenie zlomeniny, čo konštatovala MUDr. Lysinová, preto poslala poškodenú na CT. Pokiaľ pri vyšetrení dňa 07.02.2018 MUDr. Lysinovej táto tvrdila, že RTG nález nemá, je to bežná prax, táto by si musela dať žiadosť o tento snímok. Na potvrdenie alebo vylúčenie zlomeniny potrebovala CT, čo si aj vyžiadala. Na základe CT výsledku 9.2.2018 ustálila dg zlomeniny nosovej kosti, pričom zlomenina zygomaticomaxilárneho komplexu v ľavo potvrdená nebola. CT zobrazuje okrem kostných štruktúr aj mäkké štruktúry. Chronické zápalové zmeny v ľavej maxilárnej dutine nemajú žiadny súvis so zranením. Na CT je prítomný opuch mäkkého tkaniva čeľustnej dutine, čo môže byť pri zápale, ale aj pri úraze, v tomto prípade ide o chronický zápal. Doktor Kulaviak sa nevyjadruje k nosu v tom popise k nosu, mal za úlohu vylúčiť oveľa závažnejšie zranenie maxilárneho komplexu, čo vylúčil. Nos sa nevenoval, ide o banálne zranenie, v porovnaní so zlomeninou čeľuste. Pokiaľ MUDr. Kulaviak na čl. 95 LS uviedol, že sa jedná o presun nosovej priehradky doľava, sú to zmeny staršieho dátá, ktoré nesúvisia s predmetným zranením. Priehradka nosa je chránená vonkajšou nosovou kosťou. K jej zlomeniu dochádza pri väčšej intenzite násilia tupého, na oblasť nosa. Pokiaľ v záveroch MUDr. Kuválik na čl. 95 konštatuje, „bez traumatických zmien na kostných štruktúrach tvárových častí“, tento pojem zahŕňa zväčša aj kosti nosa, avšak v popise výslovne nos bez traumatických zmien nepopisuje. Je možné, že sa zamerá len na zygomaticomaxilárny komplex, lebo tak znela otázka pravdepodobne MUDr. Lysinovej. Zlomeninu nosa mala poškodená jednoznačne potvrdenú klinickým potvrdením špecialistu - krčného lekára MUDr. Lysinovej. Či je zlomenina nosa takéhoto typu ako mala poškodená spojená s opuchom, je individuálne, tak cca 10 dní je viditeľný opuch aj podliatina. Poškodená mala pri prvotnom vyšetrení viditeľné podliatiny aj krvácanie nosa. Dňa 07.02.2018 MUDr. Lysinová opuch už neevidovala, ale bolo prítomné praskanie v nose, čo je jednoznačná známka pre zlomeninu. Takisto 09.02.2018 priamo hmatala praskanie pod prstami. Utrpené zranenie predpokladá dva tupé údery, jeden do oblasti ľavej strany tváre nosa a druhý do oblasti brušnej steny pod ľavé rebro. Nevie si predstaviť, že by utrpela poškodená zistené zranenia dverami. Považuje mechanizmus, ako uviedla poškodená, dvomi údermi za veľmi dobre možný a pravdepodobný mechanizmus vzniku jej zranení. Tupý úder mohol byť spôsobený čímkoľvek, najčastejšie poranenie tváre je úderom pästou. Čo sa týka zlomeniny nosa, môže byť spôsobená aj úderom dverí, ale ide o väčšiu plochu, teda poškodený má poranenie aj nadočnicového oblúka, prípadne jarmovej kosti. Poškodená mala opuch a bolestivosť v mieste spojenia čeľuste a nosa, to zn. v mieste preliačenia, tá oblasť nevystupuje nad okolie profilu tváre. Pri údere väčšou plochou predpokladám, že by mala známky poranenia aj na tých miestach, ktoré vystupujú aj nad reliéf tváre. Nevie si predstaviť pomliaždenie brušnej steny od zabuchnutých dverí. Takéto zranenia vznikajú pästou kolenom, nohou

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021 znalec uviedol, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo, najmä popis CT snímky poškodenej poopravuje svoju základnú diagnózu, ktorú utrpela poškodená Majerová a konštatuje, že poškodená utrpela dňa 31.01.2018 pomliaždenia ľavej časti tváre a nosa ťažšieho stupňa, pričom podozrenie na zlomeninu nosa a tvárových kostí nebolo potvrdené. Pomliaždenie brušnej steny vľavo, ktoré konštatoval v znaleckom posudku platí. Táto zmena nemá vplyv na mechanizmus, dobu liečby a ani obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Vzhľadom na úpravu diagnózy upravuje aj výšku náhrady za bolesť teda z pôvodných 20 bodov je to z príslušného zákona 15 bodov, čo je vo finančnom vyjadrení suma 274 €. U poškodenej išlo o pomliaždenie ťažšieho stupňa, ktoré vyžadovalo dovyšetrenie a pomliaždenie ťažšieho stupňa tváre má podobnú dobu liečby ako zlomenina nosových kostí bez posunu. Viditeľné podliatiny najmä u ženy spôsobujú pocity vylúčenia, hanby. Samozrejme je prítomná aj bolestivosť, či už spontánna alebo na dotyk. Poškodená sa preukázateľne liečila na ORL ambulancii a jej subjektívne zranenia sú zadokumentované v zdravotnej dokumentácii. Poškodená utrpela pomliaždenie ľavej časti tváre a nosa, jednalo sa o miesto pod ľavým okom, kde keď človek dostane tupý úder do tejto časti, vznikne podliatina s výrazným opuchom očného viečka, čo aj sťažuje normálne videnie danej osoby, pričom oko nebolo poškodené a poškodená utrpela, resp. mala krvácanie z nosa, ktoré spontánne ustalo. CT vyšetrenie je zamerané primárne na poškodenie kostných štruktúr prípadne krvácanie do dutín. CT nie je určené na sledovanie pomliaždenín, pričom toto CT vyšetrenie bolo robené dňa 07.02.2018 a k úrazu došlo 31.01.2018, t.j. vyšetrenie bolo urobené 8 dní po zranení a úder primárne smeroval na ľavú stranu tváre a nie na koreň nosa. Aj v samotnom

písomnom vyjadrení MUDr. Novotnej táto konštatuje, že vyšetrenie bolo robené 07.02.2018 a teda opuch mohol byť vstrebaný. Pomliaždenie brušnej steny bolo zistené pri prvotnom vyšetrení, kde lekár indikoval potrebu vyšetrenia sonografického vnútorných brušných orgánov na vylúčenie vnútorných poranení brušnej dutiny, ktoré boli následne vylúčené. Všeobecne pri pomliaždení ľahšieho stupňa toto nemusí mať žiadne objektívne znaky mimo bolestivosti na dotyk.

Svedkyňa H. Z. A. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vykonávala všetky úkony prípravného konania sama. Do kontaktu s rodinou obžalovaného alebo poškodenej mimo osôb vypočutých vo veci asi neprišla. Spomína si, že jej volal otec obžalovaného a chcel sa informovať ako bývalý kolega o tejto veci. Na presný priebeh telefonického rozhovoru si nespomína, informácie ohľadom spisu mu neposkytla. Ďalej uviedla, že Q. S. pozná, niekedy robil na OO PZ Zvolen na stálej službe. Určité časové obdobie boli kolegami. S touto trestnou vecou s ním do kontaktu neprišla, vedela však, že poškodená v tejto veci je jeho priateľka, hovorilo sa to na oddelení, že jeho priateľka bola napadnutá.

Svedok Z. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval dňa 31.01.2018 ako mýtny úradník pre firmu K. C., oddelenie sídli vo T.. V uvedený deň sa presúvali po ulici tak, ako je uvedené v obžalobe v zložení dvojčlennej hliadky a to mýtny policajt Z. K.Á. a on ako mýtny úradník. Na ulici zastali na základe toho, že tam stálo osobné motorové vozidlo. Pán K. vystúpil ako prvý, on išiel za ním zistiť čo sa stalo. Vo vozidle bola vodička, ktorá im povedala, že bola inzultovaná mužom, ktorý ju najskôr zablokoval na ceste. Tento ju udrel kolenom do boku a trafil ju rukou do tváre. Povedala im aj EČV toho muža. Vo vozidle s ňou bola aj maloletá dcéra, ktorá bola v šoku. K. oznámil udalosť cez vysielачku operačnému. Na miesto prišla hliadka PZ. On a K. išli smerom na T.-T. hľadať vozidlo útočníka. Keďže ho nenašli, vrátili sa na miesto k poškodenej. Na mieste sa stále nachádzala hliadka OO PZ, prišli tam minimálne dve alebo tri hliadky PZ. Pán K. zisťoval od poškodenej čo sa stalo, ako sa to stalo, vypisoval úradný záznam. Na miesto sa dostavila sanitka, poškodená bola odvezená sanitkou v ich sprievode do nemocnice vo T.. V čase ich príchodu na miesto, bolo po 17.00 hod. tma, chladno. Vodička mala podliatinu na ľavej strane tváre, možno krv. Sťažovala sa na bolesť brucha, boku, ale nevie už teraz na ktorej strane. Osobu s menom Q. S. nepozná.

Svedok S.. C.. L. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si na skutok vzhľadom na odstup času nespomína. Ak spisovali nejaký úradný záznam, pridržiava sa jeho obsahu. V tom čase pracoval ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou T., na OO PZ Zvolen. Potom od marca 2018 pracuje ako referent stálej služby vo T., na OO PZ Zvolen. Nepozná osobu obžalovaného, poškodenú ani pána S..

Svedok S.. Z. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná aj poškodenú aj obžalovaného. Bol na mieste, kde sa stala udalosť, aj mal pridelený priestupkový spis v tejto veci, ktorý následne odstupoval do trestného konania, pre podozrenie z trestného činu ublíženia na zdraví, inak sa s týmito osobami nestretol. Trestné oznámenie poškodenej prijímal kolega M., ktorý ho striedal, lebo mu končila služba. S poškodenou po skutku komunikoval, aj ju videl. Poškodená bola rozrušená, plakala, myslí, že mala krv na tvári, ale presne si to už nepamätá. Pamätá si, že sa sťažovala na bolesť hlavy. Osobne osobu menom Q. S. nepozná, nikdy sa nestretli, ale vie, že by to mal byť príslušník PZ. Kde pracuje, uviesť nevie. Od poškodenej sa dozvedel, že je to jej partner. Bolo to až v rámci ďalšieho objasňovania priestupku s poškodenou. O tejto osobe sa dozvedel aj od svojich kolegov v práci, ktorí ho poznajú, on sa s ním nikdy nestretol.

Svedok S.. A. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa to stalo dávno. V čase 31.01.2018 pracoval ako príslušník OO PZ Zvolen, keď prišla podať pani Z. oznámenie o priestupku, mal poobednú službu, bolo to niekedy vo večerných hodinách cca o 19.00 hod. oznámenie prijímal s tým, že bola napadnutá nejakým neznámym mužom. Uvádzala, že sa presúvala svojim osobným motorovým vozidlom zo T. - K. do centra mesta T.. Uvádzala, že bola hustejšia premávka a že muž na inom osobnom motorovom vozidle mal ohrozovať ostatné vozidlá myšičkami a podobnou jazdou. Vtedy hovorila, že zastali na semafóroch pri zámku, kde chcela odbočovať vľavo na AS T.. Na semafóroch zastala za tým vodičom a mala na neho zatrubiť. Keď sa pohli, vyskočila na semafóre zelená, neznámy vodič mal po odbočení už vľavo na Z. V. pred ňou prudko zabrzdil, z ktorého dôvodu ona musela prudko vozidlo zastaviť. Zo svojho vozidla mal vystúpiť, ísť smerom k jej vozidlu a mala nastať výmena názorov. Pýtal sa jej, prečo na neho trúbi. Ona mu odpovedala, že preto zatrubila, lebo sa jej nepáčila jeho jazda a ohrozovanie účastníkov cestnej premávky. Tiež uviedla, že mala vo svojom vozidle svoju maloletú dcéru. Nechcela preto s ním

prichádzať do nejakého konfliktu a chcela si zatvoriť dvere na svojom vozidle, čo on jej neumožnil. Dvere jej nedovolil zavrieť, mal ju kopnúť asi do ľavého boku, tiež ju mal udrieť do oblasti tváre. Teda on iba spísal vo veci oznámenie o priestupku, pričom spis bol následne pridelený inému kolegovi na objasňovanie. Osobu Q. S. nepozná.

Svedok S.. A.. Z. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si vzhľadom na odstup času na to, či sa podieľal na vyšetrovaní prípadu a či prišiel do kontaktu s poškodenou nespomína.

Svedok H.. Z. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 31.01.2018 pracoval som na OO PZ Zvolen ako referent. Išli ako hliadka okolo, s tým, že nevie, kto tam z kolegov bol. Vykonávali v tom čase hliadkovú činnosť v meste T.. Bola tam už iná hliadka PZ, ale nevie aká. Keď si zisťoval kde a čo bol 31.01.2018, je zrejme, že potom z miesta odišli preverovať inú udalosť na sídlisko S.. Na mieste nebol v kontakte so žiadnou osobou.

Svedok S.. K. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ Zvolen. Dňa 31.01.2018 vykonával služobnú pohotovosť do 12.00 hod. s kolegom E. a Q. Q., pričom z tejto trojčlennej hliadky končil o 12.00 hod. O danom skutku obžaloby nemá žiadnu vedomosť.

Svedok S.. H.. Q. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku bol zaradený ako referent OO PZ Zvolen. V konkrétny deň vykonávali službu s kolegom E. a K. K.. Kolega K. o 12.00 hod. službu skončil. Počas hliadkovej služby hliadkovali v centrálnej časti mesta, keď sa pristavili pri hliadkach s otázkou, či nepotrebujú pomocť. Išli okolo náhodou v rámci hliadkovania. Hliadka im uviedla, že nepotrebujú pomoc a v tom čase boli vyslaní na iné preverenie, kde sa následne presunuli. To bolo všetko, na mieste sa nezdržali takmer vôbec. Osobu Q. S. nepozná.

Svedok Z.. Q. E., Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že u poškodenej A. Z. bolo dňa 31.01. vykonané RTG nosa kde nebola konštatovaná zlomenina. Ďalej uviedol, že pred výsluchom na hlavnom pojednávaní si pozrel dokumentáciu poškodenej a zistil, že CT vyšetrenie poškodenej vykonal na základe žiadosti o vyšetrenie zo strany MUDr. Lysinovej, ktorá ho výslovne požiadala o vyšetrenie zygomaticomaxilárneho komplexu (jedná sa o jarmový oblúk a prínosová dutina). On podľa záveru správy hodnotil celú tvár, podľa ktorej nezistil traumatické zmeny na kostných štruktúrach tvárovej časti, teda ani nosa. Ďalej uviedol, že základné RTG snímky môže opísať ktorýkoľvek lekár, CT snímok len rádiológ, ktorý je atestovaný. Iný lekár z iného odboru na to nemá právo takýto snímok odborne popísať.

Svedkyňa Z.. E. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojom odbornom vyjadrení z čl. 319 a teda jednoznačne môže povedať, že na základe CT záznamu nezistila u poškodenej fraktúry v tvárovej časti a to ani čo sa týka nosových kostí ani iné fraktúry tvárovej časti.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd čítal svedeckú výpoveď poškodeného Z.. Q. K. za K. S. (z čl. 17-22), výpoveď poškodenej Z.. Z. Ž. za M. T., B..K.. zo dňa 20.03.2018 (z čl. 23-29), poškodeného P.. Z. Z. - za spoločnosť P. K..Q..X.., R. zo dňa 20.03.2018 (z čl. 32-38), ktorí si vo svojich výpovediach uplatnili nárok na náhradu škody.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd čítal zápisnicu o výsluchu S. E. - prepis záznamu z DVD nosiča zo dňa 21.05.2018 (čl. 39-42), ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že išli od starkej domov, obžalovaný ich začal predbiehať tak na tesnotku, všetky autá predbiehal. Potom za ním zastali na semafóre. Ešte mamina jej hovorila, aby si zapamätala značku. Mama na neho zatrubila, on zastal tesne pred ich autom, mamina ho nejako obišla, potom to spravil znovu. Zastal pred ich autom, vystúpil, otvoril mamine dvere, spýtal sa jej čo robí, prečo trúbi. Mamina mu povedala, že ohrozuje ľudí, ako to jazdí. Keď ho mamina požiadala, aby odišiel od auta preč dal jej päšťou, kopol ju do boku a zlomil jej nechty. Začala jej tiecť krv, obžalovaný potom odišiel, mamina zavrela dvere. Potom za nimi zastalo policajné auto. Na otázky svedkyňa ďalej uviedla, že sedela v aute vpredu, pri mamine. Hádka s obžalovaným trvala cca 15 minút. Keď mamu obžalovaný udrel začala jej tiecť krv, predtým ako ich obžalovaný zastavil nemala mamina žiadne zranenia. V aute sedel len obžalovaný, bolo to vidieť, lebo auto nemalo tmavé sklá, bolo také malé biele, značku malo T..

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku sa súd oboznámil so znaleckým posudkom (čl. 21), vyčíslením nákladov K. S. (čl. 31) - vyčíslenie nákladov M., T., (čl. 71-92) - priestupkovým spisom ORPZ-ZV-

OPP3-84/2018-P, (čl. 93- 9) - lekárskymi správami, (čl. 97) tlačivom o práceneschopnosti, (čl. 98-99) - výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín P. K..Q..X.. R., (čl. 100) - výpisom zo zoznamu páchatel'ov,(čl. 101-102) - výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, (čl. 105-106) - trestným rozkazom OS Zvolen 1T 82/2014, (čl. 107-110) - rozsudkom OS Zvolen 3T 68/2013, (čl. 111-112) - rozsudkom OS Zvolen 1T 219/2012, (čl. 113-114) - rozsudkom OS Zvolen 4T 174/2012, (čl. 128) - vyjadrenie K. zo dňa 22.11.2018, (čl. 179-180) čestné vyhlásenie B. M., (čl. 182-185) - odpoveď na žiadosť M. T. zo dňa 25.07.2019, (čl. 197-199) - zaslanie rozpisu úkonov lekárskej starostlivosti M. T. zo dňa 26.07.2019, (čl. 221) - ftc inštruktážneho záznamu oddelenie Mýtnej polície PZ Zvolen, čl. 237 - správa OO PZ Zvolen, čl. 239 - prípad náhrady vynaložených náhrad M. T., čl. 240 - predloženie rovnopisu vyšetrovacieho spisu OO PZ ČVS: ORP-278/ZV-ZV-2018, čl. 241-242 - správa Alfa Media s prílohou CD vyšetrenia, čl. 244 - správa ODI Zvolen zo dňa 19.08.2019, čl. 245-246 a) - správa Nemocnice Zvolen s prílohami, čl. 248 - odpoveď na žiadosť Ústredná vojenská nemocnica SNP RK - pracovisko K. - s prílohou - zdravotná dokumentáciou poškodenej A. Z., čl. 249 - správa úrad inšpekčnej služby BB zo dňa 22.08.2019, čl. 251 - stanovisko KRPZ BB, KDI, oddelenie mýtnej polície PZ Zvolen, čl. 253-254 - ilustrácia RP, čl. 255-256 - odpis z RT, čl. 260 - uznesenie 3T/68/2013-175 zo dňa 25.03.2019, čl. 261-262 - uznesenie KS BB 3Tos/68/2019 zo dňa 24.07.2019, podstatným obsah pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 1T/82/2014 , podstatným obsahom pripojeného spisu OO PZ Zvolen ČVS: ORP-278/ZV-ZV-2018, popisom CT čl. 319, dovolaním v konaní 3T/68/2013 čl. 362-365, register priestupkov čl. 366, registrom trestov čl. 367.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom trestného činu podľa § 156 je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Trestný zákon vymedzuje pojem ublíženia na zdraví, kde sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeneho.

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona sa postihuje konanie páchatel'a v prípade, ak jeho úmysel smeruje k ublíženiu na zdraví, ale následkom je spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Tento ťažší následok musí byť spôsobený iba z nedbanlivosti, inak by išlo o trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 TZ.

Objektom trestného činu výtržníctva je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctívny a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin (§ 15).

Z vykonaného dokazovania má sú za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak ako súd ustálil v skutkovej vete rozsudku, pričom túto upravil pri zachovaní totožnosti skutku na základe vykonaného dokazovania ohľadne utrpených zranení u poškodenej, keď na základe znaleckého posudku, výsluchu znalca MUDr. Abelovského a ďalších svedkov je možné ustáliť utrpené zranenia u poškodenej ako pomliaždenie ľavej časti tváre a nosa ťažšieho stupňa a pomliaždenie brušnej steny vľavo ľahšieho stupňa.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral. Vo svojej prvotnej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel aj fyzickú manipuláciu s dverami motorového vozidla poškodenej. Následne po vykonanom dokazovaní obžalovaný pripustil, že tresol dverami na motorovom vozidle poškodenej po slovnej výmene názorov, kedy mohlo dôjsť aj k zraneniam poškodenej. Obrana obžalovaného však v tomto smere bola vyvrátená jednak výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá konzistentne a vierohodne popísala skutkový dej, pričom na svojej výpovedi z prípravného konania zotrvala aj na hlavnom pojednávaní. Výpoveď poškodenej zároveň korešponduje aj s výpoveďami ostatných vypočutých svedkov a to s výpoveďou maloletej S. E., ktorá bola priamym svedkom skutku, nakoľko sa nachádzala v motorovom vozidle spolu s poškodenou. Táto predmetný skutok v základných rysoch popísala totožne ako poškodená. Zároveň tieto výpovede sú podporené výpoveďami ďalších svedkov a to Q. S., ktorého poškodená v podstate ihneď po skutku telefonicky kontaktovala. Zároveň svedkovia Z. Z. K. a Z. C., ktorí videli poškodenú bezprostredne po skutku potvrdili, že táto mala viditeľné zranenia na tvári, tiekla jej krv z nosa, bola vystrašená a vystresovaná. Zároveň im popísala priebeh skutku, ktorý sa zhoduje s jej výpoveďou z prípravného konania ako aj s výpoveďou na hlavnom pojednávaní. Obrana obžalovaného ohľadne priebehu skutku bola zároveň vyvrátená aj výpoveďou svedkyne B. M., ktorá na hlavnom pojednávaní poprela, že by bola priamym svedkom skutku. Zároveň dôveryhodne vysvetlila z akého dôvodu zmenila svoju výpoveď z prípravného konania, pričom tiež z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný sa jej k spáchaniu skutku mal doznať.

Výpoveď poškodenej zároveň podporuje aj vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Abelovským v spojení s jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021, keď znalec jednoznačne v znaleckom posudku konštatoval, že poškodená mala aj pri prvotnom vyšetrení viditeľné podliatiny aj krvácanie nosa. Zranenie utrpené poškodenou predpokladá dva tupé údery, jeden do oblasti ľavej strany tváre nosa a druhý do oblasti brušnej steny pod ľavé rebro. Zároveň znalec uviedol, že mechanizmus vzniku zranení tak ako ho uviedla poškodená považuje za veľmi dobre možný a pravdepodobný. Zároveň znalec vo svojom vyjadrení na hlavnom pojednávaní vylúčil, že by poškodená utrpela zranenia pri údere dverami motorového vozidla, nakoľko mala opuch a bolestivosť v mieste spojenia čeľuste a nosa, to zn. v mieste preliačenia, pričom táto oblasť nevystupuje nad okolie profilu tváre. Pri údere väčšou plochou by mala známky poranenia aj na tých miestach, ktoré vystupujú aj nad reliéf tváre.

Čo sa týka utrpených zranení poškodenej tak ako boli prvotne ustálené v prípravnom konaní a to v zmysle utrpenej zlomeniny nosovej kosti bez posunu úlomkov, vznik zlomeniny u poškodenej nebol na základe vykonaného dokazovania a to predovšetkým na základe výpovedí svedkov MUDr. Richarda Kulaviaka a MUDr. Kateřiny Novotnej preukázaný. MUDr. Kateřina Novotná vo svojom odbornom vyjadrení zároveň uviedla, že v okolí koreňa nosa a nosových kostí jednoznačne nesleduje známky poúrazového edému mäkkých častí, vyšetrenie však bolo robené 07.02.2018. Znalec MUDr. Abelovský v zmysle doplneného dokazovania preto ustálil, že dňa 31.01.2018 utrpela poškodená pomliaždenia ľavej časti tváre a nosa ťažšieho stupňa. Zároveň znalec skonštatoval, že táto zmena nemá vplyv na mechanizmus, dobu liečby a ani obmedzenie v obvyklom spôsobe života, nakoľko pomliaždenie ťažšieho stupňa, ktoré utrpela poškodená má podobnú dobu liečby ako zlomenina nosových kostí bez posunu. Pokiaľ obhajoba namietala znalcom MUDr. Abelovským ustálené zranenia u poškodenej, tak ako ich súd premietol do skutkovej vety súd poukazuje na to, že pomliaždenie tváre a nosa bolo znalcom konštatované už aj v pôvodnom znaleckom posudku v bode 7/ (čl. 67), kde znalec uvádza, že zranenia utrpené poškodenou a to zlomenina nosa a pomliaždenie tváre sú bolestivé zranenia, sprevádzané krvácaním z nosa, upchatím nosových priechodov po dobu niekoľkých dní, ktoré spôsobujú ťažkosti s dýchaním. Opuch a hematóm pod ľavým okom boli tiež konštatované v lekárskej správe (čl. 93) zo dňa 01.02.2018. Zároveň aj z odborného vyjadrenia MUDr. Novotnej vyplýva, že síce v okolí koreňa nosa a nosových kostí jednoznačne nesleduje známky poúrazového edému mäkkých častí, vyšetrenie však bolo robené 07.02.2018, t.j. 8 dní po úraze. Znalec MUDr. Abelovský vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní tiež poukázal na to, že CT vyšetrenie je zamerané primárne na poškodenie kostných štruktúr prípadne krvácanie do dutín, pričom úder primárne smeroval na ľavú stranu tváre a nie na koreň nosa. Zároveň súd poukazuje na to, že aj obhajobou namietané pomliaždenie brušnej dutiny je konštatované už v znaleckom posudku znalca MUDr. Abelovského ako aj v lekárskej správe z vyšetrenia poškodenej zo dňa 31.01.2018 (čl. 85), kde lekár ustálil pomliaždenie brušnej steny, palpačne citlivosť v oblasti ľavého mesohyogastria smerom do ľavej lumbálnej oblasti.

V zmysle vyššie uvedeného súd mal za to, že skutkový stav ako aj zranenia, ktoré utrpela poškodená sú doteraz vykonaným dokazovaním dostatočne ustálené, preto odmietol návrhy obhajoby na doplnenie

dokazovania opätovným výsluchom MUDr. Kulaviaka, MUDr. Novotnej ako aj návrh na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania znalcom z odboru traumatológie a rádiológie podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku.

Čo sa týka osoby obžalovaného má 8 záznamov v evidencii priestupkov MV SR za priestupky v doprave. V odpise registra trestov má 4 záznamy. V prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/68/2013 a štvrté odsúdenie je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/82/2014 zo dňa 12.06.2014 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa násilnej trestnej činnosti.

Z pripojeného dovolania ministerky spravodlivosti (čl. 362) súd zistil, že dovolanie podala ministerka spravodlivosti SR na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 22.06.2021 okrem iného z dôvodu, že Okresný súd Zvolen v trestnej veci sp. zn. 3T/68/2013 pri ukladaní trestu určil obžalovanému skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, hoci v zmysle Tr. zákona je možné pri mladistvom páchatelovi určiť skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Pokiaľ by súd v konaní sp. zn. 3T/68/2013 určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky podľa § 119 Tr. zákona, skúšobná doba u obžalovaného by plynula od 15.10.2013 do 14.10.2016. Z vyššie uvedeného je možné (bez ohľadu na výsledok dovolacieho konania) ustáliť, že v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/68/2013 došlo k zrejmému pochybeniu a žalovaného skutku sa obžalovaný nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený a tiež priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že jedným skutkom naplnil skutkové podstaty viacerých trestných činov, nakoľko je mu ukladaný úhrnný trest. Za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností (kedy sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3, na 16 mesiacov) súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život, keď tento sa dopustil v minulosti už viacerých násilných trestných činov a doteraz ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na neho nemali žiadny prevýchovný účinok. Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a to v konaní sp. zn. 1T/82/2014.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodeným : A. Z., K. S., M. T. S. B..K.. a spoločnosti P. K..Q..X., škodu vo výške ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo zvyšujúcej časti, pokiaľ si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody vo vyššom rozsahu, súd jej priznal náhradu škody v zmysle bodového ohodnotenia znalcom v zmysle úpravy na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2021 a v zvyšujúcej časti ju odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.