

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: S., J.. XX. XX. XXXX M. M., J.. XX. XX. XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky I.J. Š., V.. H., J.. XX. XX. XXXX, I. XX, I. H. a otca Š. U., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. A. XXX, t. č. na neznámom mieste, o návrhu matky na zmenu priezviska maloletých, takto

rozhodol:

I. Súd dáva súhlas za otca maloletých detí Š. U., J.. XX. XX. XXXX matke maloletých I. Š., J.. XX. XX. XXXX na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej M. U., J.. XX. XX. XXXX J. „.“ a maloletého S. U., J.. XX. XX. XXXX J. „.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom spísaným do zápisnice pred tunajším súdom dňa 02. 06. 2021 domáhala zmeny priezviska maloletých na „H.“ a „H.“. Návrh odôvodnila tým, že otec na deti výživným neprispieva, za čo bolo podané aj trestné oznámenie. O deti sa vôbec nezaujíma, naposledy boli s ním v kontakte v decembri minulého roka telefonicky a ani vtedy nemal záujem s nimi komunikovať. Osobne deti videli otca pred viac ako dvoma rokmi. Odkedy sa otec prestal o deti zaujímať, začali sa dožadovať toho, aby mali rodné priezvisko matky a priezvisko staršieho syna matky S. H., pričom im vadí, že sa volajú inak. Na pojednávaní matka doplnila, že aj v deň pojednávania jej deti uvádzali, že chcú mať jej rodné priezvisko, pričom nie sú v kontakte ani s rodinou z otcovej strany, nemajú k ich priezvisku vzťah. Matka pracuje v Rakúsku a počas tejto doby sa o deti stará jej matka, ktorá má tiež priezvisko H.. Dlh otca na zameškanom výživnom je 7.000 Eur až 8.000 Eur.

2. Opatrovník maloletých s návrhom súhlasil, vychádzal z otcovej neúčasti na pojednávaní, ako aj na poslednom pojednávaní o výživnom na maloleté deti v roku 2020, taktiež má aj nedoplatok na výživnom, z čoho má za to, že nemá o deti záujem, a preto je v záujme detí, aby došlo k zmene ich priezviska.

3. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, podľa ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. V predmetnej veci sa matka maloletých domáha zmeny ich priezviska, pričom vzhľadom na pasivitu otca v konaní a na absenciu jeho súhlasu s takouto zmenou má súd za to, že o otázke priezviska detí nedošlo medzi rodičmi k dohode, a preto v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia má právomoc o tejto otázke rozhodnúť súd.

4. Z vyjadrení matky vyplynulo, že otec nemá o deti záujem, nakoľko osobne sa videli pred niekoľkými rokmi, telefonicky boli v kontakte v decembri minulého roka a aj z tohto kontaktu nevyplýval záujem otca o deti. Nezáujem otca má súd osvedčený aj z toho, že otec zostal pasívny v tomto konaní ako

aj v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 13P/74/2019, kedy sa naposledy rozhodovalo o výživnom na maloletých, kde sa pojednávania nezúčastnil. Podľa tvrdenia matky nemajú deti kontakt ani s rodinou otca. Z uvedeného je zrejmé, že nemajú vzťah k priezvisku otca „U.“. Na druhej strane podľa lustrácie v registri obyvateľov má matka ešte staršieho plnoletého syna S. H., J.. XX. XX. XXXX a matku G.D. H., J.. XX. XX. XXXX, ktorá sa o maloletých stará počas neprítomnosti matky v domácnosti, a teda je zrejmé, že maloletí majú vzťah práve k rodnému priezvisku matky „H.“. Rovnako súd prihliadol aj na názor maloletých detí prezentovaný ich matkou, ktoré si samé želajú zmenu priezviska v súlade s návrhom matky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu vyhovel, nakoľko je v záujme maloletých, aby došlo k zmene ich priezviska a dal za otca súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého S. U. na „H.“ a maloletej M. U. J. „“.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.