

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202041  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202041.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., štátne občianstvo SR, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., štátne občianstvo SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, XXX XX C. - sídlisko, štátne občianstvo SR, o návrhu starých rodičov maloletého: A. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom E. F. XXX/XX, XXX XX C. - I., toho času bytom C., J. H. K. XXX, obidvaja štátne občianstvo SR, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starých rodičov A. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd určuje matke D. B., nar. XX.XX.XXXX výživné pre maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

III. Súd určuje otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné pre maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Súd ukladá navrhovateľom povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Týmto sa dočasne mení rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 25.03.2021 č.k.17P/6/2021-57, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.05.2024 bol doručený na tunajší súd návrh starých rodičov maloletého dieťaťa (ďalej len „navrhovatelia“), ktorým sa domáhajú, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým že, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 6/2021-57 zo dňa 25.03.2021 súd rozviedol ich syna s matkou ich vnuka a ich vnuka zveril do starostlivosti matke. Vnuk je v kontakte s nimi od svojho narodenia. Býval so svojimi rodičmi a stále ich navštevoval a nespočetne krát bol s nimi aj bez rodičov. Po rozvode matka nechcela im vnuka dávať, dokonca ani

jeho otcovi, ktorý sa domáhal úpravy na súde v konaní sp. zn. 17P/14/2018. Bolo to ťažké obdobie pre ich syna, vnuka aj pre nich a boli radi, keď sa to zmenilo, pretože ex nevesta prišla na to, že bez syna je voľnejšia. Vnuk s nimi býva sústavne od 18.09.2023, kedy jeho matka podpísala list, že im ho necháva na určité obdobie lebo ona si ide hľadať prácu a údajne to malo byť v Rakúsku, aby syna aj seba lepšie finančne zabezpečila. Vnuk to zobral úplne samozrejme lebo je na ich spoločnosť a bývanie s nimi zvyknutý a dohodli sa s matkou, že si svojho syna budú brávať na víkendy, ale matka slovo nedodržala a syna si na víkendy nebrala a vždy sa na niečo vyhovorila prečo nepríde alebo si ho vzala na pár hodín a nenašla si ani prácu, pretože viac času venovala flámovaniu, drogám a výmene partnerov čo viedlo k odcudzeniu zo strany matky a jej syna. Po celý čas a to je už 9 mesiacov čo býva vždy vnuk s nimi mu jeho matka ničím neprispela a keď jej dohovárali, že synovi sa má viac venovať tak im vynadala. Ich syn A. B. otec maloletého je psychicky chorý lieči sa ambulantne v Banskej Bystrici kvôli užívaniu omamných látok a nie je schopný postarať sa o svojho syna. Má problémy sám so sebou a v súčasnosti je bez zamestnania evidovaný na úrade práce a súhlasí s tým, aby si jeho syna zobrali do svojej opatery starí rodičia. Momentálne zastávajú funkciu rodičov, ich vnuk s nimi býva, vodia ho do školy, učia sa s ním, vodia ho k lekárovi, zubárovi, všade, kde treba a v škole vedia o tom, že maloletý býva so starými rodičmi. Prikladajú potvrdenie zo školy a od lekárky. Veľakrát sa v škole alebo u lekára vyžaduje zastúpenie matkou a oni nemôžu konať v prospech svojho vnuka, keďže nemajú právomoc a preto žiadajú o neodkladné opatrenie. Maloletý je s nimi šťastný a nechce sa vrátiť k svojej matke. Ako starí rodičia sa rozhodli, že sa o svojho vnuka chcú starať natrvalo, čiže ho chcú do svojej starostlivosti a ich rozhodnutie vyplynulo hlavne z toho, že sa o vnuka nemá kto starať. Matka má v terajšej dobe nového priateľa, ktorého si nasťahovala k sebe a tvrdí, že si hľadá prácu a nemá čas sa starať o maloletého syna. Mala aj nejakú brigádu a vtedy tvrdila, že nemôže byť so synom lebo je dlho v práci. Podľa správania matky maloletého je jasné, že sa o svojho syna nechce starať a tento život bez syna jej vyhovuje.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: potvrdenie o návšteve školy zo dňa 30.04.2024, lekárske potvrdenie MUDr. Viery Kmečovej zo dňa 29.04.2024, správa zo šetrenia rodinných pomerov Úradu sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 10.05.2024, uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/14/2018-10 zo dňa 31.07.2018, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/20/2018-51, uznesením tunajšieho súdu č. k. 19P/2/2019-13 zo dňa 30.01.2019, uznesením tunajšieho súdu č. k. 15P/18/2019-10 zo dňa 11.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/48/2019-22 zo dňa 06.11.2019, uznesením č. k. 15P/3/2021-7 zo dňa 12.02.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/6/2021-57 zo dňa 25.03.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/46/2021-76 zo dňa 02.11.2021, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10P/259/2023-12 zo dňa 23.10.2023, lustráciou v Registri obyvateľov SR na maloletého, matku, otca, navrhovateľov, lustráciu v registri sociálnej poisťovni na rodičov maloletého dieťaťa.

12. Neodkladné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Civilného sporového poriadku uvedené, že súd môže rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia účastníkom konania na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

13. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľov. Súd mal preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené tunajším súdom počas rozvodu rodičov maloletého a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/6/2021-57 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 30.04.2021, ktorým bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 80 Eur mesačne na výživu maloletého syna a upravil styk maloletého s otcom.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že toho času starí rodičia zabezpečujú riadnu starostlivosť svojmu vnukovi od 18.09.2023 z dôvodu, že sa dohodli s matkou, že sa o maloletého vnuka postarajú, kým si matka nájde prácu v Rakúsku, ale aj po jej návrate, keďže matka neprejavuje záujem o jeho osobnú starostlivosť. Zmenu v pomeroch maloletého dieťaťa si súd overil šetrením rodinných pomerov u navrhovateľov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, pričom zo správy zo dňa 10.05.2024, vyplýva, že maloleté dieťa sa nachádza v domácnosti starých rodičov od 18.09.2023 ako je uvedené v návrhu. Starí rodičia sa o neho starajú každodenne, vodia ho do školy, k lekárom, bývajú spolu v rodinnom dome v J. H. K. XXX v C., kde má maloletý svoj priestor a domácnosť je tiež na dobrej úrovni. Dokonca sám maloletý sa vyjadril, že hoci má matku rád, ale chce bývať u starých rodičov, u nich sa cíti doma.

Z uvedeného vyplýva, že toho času sa o maloletého spoločne starajú navrhovatelia. Pokiaľ sa týka druhého zákonného zástupcu maloletého, otec je podľa vyjadrení navrhovateľov, nezamestnaný, privyrába si občasnými brigádami, je psychicky chorý, lieči sa ambulantne v Banskej Bystrici kvôli užívaniu omamných látok a nie je schopný sa o svojho syna postarať.

Teda nastala situácia, ktorá si vyžaduje neodkladné riešenie za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté dieťa s poukazom, na to aby maloleté dieťa žilo v pokojnom prostredí, bez negatívnych vplyvov, čo považuje súd za najlepší záujem maloletého dieťaťa vyrastať v stabilnejšom prostredí a mať zabezpečené rodinné zázemie s dobrým vzorom správania sa. Súd pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého dieťaťa prihliadol aj na to, že mu okrem bežnej osobnej starostlivosti bude potrebné zabezpečiť v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť, keďže maloletý je nízkeho veku. Súd pri svojom rozhodnutí zvažil aj tú skutočnosť, že maloleté dieťa navrhovateľov pozná, nejedná sa o neznáme osoby ako aj na zákonnú povinnosť súdu uprednostniť umiestnenie maloletého dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti pred jeho umiestnením v ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletému dieťaťu, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke a otcovi v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 36,80 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem matky a otca, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej. Zo šetrenia z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne taktiež nevyplynuli skutočnosti odôvodňujúce inú dočasnú úpravu výšky výživného.

20. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

21. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

22. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

23. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľom povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Výrok I. tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CSP).

Výrok II. a III. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).