

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201707
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521201707.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - JUDr. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, X., a otec - JUDr. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, K., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 22. septembra 2021, č.k. 9P/76/2021-29, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti matke odovzdať mu maloletú Q. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke bude určené platiť na maloletú Q. výživné vo výške 100 eur mesačne do jeho rúk, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred a súčasne upraví styk matky s maloletou za jeho prítomnosti.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 CSP, ako aj § 360 ods. 2 a § 367 ods. 1 až 3 CMP, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. Q. do jeho starostlivosti najmä z dôvodu, že matka sa v súvislosti s mal. Simonou dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti, pričom jej bolo vznesené obvinenie za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, matka nerešpektovala a doposiaľ nerešpektuje žiadne rozhodnutia súdov a iných orgánov a koná v rozpore so záujmom dieťaťa, maloletá sa počas styku s ním, aj v neprítomnosti matky vôbec neprejavila tým spôsobom, že by vyžadovala prítomnosť matky, priateľ matky Mgr. J. F., s ktorým maloletá žije v jednej domácnosti, je toho času obvinený z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe, boli mu už druhýkrát zaistené strelné zbrane a v minulosti bol podozrivý z týrania blízkej a zverenej osoby, avšak otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie najmä z dôvodu, že matka po ukončení jeho styku s maloletou 05.09.2021 vyhotovila fotky, na základe ktorých ho obviňuje, že počas tohto styku malo dôjsť k zraneniam u maloletej, hoci z fotky vidieť, že maloletá má aj iné zranenia ako zranenie na predlaktí, z čoho mu bolo jasné, že mal. Q. niekto v domácnosti matky ubližuje, z charakteru modrín, ale aj zo zranenia na dolnej časti ruky je evidentné, že tieto sú staršieho dáta a nemohli vzniknúť počas jeho styku s maloletou, zranenia evidentne vznikli v čase, keď maloletá bola v domácnosti matky. Tiež ako dôvod otec uviedol, že mal. Q. má vyrážky, čo konzultoval s inými pediatrami (na základe fotografií) a títo vyslovili podozrenie, že môže ísť o štipance blchou, plošticou prípadne iným hmyzom, otec má teda podozrenie, že dcérka sa nachádza tiež v zlom prostredí, pokiaľ ide o hygienu, resp. aj uvedené svedčí o jej zanedbávaní

matkou. Tu súd uvádza, že ostatné rozhodnutie vo vzťahu k mal. Q. je uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola mal. Q. ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumu 100,- eur. Zároveň bol upravený styk otca s mal. Q., ktorá úprava styku bola zmenená uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 zo dňa 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021. Uvedeným rozhodnutím došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou nastavením rozsahu a podmienok stretávania otca s maloletou do niekoľkých postupne nastupujúcich časových etáp v období odo dňa doručenia uznesenia, t.j. od 04.08.2021, až do obdobia od 01.01.2022. Správou kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 mal súd za osvedčené, že sa riadne uskutočnili stretnutia otca s maloletou v období od 08.08.2021 do 05.09.2021, následne matka mal. Q. otcovi neodovzdala na styk štyrikrát, následne sa styk uskutočnil riadne 19.09.2021 v rozsahu 8 hodín. Vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, pričom je nutné osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín z 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021, teda pred necelými dvomi mesiacmi, bol zmenený rozsah úpravy styku otca s mal. Q., keď odvolací súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletou a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov. Z doposiaľ zisteného, osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že od 08.08.2021 dochádza k stretávaniu otca s mal. Q. s postupným rozširovaním rozsahu styku formou etáp, pričom posledná etapa má začať 01.01.2022. Zároveň súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie zmeny úpravy styku uvedeného vo vyššie citovanom rozhodnutí odvolacieho súdu z 20.07.2021, ktorým disponujú obaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník, z ktorého dôvodu ho súd duplicitne neuvádza. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že od nariadenia tohto neodkladného opatrenia neuplynuli ani dva mesiace, pričom otcom uvádzané dôvody, najmä týkajúce sa osoby matky, jej priateľa, sú známe dlhodobejšie a boli vzaté do úvahy pri rozhodovaní o rozšírení styku otca s maloletou. Čo sa týka tvrdení otca o zraneniach maloletej, tu súd uvádza, že tieto skutočnosti sú predmetom vyšetrovania na OO PZ Piešťany pod ich sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, ktoré nie je právoplatne skončené, pričom súd poukazuje na protichodné tvrdenia rodičov, keď otec tvrdí, že sa počas jeho styku s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť, žiadne zranenie si nevšimol, naopak podľa jeho názoru zranenia / hematómy je na tele maloletej také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky, čo otec preukazuje potvrdením lekára, pričom matka tvrdí, že sa maloletá vrátila od otca s ranou na predlakti a túto ranu podľa vyjadrenia lekárov mohol spôsobiť pes alebo človek, ktoré tvrdenia tiež preukazuje potvrdeniami od lekárov. Na základe uvedeného súd nemal za osvedčené otcove tvrdenie, že k zraneniu mal. Q. došlo v čase, keď sa maloletá nachádzala v starostlivosti matky, a už vôbec nie skutočnosť, že by k zraneniam došlo úmyselným konaním matky, resp. osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti, teda súd nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbanie starostlivosti matky o maloletú, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia o zverení maloletej do jej starostlivosti. Tiež súd dopĺňa, že zo správy kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 vyplýva, že čistota a hygiena bytu, v ktorom maloletá býva, bola v čase opakovaných šetrení na požadovanej úrovni, maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Z charakteru neodkladných opatrení pritom vyplýva, že pri rozhodovaní o návrhoch na ich nariadenie súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. iného druhu, teda najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že oproti okolnostiam počas rokov 2020 a 2021, ktoré už samy o sebe svedčili o potrebe odovzdať maloletú do jeho osobnej starostlivosti, a ktoré Krajský súd v Trenčíne odignoroval, nastal celý rad nových okolností a skutočností, ktoré svedčia o neodkladnej potrebe odovzdania maloletej do jeho osobnej starostlivosti, a ktoré podporil svojou aktuálnou správou aj samotný kolízny

opatrovník. Realizovaným stykom aj za účasti ÚPSVaR Piešťany sa verifikoval blízky a veľmi citový vzťah medzi maloletou a ním, a to dokonca po dlhšom odlúčení, ktoré spôsobila matka páchaním trestnej činnosti. Uvedené svedčí jednak o tom, aký mal s dcérou vzťah už v lete 2020, kedy súd určil striedavú osobnú starostlivosť, čo matka absolútne zmarila, jednak o tom, ako matka o ich vzťahu s dcérou (separačnej úzkosti) a inom počas roka klamala. Jediný, kto môže objektívne (na základe vlastnej empirie) posúdiť podstatné okolnosti, je ÚPSVaR Piešťany, ktorý šetрил pomery v domácnosti a zúčastnil sa troch realizovaných stykov a je vo veci podrobne informovaný, ako aj Tenenet, o. z., ktorý realizuje nariadené výchovné opatrenie. Nerozumel tomu, na základe čoho súdy ignorujú správy a odporúčania kolízneho opatrovníka. Matka opätovne začala mariť výkon neodkladného opatrenia, a to dňa 05.09.2021, 08.09.2021, 10.09.2021, 13.09.2021 a 15.09.2021, a to na základe vykonštruovaných zranení dcéry, ktoré sa z časového hľadiska a podľa vyjadrenia dcéry stali v domácnosti matky, a tieto mal spôsobiť R. F.. Následne došlo k odovzdaniu dcéry dňa 19.09.2021, kedy po upokojení dcéry v jeho domácnosti táto bola šťastná. Bohužiaľ, hneď na to matka marila neodkladné opatrenie ďalej, a síce vykonštruovanou karanténou, kedy mu dcéru neodovzdala v dňoch 22.09 a 24.09.2021. Po udalostiach dňa 05.09.2021 bolo jeho osobou a jeho rodičmi podané trestné oznámenie pre podozrenie z týrania maloletej v domácnosti matky a F.. Matka nerešpektuje ani ďalšie nariadené neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletej vydané Okresným súdom Piešťany uznesením zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 13P/67/2021 spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o. z. Dňa 13.09.2021 bolo vykonané šetrenie ÚPSVaR Piešťany v domácnosti priateľa matky Mgr. R. F., počas ktorého sa tieto osoby bez zábran vyjadrovali negatívne až dehonestujúco o ňom, a to za prítomnosti maloletej. Mgr. J. F. vyvoláva za asistencie matky maloletej neustále dennodenné incidenty a provokácie, pričom pritom používa maloletú, ktorej dáva dokonca príkazy, aby vykonala ním prikázanú činnosť, dokonca dcéru verbálne navádza aj samotná matka. Jediné možné riešenie v záujme maloletej, ako aj v súlade s právom, ktoré si vyžaduje okamžitý zásah súdu, je neodkladné odovzdanie maloletej do starostlivosti otca. Je v záujme maloletej, aby bola vyňatá z prostredia (za plného rešpektovania ostatných práv matky, ktoré on bude rešpektovať v záujme maloletej), kedy obaja obvinení (matka a Mgr. F.) napriek trestným stíhaniam naďalej konajú vo vzťahu k maloletej nevhodne. Ich nevhodné správanie vo vzťahu k maloletej sa ukázalo aj v dňoch 27.09.2021 a 29.09.2021, kedy mu matka odovzdávala dcéru doslova traumatizovanú, ktorá sa upokojila až v jeho prítomnosti, a to niekoľko minút po tom, ako si dcéru prevzal a následne spolu prežili šťastné chvíle. Poukázal na skutočnosť, že matka absolútne nerešpektuje jeho rodičovské práva, a to v žiadnej rovine, kedy činí úkony, kde je potrebný súhlas oboch rodičov, či už išlo o nakladanie s úsporami maloletej, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, ako i pri prihlasovaní dcéry do predškolského zariadenia a podobne. Poukázal na to, že z obsahu predkladaných lekárskeho správ vyplýva, že je spôsobilý starať sa o maloletú. Posudok MUDr. Z. L., na ktorý poukazuje matka, je nepoužiteľný, pretože je vypracovaný na základe zavádzania a klamstiev zo strany matky a Mgr. F..

4. Matka a kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9P/76/2021 je konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletú Q. do osobnej starostlivosti otca s tým, že by jej bolo uložené platiť na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne a súčasne by bol upravený jej styk s maloletou za prítomnosti otca.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou

situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

9. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie za účelom skutočného stavu veci, výsledky dokazovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne práve posúdil a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

10. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

11. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 14 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého starostlivosť o deti a výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že pozícia oboch rodičov vo vzťahu k opatere o maloleté dieťa je približne rovnaká, pričom na zistenie, ktorý z nich má lepšie predpoklady pre starostlivosť o dieťa, resp. zverenie ktorému z rodičov bude v najlepšom záujme dieťaťa, ako aj posúdenie eventuálnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov o dieťa, sa vyžaduje vykonanie dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktoré bude vykonané v konaní vo veci samej. Aj podľa názoru odvolacieho súdu výsledky vykonaného dokazovania v súčasnosti neumožňujú vyslovenie jednoznačného záveru o tom, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre starostlivosť o dieťa, s prihliadnutím na čo bolo dôvodným zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Správnym bol preto záver súdu prvej inštancie, že z obsahu vykonaného dokazovania nebola osvedčená nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko neboli zistené také vážne nedostatky v osobnej starostlivosti matky o maloletú, ktoré by odôvodňovali riešenie situácie spôsobom navrhnutým otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Až do rozhodnutia súdu vo veci samej považoval odvolací súd za dostatočnú úpravu pomerov rodičov k maloletej vykonanú uznesením Okresného súdu Trenčín z 13. apríla 2021, č.k. 32P/51/2021-346 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. júla 2021, č.k. 27CoP/34/2021-604, pričom v podrobnostiach odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v tejto časti (bod 25.).

14. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby sa snažili správať voči sebe kultivovane v záujme spoločného dieťaťa, čo je základným predpokladom zdravej výchovy dieťaťa, pričom i dieťa takto získava vzor pre

riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Každý rodič má právo počas času, kedy má maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, na toto dieťa výchovne pôsobiť, ale musí si byť vedomý aj následkov svojho výchovného pôsobenia. Konkrétna úprava rodičovských práv a povinností k maloletej v budúcnosti bude upravená na základe výsledkov dokazovania v konaní vo veci samej.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

17. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).